

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SR Jolanta Korkus
Protokolant:	sekr. sądowy staż. Dorota Słomka

przy udziale oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2015 roku

sprawy **C. S.** s. C. i M. z domu S., ur. (...) w Ł.

### **obwinionego o to, że**

będąc prokurentem firmy użytkownika pojazdu marki F. o numerze rejestracyjnym (...) wbrew obowiązkowi w terminie 14 dni od odebrania wezwania tj. od dnia 18 lutego 2015 r. nie wskazał na żądanie Straży Miejskiej w P. komu powierzył ww. pojazd do kierowania lub używania w dniu 28.08.2014 r. około godz. 17:25 na ul. (...) w P.

tj. o czyn z art. 96 § 3 kw w związku z art. 78 ust. 4 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.)

### **orzeka:**

1. obwinionego **C. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego, z tą zmianą, iż stwierdza, że czyn ten wyczerpuje znamiona art. 96 § 3 kw w zw. z art. 78 ust. 5 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym i na podstawie art. 41 kw przestaje na zastosowaniu pouczenia,

2. zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

W dniu 28 sierpnia 2014r. o godz. 17:25 urządzenie rejestrujące pojazdy radar nr (...) ustawiony przez Straż Miejską w P. Tryb. przy ul. (...) (...) zarejestrował pojazd ciężarowy marki F. o nr rej. (...) jadący z prędkością 82 km/h mimo obowiązującej w tym miejscu maksymalnej dopuszczalnej prędkości 50 km/h. Wizerunek osoby kierującej pojazdem był niewyraźny. Numer i data ważności legalizacji radaru to (...) Właścicielem pojazdu jest (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)- (...) W.. Natomiast użytkownikiem pojazdu na podstawie zawartej umowy leasingu jest (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)- (...) Ł..

(raport k. 21, informacja k. 17, 20)

Obwiniony C. S. jest prokurentem (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) Ł..

( informacja z Krajowego Rejestru Sądowego k. 11-14, informacja z Krajowego Rejestru Sądowego wg stanu na dzień 22.09.2015r.)

W dniu 12 lutego 2015r. Straż Miejska w P. Tryb. wystawiła wezwanie dla C. S. do wskazania użytkownika lub osoby kierującej pojazdem marki F. o nr rej. (...) w dniu 28 sierpnia 2014r. o godz. 17:25 w P. Tryb. na ul. (...) (...) w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania. Wezwanie to zostało nadane w dniu 13 lutego 2015r. na adres zamieszkania obwinionego. Pismo zostało odebrane przez żonę obwinionego I. S. w dniu 18 lutego 2015r. Obwiniony nie zareagował na to wezwanie, pozostało ono bez odpowiedzi.

( wezwanie k. 10, dowód doręczenia k. 9)

Obwiniony nie był dotychczas karany.

( karta karna k. 1)

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu. Wyjaśnił, że on jest prokurentem firmy (...) Sp. z o.o. i w jego ocenie podmiotem wezwanym do udzielenia informacji powinna być spółka jako dysponent pojazdu , a nie on osobiście. Spółka zatrudnia 20 pracowników i kto kierował pojazdem we wskazanym przez Straż Miejską czasie i miejscu jest do ustalenia. Z jego informacji wynika, że (...) (...) w P. wysłała ponownie zapytanie do spółki i odpowiedź została udzielona.

(wyjaśnienia obwinionego C. S. k. 33 odwrót)

Sąd nie kwestionuje wiarygodności wyjaśnień obwinionego , lecz jego stanowisko w tej sprawie nie zasługuje na akceptację.

Pozostałe zebrane dowody nie budzą wątpliwości.

Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy prawo o ruchu drogowym właściciel lub posiadacz pojazdu jest obowiązany wskazać na żądanie uprawnionego organu , komu powierzył pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie chyba, że pojazd został użyty wbrew jego woli i wiedzy przez nieznaną osobę , czemu nie mógł zapobiec. W przypadku , gdy właścicielem lub posiadaczem jest osoba prawna ( czyli jak w realiach przedmiotowej sprawy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ) do udzielenia informacji , o której mowa w ust. 4 obowiązana jest osoba wyznaczona przez organ uprawniony do reprezentowania tego pomiotu na zewnątrz , a przypadku niewyznaczenia takiej osoby – osoby wchodzące w skład tego organu.

Prokura stosownie do treści art. 109<sup>1</sup> § 1 kc jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych , jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

Wobec tego obwiniony jako prokurent (...) Sp. z o.o., czyli osoba umocowana do czynności sądowych i poza- sądowych związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa miał obowiązek udzielenia żądanej przez Straż Miejską w P. (...) informacji.

W stosunku do obwinionego nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę rozumieniu kodeksu wykroczeń.

Obwiniony wyczerpał dyspozycję art. 96 § 3 kw, ponieważ na żądanie Straży Miejskiej w P. (...) , będąc do tego zobowiązany nie wskazał danych osoby, której (...) Sp. z o.o. powierzyła pojazd marki F. o nr rej. (...) w dniu 28 sierpnia 2014r. o godz. 17:25 na ul. (...) (...) w P. (...)

Na podstawie przepisu art. 17 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia ( Dz. U. z 2013r. poz. 395 z późn. zm. ) w brzmieniu po nowelizacji ustawą z dnia 29 sierpnia 2010 r. o zmianie ustawy

– Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. Nr 225 , poz. 1466) straży gminnej ( miejskiej ) przysługują uprawnienia oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia z art. 96 § 3 kw.

( uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30.09.2014r. I KZP 16/14 opubl. OSNKW2014/11/80)

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy Sąd stwierdził, iż w przypadku obwinionego dla uzmysłowienia mu nieprawidłowości w jego postępowaniu w tym przypadku wystarczające jest poprzestanie na zastosowaniu pouczenia.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.