

Sygn. akt VII W 1069/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 września 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: Dawid Lesiakowski, Agnieszka Chojnacka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 14.05.2015 r., 02.09.2015 r.

sprawy **J. W. z domu Z.**, córki Z. i B. z domu T., urodzonej dnia (...) w W.

obwinionej o to, że:

w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma w dniu 26.05.2014 r. tj. od dnia 27.05.2014 r. do dnia 09.06.2014 r. jako pracownik odpowiedzialny za sprawy korespondencyjne w firmie (...) Sp. z o.o. nie udzieliła wyjaśnień ani żadnych informacji P. Rzecznikowi Konsumentów w P. (...)a dotyczących sprawy konsumenta Pani A. S.

tj. o czyn z art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 16.02.2007r. – o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. nr 50 poz. 333 z późn. zm.)

1. obwinioną **J. W.** od popełnienia zarzucanego jej czynu uniewinnia;
2. koszty postępowania przejmują na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

J. W. została obwiniona o to, że w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma w dniu 26 maja 2014r. tj. od dnia 27.05.2014r. do dnia 09.06.2014r. jako pracownik odpowiedzialny za sprawy korespondencyjne w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w B. nie udzieliła wyjaśnień ani żadnych informacji P. Rzecznikowi Konsumentów w P.(...) , a dotyczących sprawy konsumenta Pani A. S.,

t.j. o czyn z art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów

(Dz. U. z 2007r. Nr 50, poz. 333 z późn. zm.)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W związku ze skargą A. P. Rzecznik Konsumentów w P. (...) D. R. w dniu 23 kwietnia 2014r. zwrócił się do firmy "V. (...) Sp. z o.o. ul. (...) (...) , (...)-(...) B. o udzielenie wyjaśnień dotyczących realizacji odstąpienia od umowy nr (...) zawartej w dniu 26.03.2014r. w miejscowości P. (poza lokalem przedsiębiorstwa). Pismo zostało odebrane przez D. G. z adnotacją „pracownik brak pieczętki” w dniu 28 kwietnia 2014r.

Pismo to pozostało bez reakcji ze strony firmy "V. (...)" Sp. z o.o. w B..

W dniu 22 maja 2014r. P. Rzecznik Konsumentów w P. (...) skierował monit do firmy "V. (...)" Sp. z o.o. w tej samej sprawie, który został odebrany przez tę samą osobę w dniu 26 maja 2014r. Na to pismo również nie została udzielona przez firmę "V. (...)" Sp. z o.o. żadna odpowiedź.

(pisma k. 2, 4, dowody doręczeń k. 5)

J. W. na podstawie umowy cywilno –prawnej zawartej w dniu 04.06.2014r. z Agencją Pracy (...) sp. z o.o w T. pracowała dla firmy "V. (...)" Sp. z o.o. ul. (...) (...), (...)-(...) B. na stanowisku pracownika biurowego. Nie miała zakresu obowiązków określonych na piśmie. Zajmowała się wysyłaniem raportów do przedstawicieli handlowych, grafików wyjazdowych dla sprzedaży bezpośredniej i in. Nie miała upoważnienia do odpowiadania na wystąpienia Rzeczników Konsumentów.

(kopia umowy cywilno-prawnej k. 29-31, k. 37-39, informacja k. 3, wyjaśnienia obwinionej k. 45-46, zeznania J. O. k. 64-65)

W dniu 26.08.2014r. P. Rzecznik Konsumentów w P. (...) złożył do K. w P. (...). zawiadomienie o wykroczeniu z art. 114 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przeciwko firmie "V. (...)" Sp. z o.o. z/s w B..

(zawiadomienie k. 1)

Obwiniona nie przyznała się do popełnienia zarzuczonego jej czynu. Wyjaśniła , że w firmie (...) Sp. z o.o. pracowała przez Agencję Pracy (...), nie miała zakresu obowiązków na piśmie, nie odebrała korespondencji od P. Rzecznika Konsumentów w P. (...), nie miała upoważnienia do udzielania odpowiedzi na wystąpienia Rzeczników Konsumentów. Jej zdaniem prezes J. wysłała ją na przesłuchanie do Policji w tej sprawie ze złośliwości.

(wyjaśnienia obwinionego k. 61 odwrót- 62 , k. 26-27)

Sąd stwierdził, że nie ma podstaw , aby kwestionować wiarygodność wyjaśnień obwinionej. Obwiniona w firmie (...) nie była zatrudniona na stałe , na umowę o pracę , była tylko pracownikiem tymczasowym. Nie miała zakresu obowiązków na piśmie. Nie ona odebrała korespondencję od P. Rzecznika Konsumentów w P. (...) J. W. została przesłuchana przez Policję w B. jako osoba, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie wyłącznie na podstawie oświadczenia prezesa zarządu firmy (...) I. J. , a więc osoby żywotnie zainteresowanej uniknięciem odpowiedzialności za nieudzielenie wyjaśnień Rzecznikowi Praw Konsumentów w P. (...)

Zgodnie z treścią art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. obowiązek udzielenia wyjaśnień rzecznikowi konsumentów spoczywa na przedsiębiorcy , do którego się rzecznik zwrócił. W przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest to organ spółki uprawniony do jej reprezentowania , a nie pracownik tymczasowy.

W sprawie nie ma przekonującego dowodu, że pisma od w/w w ogóle trafiły do rąk obwinionej.

Z tych wszystkich względów Sąd uznał, że obwiniona nie popełniła zarzuczonego jej wykroczenia.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.