

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | VII K 540/21 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| | S. C. | W dniu 09 czerwca 2021 roku około godz. 20:45 P. Tryb na ul. (...) kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki F. o nr rej. (...) pomimo posiadania sądowego zakazu kierowania pojazdami | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | mechanicznymi wydanego przez Sąd (...) w P. (...) sygn. Akt (...); tj. o czyn z art. 244 kk | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| W dniu 09 czerwca 2021 roku w godzinach wieczornych P. Tryb na ul. (...) kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki F. o nr rej. (...). Wtedy około godz. 20:45 S. C. został zatrzymany do rutynowej kontroli drogowej przez oznakowany radiowóz policyjny, a wtedy okazało się, że w/w posiada <u>dożywotni</u> sądowy zakaz kierowania pojazdami mechanicznymi wydanego przez Sąd (...) w P. (...) sygn. Akt (...) Oskarżony był wielokrotnie karany. | Wyjaśnienia oskarżonego Notatka urzędowa Odpis wyroku Dane o karalności | k.47verte k.1 k.6-7 k.11-12 | |
| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| | | | |

| 2. OCena DOWOdów | | | |
|---|-----------|--|--|
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1 | Jak wyżej | <p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Treść tego oświadczenia, analogicznie jak złożonych wyjaśnień, w których oskarżony przyznaje, iż kierował pojazdem po drodze publicznej pomimo orzeczonego sądownie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, nie nasuwa wątpliwości na tle całokształtu zgromadzonych dowodów.</p> <p>Ponadto Sąd uznał za wiarygodny wskazany nieosobowy materiał dowodowy, gdyż w toku postępowania dowodowego jego wartość dowodowa nie wzbudziła wątpliwości Sądu, nie była również kwestionowana przez żadną ze stron.</p> | |
| 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |

| | | | |
|--|---|--|-------|
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | S. C. |
| Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do przypisania oskarżonemu zarzucanego mu czynu, który wyczerpuje dyspozycję art. 244 kk.</p> <p>W myśl art. 244 k.k. karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 podlega ten kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd m.in. zakazu prowadzenia pojazdów.</p> <p>Omawiany występki ma charakter umyślny, a zatem podmiotową przesłanką odpowiedzialności jest świadomość sprawcy, iż narusza ciężący na nim z mocy orzeczenia sądu zakaz.</p> | | | |

Wyroki, mocą których Sąd nałożył na oskarżonego zakaz kierowania pojazdami mechanicznymi uprawomocniły się odpowiednio w dniach: 13 czerwca 2018 r. (II K 198/18), 28 grudnia 2018 r. (II K 1563/18/P), 22 stycznia 2019 r. (II K 1282/18/N).

Każda z tych dat jest początkiem biegu okresu, na jaki orzeczono w stosunku do oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych (w sprawie II K 198/18 jest to 3-letni okres, a w sprawach II K 1563/18/P i II K 1282/18/N – 2-letni okres). Jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 marca 2004 r., III KK 341/03 (OSNwSK 2004/1/553 „...dyspozycję art. 244 k.k. wyczerpuje ten, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu, który obowiązuje od daty uprawomocnienia się wyroku, bez względu na to, czy i kiedy zrealizuje obowiązek zwrotu dokumentu i bez względu także na tok postępowania wykonawczego”. Istotne jest przy tym, aby sprawca nie stosując się do orzeczonego przez Sąd zakazu prowadzenia pojazdów, miał świadomość jego prawomocności, od której, w myśl art. 29 § 3 k.w., ów zakaz obowiązuje (vide:

wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2003 r., sygn. WA 75/02, OSNKW 2003/5-6/44). Okoliczność powyższa jest w sprawie bezsporna.

W ocenie Sądu wina oskarżonego została udowodniona. Mając świadomość obowiązywania wobec niego zakazu prowadzenia samochodu, zakaz ten złamał. W realiach tej sprawy nie zachodzą okoliczności wyłączające bezprawność czynu oskarżonego lub jego winę. Znajdował się on w normalnej sytuacji motywacyjnej, zatem można było od niego wymagać zachowań zgodnych z prawem, a nie zachowań realizujących znamiona przestępstw.

#

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

#

3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

| | | | |
|--|--------------------------------|--|---|
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| S. C. | 1 | | <p>Czyn oskarżonego cechuje znaczny stopień społecznej szkodliwości.</p> <p>Kara w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, a uwzględnia:</p> <p>a/ jako okoliczności obciążające:</p> <p>- uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego za</p> |

czyn podobny (art. 244 kk),

- nieefektywność stosowanych uprzednio kar, poczynając od kary ograniczenia wolności ,po karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a następnie po kary bezwzględne pozbawienia wolności;

b/ jako okoliczności łagodzące:+

- przyznanie się do popełnienia zarzucanego czynu.

Sąd wymierzył karę izolacyjną 6 miesięcy pozbawienia wolności bez dobrodziejstwa warunkowego jej zawieszenia na podstawie art. 69 § 4 kk. Uznano bowiem, że nie istnieje wobec osoby oskarżonego żadna pozytywna prognoza kryminologiczna.

Oskarżony wykazał, iż jest nadal niepoprawny, cały czas narusza porządek prawny i lekceważy jawnie orzeczone wobec niego sądowe zakazy prowadzenia pojazdów mechanicznych. Kara w tej wysokości spełni zamierzone cele kary w zakresie jej ogólnospołecznego oddziaływania, a jednocześnie uzmysłowi oskarżonemu naganność jego postępowania oraz nieuchronność

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| | | | odpowiedzialności karnej za czyny przestępne. |
| 5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| S. C. | 2 | | Ponieważ oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 244 kk, polegającego na niezastosowaniu się do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, Sąd na podstawie art. 42 §1 kk a pkt 2 kk zobligowany był orzec zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. W ocenie Sądu pozbawienie oskarżonego uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi w ruchu lądowym na okres 5 lat zapewni realizację wychowawczych i zapobiegawczych celów wskazanego środka karnego. |
| 7.6. inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku | | | |

| | | |
|--|---|--|
| wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | |
| | | |
| 7. KOszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| 3 | Biorąc pod uwagę sytuację oskarżonego oraz wymierzoną karę izolacyjną pozbawienia wolności, Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie oraz zwolnił go od opłaty na podstawie art.17 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm). | |
| 6. 1Podpis | | |
| | | |