

# UZASADNIENIE

|   |               |   |  |
|---|---------------|---|--|
| Formularz UK 1  | Sygnatura akt | <b>VII K 533/21</b>   |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany <b>w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k.</b> albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. |               |   |  |
| 1. <b>USTALENIE<br/>FAKTÓW</b>  |               |   |  |
| 1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>   |               |   |  |
| Lp.   | Oskarżony     | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)  |  |
| 1.  | P. B.         | w dniu 26 lipca 2021 roku około godziny 19.05 w miejscowości R., ul. (...) pow. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki M. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości I badanie o godzinie 19.09 stężenie 0,38 mg/ |  |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   | <p>I, II badanie o godzinie 19.32 stężenie 0,34 mg/l, III badanie o godzinie 19.41 stężenie 0,34 mg/l, IV badanie o godzinie 19.43 stężenie 0,33 mg/l, w wydychanym powietrzu czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym</p> |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód                                       | Numer karty  |  |
| 1. W dniu 26 lipca 2021 roku około godziny 19.05 w miejscowości R., ul. (...) kierował pojazdem marki M. o nr rej. (...). Kierujący został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji i poddany badaniom trzeźwości.  | wyjaśnienia oskarżonego<br>notatka urzędowa | k. 21<br>k. 1  |  |
| 2. Kierujący pojazdem został poddany badaniom stanu trzeźwości. Wynik badania przeprowadzonego o godzinie 19.09 wykazał u badanego stężenie na poziomie 0,38 mg/l, o godzinie 19.32 - stężenie na poziomie 0,34 mg/l, o godzinie 19.41 - stężenie na poziomie 0,34 mg/l, o godzinie 19.43 stężenie na poziomie 0,33 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. | protokół badania trzeźwości                 | k. 4, 6  |  |
| 3. P. B. nie był uprzednio karany.  | karta karna                                 | k. 41  |  |
| 4. P. B. prowadzi działalność gospodarczą   | Wyjaśnienia oskarżonego                     | 21-22  |  |

|   |                                     |   |  |
|---|-------------------------------------|---|--|
| <p>polegający na świadczeniu usług remontowo-budowlanych. Celem podjęcia działalności gospodarczej przedsiębiorca uzyskał dofinansowanie w kwocie 25.000 zł. w trybie ustawy z dnia 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia instytucjach rynku pracy, zobowiązując się do prowadzenia działalności nieprzerwanie przez okres 12 miesięcy od daty rozpoczęcia dofinansowanego profilu działalności.</p> | <p>Kopia umowy o dofinansowanie</p> | <p>o 27-31</p>  |  |
| <p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>   |                                     |   |  |
| <p>Lp.</p>  | <p>Oskarżony</p>                    | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> |  |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>  | <p>Dowód</p>                        | <p>Numer karty</p>  |  |
| <p><b>2. OCena DOWODÓW</b></p>  |                                     |   |  |
| <p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>  |                                     |   |  |
| <p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>  | <p>Dowód</p>                        | <p>Zwiąże o powodach uznania dowodu</p>   |  |
| <p>1, 4</p>   | <p>wyjaśnienia oskarżonego</p>      | <p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Treść tego</p>           |  |

|   |                        |  |   |
|---|------------------------|--|---|
|   |                        | oświadczenia,<br>analogicznie jak złożonych<br>wyjaśnień nie nasuwa<br>wątpliwości na tle<br>całokształtu<br>zgromadzonych dowodów,<br>a w szczególności<br>wyników badań trzeźwości<br>opisanych w protokole<br>badania trzeźwości. |   |
| 2 | protokół<br>trzeźwości | badania  | <p>Dokument ten został sporządzony w sposób jasny i przejrzysty, a stężenie alkoholu podane zostało we właściwych jednostkach (mg/l).</p> <p>O warunkach oraz sposobach prowadzenia badań mających na celu ustalenie zawartości w organizmie alkoholu traktuje ustawa z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2007r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Ustawodawca zawarł w cytowanej ustawie delegację dla ministra zdrowia do określenia warunków i sposobów prowadzenia takich badań. Aktualnie zasady te reguluje rozporządzenie Ministra Zdrowia i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.12.2018r. (Dz.U. z 2018r., poz. 2472) w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie, bardzo szczegółowo traktując o problematyce badań</p> |

|  |   |  |       |
|--|---|--|-------|
|  |   | nieinwazyjnych za pomocą tzw. analizatora wydechu”. Treść protokołu dowodzi, iż badania trzeźwości oskarżonego prowadzono zgodnie ze wskazaniami § 3 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia. |       |
| 3  | Karta karna   | Dokument wydany przez właściwy organ w granicach kompetencji. Nie budzi wątpliwości, ani zastrzeżeń.   |       |
| 4  | Kopia umowy o dofinansowanie  | Dokument ten nie budzi wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności.  |       |
| <p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p> |   |  |       |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2   | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu   |       |
| <p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>  |   |  |       |
|  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Oskarżony  |       |
| #  | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1  | P. B. |

|  |  |
|--|--|
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>   |  |
| <p>Oskarżony dopuścił się występkę wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 1 kk.</p> <p>Stan nietrzeźwości w myśl art. 115 § 16 kk zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.</p> <p>Oskarżony niewątpliwie spożywał alkohol i znajdował się w stanie nietrzeźwości, co wynika z protokołu badania trzeźwości. Kierując samochodem osobowym w stanie nietrzeźwości zrealizował znamiona zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 kk.</p> <p>W sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność czynu oskarżonego, albo jego winę. W momencie podejmowania zarzucanego oskarżonemu działania przestępnego był on osobą dojrzałą i w pełni poczytalną. Oskarżony jest zdolny do rozpoznania bezprawności</p> |  |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| <p>swojego czynu, znajduje się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. Znajdował się on w normalnej sytuacji motywacyjnej, zatem można było od niego wymagać zachowań zgodnych z prawem a nie zachowań realizujących znamiona przestępstw.</p>   |   |  |  |
| #   | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>  |   |  |  |
| #   | <p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>  |  |  |
| <p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>  |   |  |  |
| <p>Warunkowe umorzenie postępowania karnego jest środkiem probacyjnym, który Sąd może zastosować wobec sprawcy przestępstwa zagrożonego karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat w sytuacji, gdy wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa</p> |   |  |  |

sprawcy nie karanego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu należy wziąć pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej i grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy.

Rozważając kwestię warunkowego umorzenia postępowania karnego w stosunku do oskarżonego nie sposób nie przeanalizować jego dotychczasowego sposobu życia, jak również faktu, iż ustawowy próg trzeźwości został tylko nieznacznie przekroczony. Oskarżony jest doświadczonym kierowcą, legitymującym się szeroką gamą uprawnień w zakresie prowadzenia pojazdów mechanicznych. W realiach tej sprawy uzasadnione jest przypuszczenie, że oskarżony pomimo warunkowego umorzenia



postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Zauważyć przy tym należy, że czyn zarzucany oskarżonemu, na tle jego dotychczasowej drogi życiowej ma charakter incydentalny i wyjątkowy. Dotychczasowy, ustabilizowany styl życia oskarżonego, pozwala na ocenę, że oskarżony akceptuje utrwalony porządek prawny i zasadniczo go przestrzega, poza incydemem jaki miał miejsce w dniu 26.07.2021r.. Oskarżony podjął nową aktywność zawodową – działalność gospodarczą prowadzoną na własny rachunek w zakresie usług remontowo-budowlanych. Mając powyższe na uwadze, Sąd sformułował wobec oskarżonego pozytywną prognozę kryminologiczną, oznaczając okres próby na trzy lata. Okres ten w sposób dostateczny pozwoli na weryfikację postawionej wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Rozstrzygnięcie z pkt 1 wyroku obwarowano takimi warunkami, które podkreślą bezprawność i naganność zachowania oskarżonego i stanowią dolegliwość (w granicach sprawiedliwej odpłaty) w związku z popełnieniem występku.

|  |                                |  |  |
|--|--------------------------------|--|--|
| #  | 3.4. Umorzenie postępowania    |  |  |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania                        |                                |  |  |
| #  | 3.5. Uniewinnienie             |  |  |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia                                 |                                |  |  |
| <b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                |  |  |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
| P. B.  | 2                              |  | Dla podkreślenia bezprawności czynu oskarżonego oraz mając na względzie kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, kierując się przepisem art. 67 § 3 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do uiszczenia świadczenia poprzez zapłatę kwoty 6.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Ustalając wysokość świadczenia, sąd miał |

|       |   |  |  |
|-------|---|--|--|
|       |   |  | na względzie sytuację majątkową oskarżonego, jak i okoliczności czynu, a w szczególności poziom alkoholu w wydychanym powietrzu.   |
| P. B. | 3 |  | <p>W związku z tym, że oskarżony prowadził w stanie nietrzeźwości pojazd mechaniczny zasadne jest czasowe wyeliminowanie wspomnianego od udziału w ruchu lądowym, chociaż orzeczenie środka zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych nie jest obligatoryjne w sprawie, wobec zastosowania wobec oskarżonego instytucji przewidzianej w art. 66 kk (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2002 r. I KZP 33/01, OSNKW 2002/3-4/15). Orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku w sposób dostateczny zrealizuje cele tego środka karnego, uwzględniając szereg okoliczności łagodzących w sprawie, z naciskiem, iż oskarżony jest doświadczonym kierowcą, prowadzi działalność gospodarczą, a zdarzenie miało charakter incydentalny, a stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu nieznacznie przekroczyło ustawowy próg trzeźwości. Zdarzenie ma charakter incydentalny. Utrata uprawnień do prowadzenia</p> |

|   |                                |  |  |
|---|--------------------------------|--|--|
|   |                                |  | pojazdami mechanicznymi na okres powyżej 1 roku będzie równoznaczna z utratą przez oskarżonego pracy, co dotknie nie tylko oskarżonego, ale również osoby najbliższe, a przypomnieć należy iż oskarżony ma na utrzymaniu córkę, rozpoczął nową aktywność zawodową, przy prowadzeniu której wymagana jest umiejętność i zdolność do prowadzenia pojazdów. |
| <b>5. <i>1Inne</i></b><br><b>ROZSTRZYGNIECIA</b><br><b>Zawarte w WYROKU</b>   |                                |  |  |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
| P. B.   | 4                              |  | Okres zatrzymania prawa jazdy zaliczono oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych (art. 63 § 4 kk).   |
| <b>7.6. inne zagadnienia</b>  |                                |  |  |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,</p> |                                |  |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę |  |  |
| <b>7. Koszty procesu</b>   |  |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Przytoczyć okoliczności  |  |
|  | <p>W oparciu o art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem zwrotu wydatków związanych z udziałem w sprawie kwotę 70,00 zł obejmującą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– opłatę przewidziana za udzielenie informacji z rejestru skazanych w wysokości 30,00 zł,</li> <li>– ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym –łącznie 40 zł (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym / Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./).</li> </ul> <p>Wysokość opłaty ustalono w oparciu o treść art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U.z 1983</p> |  |

|                   |                                     |  |
|-------------------|-------------------------------------|--|
|                   | r. Nr 49, poz. 223 z późn.<br>zm.). |  |
| <b>6. 1Podpis</b> |                                     |  |
|                   |                                     |  |