

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

29 grudnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Rafał Nalepa

Protokolant: D. L.

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniach 15 października 2021 roku, 16 listopada 2021 roku, 21 grudnia 2021 roku

sprawy **T. F. (1)**, syna H., A. z domu Ł., urodzonego w dniu (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 1 lutego 2021 roku w godz. 04:20-05:00 dokonał kradzieży z włamaniem do punktu skupu złomu znajdującego się przy ul. (...) w P., w ten sposób, że po uprzednim przecięciu siatki nad ogrodzeniem dostał się na teren skupu złomu, wyważył okno punktu kasowego a następnie dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 1000 zł, po czym udał się do magazynu skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 szt. katalizatorów, oraz ok. 100 kg miedzi o łącznej wartości strat 6500 zł., czym działał na szkodę właściciela P. (...) T. F. (2), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwa umyślne tj. o czyn z art. 279§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 20.10.2014 r do 02.08.2017 r. i w okresie od U.03.2020r- 22.07.2020 r., orzeczonej za powyższe czyny wyrokami Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) i z dnia (...) w sprawach o sygn. akt (...) i (...)

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

1. oskarżonego T. F. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu przy czym ustala, iż:

- oskarżony dokonał zaboru gotówki w bilonie o wartości 500 złotych, trzech katalizatorów i jednego filtra cząstek stałych o łącznej wartości 2.500 złotych oraz nieustalonej ilości miedzi o nieustalonej wartości – wszystko na łączną wartość 3.000 złotych;
- podstawą faktyczną przyjęcia recydywy z art. 64 § 2 kk jest odbycie przez oskarżonego kary pozbawienia wolności w rozmiarze przekraczającym 1 rok wymierzonej mu tylko wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z (...) r. w sprawie (...), którą oskarżony odbywał od 20 października 2014 r. do 2 sierpnia 2017 r., kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony to jest czynu wyczerpującego znamiona art. 279 § 1 kk w zw z art. 64 § 2 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw z art. 64 § 2 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych;

2. na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego T. F. (2) kwotę 2.375 (dwóch tysięcy trzystu siedemdziesięciu pięciu) złotych tytułem częściowego naprawienia szkody;

3. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócenie pokrzywdzonemu T. F. (2) dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych I/66/21/P pod pozycją 3;

4. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócenie oskarżonemu dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych I/66/21/P pod pozycjami 1-2;
5. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie od 4 lutego 2021 r. 19:00 do 5 lutego 2021 r. 14:49 przyjmując, że jest równoważny 1 (jednemu) dniu kary pozbawienia wolności;
6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. B. kwotę 723,24 (siedmiuset dwudziestu trzech złotych, dwudziestu czterech groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;
7. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych w tym od wydatków, którymi obciąża Skarb Państwa;