

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 319/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	D. M.	W dniu 19 kwietnia 2021 r. w miejscowości T., ul. (...), gm. T., woj. (...), umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godzinie 18:35 do stężenia 0,98 mg/	

		<p>l, 18:37 do stężenia 0,97 mg/l, 18:56 do stężenia 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował w ruchu lądowym samochodem m-ki V. (...) o nr rej. (...) czym naruszył zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego orzeczony na okres czterech lat prawomocnym wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia 09.07.2018 r. sygn. akt (...) przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze przekraczającym 6 miesięcy, będąc uprzednio skazanym za podobne przestępstwo umyślne, czym wyczerpał dyspozycję art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 19 kwietnia 2021 roku D. M. prowadził pojazd mechaniczny – samochód marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) po drodze publicznej - ulicy (...) w T. (...). Kiedy oskarżony znajdował się na wysokości numeru (...) ulicy (...) został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji i poddany badaniom na zawartość alkoholu.	wyjaśnienia oskarżonego D. M.	k. 22, 42 odwr. -43	

<p>2. Badanie oskarżonego analizatorem wydechu o godzinie 18:35 wykazało 0,98 mg/l, o godzinie 18:37- 0,97 mg/l, o godzinie 18:56- 0,97 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	<p>protokół badania trzeźwości</p>	<p>k. 2</p>	
<p>3. D. M. był już karany, w tym min. za czyny z art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk oraz z art. 178 § 1 kk. Sąd (...) w P. (...) wyrokiem z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie sygn. (...) zmienionym wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia 14 listopada 2018 roku w sprawie sygn. (...) wymierzył oskarżonemu, za czyny wyczerpujące dyspozycję art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk oraz z art. 178 § 1 kk karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 4 lat, świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Orzeczona kara pozbawienia wolności została w stosunku do D. M. wykonana w okresie od 29 marca 2019 roku do 28 marca 2020 roku.</p>	<p>dane o karalności odpis wyroku w sprawie (...) odpis wyroku w sprawie (...) obliczenie kary akta sprawy (...)</p>	<p>k. 9-10 k. 14-15 k. 16 k. 17</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWÓDÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,2	wyjaśnienia oskarżonego D. M.	D. M. przyznał się do zarzucanego mu czynu, to jest spożywania przed zdarzeniem alkoholu, następnie kierowania w stanie nietrzeźwości pojazdem mechanicznym. W/w potwierdził również, iż wiedział o wydanym wobec niego wyroku w sprawie (...). Oskarżony nie zakwestionował również wyników badań stanu trzeźwości analizatorem wydechu na zawartość alkoholu etylowego.	
2	protokół badania trzeźwości	Wyniki badań D. M. analizatorem wydechu odzwierciedlają rzeczywisty stan nietrzeźwości w jakim, w momencie zdarzenia, znajdował się oskarżony.	

		<p>Badania te zostały sporządzone w przepisanej formie i we właściwy sposób szczególnie uregulowany rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28. 12. 2018 roku w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2472), które wydane zostało w oparciu o delegację dla ministra zdrowia zawartą w ustawie z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.</p>	
3	<p>dane o karalności</p> <p>odpis wyroku w sprawie (...)</p> <p>odpis wyroku w sprawie (...)</p> <p>obliczenie kary</p> <p>akta sprawy (...)</p>	<p>Nie budzą wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>D. M.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Analiza zgromadzonego materiału dowodowego w postaci spójnych i konsekwentnych wyjaśnień oskarżonego, protokołu badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu, odpisu wyroku zapadłego w I instancji w sprawie sygn. (...) oraz II instancji w sprawie sygn. (...), pozwoliła na przypisanie oskarżonemu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. D. M. przed zdarzeniem spożywał alkohol, pomimo tej okoliczności zdecydował się na kierowanie pojazdem mechanicznym-samochodem osobowym marki V. (...), przy jednoczesnej wiedzy o tym, że został wobec niego wydany prawomocny wyrok w sprawie (...) w którym został skazany za czyn polegający na prowadzeniu pojazdu</p>			

mechanicznego w stanie nietrzeźwości, oraz spowodowanie wypadku w stanie nietrzeźwości i orzeczeniu min. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego. Oskarżony miał możliwość zachowania się zgodnie z prawem, a mimo to nie dał posłuchu normom prawnym. Nie zachodziły przy tym żadne okoliczności wyłączające jego winę. Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zachowanie D. M. jako bezprawne, karalne, karygodne i zawinione stanowi przestępstwo.

Wskazanego czynu zabronionego z dnia 19 kwietnia 2021 roku oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa. Jak wynika bowiem z akt sprawy, D. M. został skazany wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia 9 lipca 2018 roku w sprawie sygn. (...) za czyny podobne, naruszające dobro chronione prawem w postaci bezpieczeństwa w komunikacji, na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, którą wykonano w okresie od 29 marca 2019 roku do 28 marca 2020 roku.

Sąd nie podzielił kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonemu czynu wskazanej w akcie

oskarżenia tj. z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Odwołując się do stanowiska prezentowanego w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2012 r. (I KZP 22/11, OSNKW 2012 z. 1, poz. 6), podkreślić trzeba, że między art. 178a § 4 kk in fine a art. 244 kk nie zachodzi kumulatywny zbieg przepisów ustawy w rozumieniu art. 11 § 2 kk Porównanie bowiem treści art. 178a § 4 kk in fine oraz art. 244 kk prowadzi do wniosku, że opis czynu zabronionego zawarty w tym drugim przepisie w pełni zawiera się w znamionach czynu zabronionego określonych w art. 178a § 4 kk. Zdaniem Sądu Najwyższego przepis art. 178a § 4 kk cechuje niejednorodny charakter normatywny: pierwsza jego część, wyraża instytucję nadzwyczajnego obostrzenia kary, polegającą na specyficznej recydywie w zakresie przestępstw komunikacyjnych. Odmienny charakter ma druga część art. 178a § 4 k.k. W tej części art. 178a § 4 k.k. wysławia typ czynu zabronionego, bowiem okoliczności w nim wskazane związane są ściśle z oceną społecznej szkodliwości czynu sprawcy, który prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości (lub

odurzenia), nie tylko narusza podstawowe zasady bezpieczeństwa w komunikacji, ale ponadto niestosując się do wcześniej orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, okazuje lekceważenie dla wyroków sądowych. Między art. 244 kk a art. 178a § 4 kk nie zachodzi kumulatywny zbieg przepisów ustawy w rozumieniu art. 11 § 2 KK. Opis czynu z art. 244 KK w pełni bowiem zawiera się w znamionach czynu stypizowanego w art. 178a § 1 i 4 KK (por. wyrok SN z dnia 16. 01. 2014 r., sygn. V KK 213/13, Legalis). W tym stanie rzeczy, sąd dokonał zmiany kwalifikacji prawnokarnej czynu zarzucanego oskarżonemu, przyjmując, iż wyczerpał on dyspozycję art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. M.	1 2 3		Kara 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk jest adekwatna tak do stopnia winy jak i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu oraz uwzględnia okoliczności obciążające go w postaci

(które w przedmiotowej sprawie dominują):

- uprzedniej karalności, w tym za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk oraz art. 178 § 1 kk, konflikty z prawem pomimo młodego wieku (27 lata), świadczą o niewyciąganiu konstruktywnych wniosków z uprzednich skazań, stanowią tym samym negatywny prognostyk co do procesu resocjalizacji,

- popełnienie przypisanego czynu w warunkach powrotu do przestępstwa (art. 64 § 1 kk),

-znacznego stanu nietrzeźwości

oraz okoliczności przemawiającej na korzyść oskarżonego w postaci:

- postawy prezentowanej po popełnieniu zarzucanego czynu, a wyrażającej się przyznaniem do popełnienia zarzucanego czynu, niemataczeniem w sprawie, złożeniem wyjaśnień korespondujących ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Reasumując, kara dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności będzie adekwatną i współmierną reakcją na czyn przypisany oskarżonemu,

uwzględniając również względy prewencji ogólnej.

Konsekwencją przypisania D. M. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk było orzeczenie w oparciu o dyspozycję art. 42 § 3 kk środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres dwunastu lat. O tym, że w sprawie zaistniał „wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami”, o jakich mówi art. 42 § 3 kk, to nic innego jak wynik dokonania kompleksowej oceny wszystkich okoliczności związanych z popełnionym przestępstwem z art. 178 a § 4 kk (por. postanowienie SN z dnia 20. 12. 2017 r., sygn. V KK 386/17).

O tym, że w przedmiotowej sprawie taki wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami zaistniał świadczą następujące okoliczności:

-postawa oskarżonego po popełnieniu zarzuconego czynu i prezentowana przez cały okres toczącego się postępowania, a wyrażająca się przyznaniem do jego zrealizowania, wyrażeniem żalu i skruchy z powodu tego co się stało,

			<p>Jednocześnie długi dwunastoletni okres na jaki przedmiotowy środek karny został orzeczony stanowi z jednej strony adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu dolegliwość, a także uwzględnia względy prewencji ogólnej i szczególnej</p> <p>Zasądzenie świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej stanowi realizację obligatoryjnego obowiązku stosownie do dyspozycji art. 43 a § 2 kk.</p>
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	<p>W oparciu o dyspozycję art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk sąd zasądził od D. M. na rzecz Skarbu Państwa:</p> <p>a/ kwotę 70 złotych tytułem zwrotu wydatków na którą składają się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opłata za udzielanie informacji z KRK w kwocie 30 złotych, - ryczałt za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym- 40 złotych (stosownie do § 1 rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm.), <p>b/ opłatę w kwocie 180 złotych ustaloną w oparciu o dyspozycję art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karanych (t.j. Dz. U. z 1983 roku, Nr 49, poz. 223 z późn. zm.)</p>	

Za taki rozstrzygnięciem przemawiają okoliczności dotyczące sytuacji osobistej i majątkowej oskarżonego. D. M. jest osobą młodą, zdrową. Wprawdzie na jego utrzymaniu wg deklaracji pozostaje dwójka małoletnich dzieci oraz partnerka, jednakże w/w ma stałą pracę, z której uzyskuje dochód w kwocie 3.200 złotych miesięcznie. Nadto zauważyć należy, iż w przypadku niemożności jednorazowej wpłaty tytułem zasądzonych należności, oskarżony może wnioskować o rozłożenie płatności na raty.

6. **1Podpis**