

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 316/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. W.	W dniu 26.01.2021 r. ok. godz. 17:05 w P. przy ulicy (...) woj. (...) prowadził pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki M. o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz. 17:45 do stężenia na	

		poziomie 0,26 mg/l, o godz. 18:06 do stężenia na poziomie 0,27 mg/l, o godz. 18:28 do stężenia na poziomie 0,39 promila, o godz. 18:31 do stężenia na poziomie 0,42 promila, o godz. 19:06 do stężenia na poziomie 0,29 promila, o godz. 19:41 do stężenia na poziomie 0,17 promila alkoholu w wydychanym powietrzu czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, czym zrealizował dyspozycję art. 178 a § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 26 stycznia 2021 roku, około godziny 17:00 M. W. wyjechał samochodem osobowym marki M. o nr rejestracyjnym (...) ze swojego miejsca zamieszkania przy ul. (...) w kierunku ul. (...) w P.. Zaparkował auto przy ul. (...), wszedł do sklepu. Pozostawiony przez oskarżonego pojazd stoczył się i uderzył w inny nieopodal zaparkowany pojazd. Właściciel uszkodzonego samochodu zawiadomił policję.	wyjaśnienia oskarżonego M. W.	18 odwr. – 19, 33 odwr., 82 odwr.-83 odwr.	
2. W związku z zaistniałym zdarzeniem M. W. został przebadany przez funkcjonariuszy policji na zawartość alkoholu w	protokoły badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	3-3 odwr., 5-5 odwr.	

wydychanym powietrzu. Badanie oskarżonego analizatorem wydechu o godzinie 17:45 wykazało 0,26 mg/l, o godz. 18:06- 0,27 mg/l, o godz. 18:28 - 0,39 promila, o godz. 18:31- 0,42 promila, o godz. 19:06 - 0,29 promila, o godz. 19:41 - 0,17 promila, alkoholu w wydychanym powietrzu.			
3. M. W. nie był uprzednio karany.	Dane o karalności	16	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 2 3	wyjaśnienia oskarżonego M. W. protokoły badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	Wyjaśnienia M. W. w zakresie w jakim potwierdził fakt spożywania alkoholu przed zdarzeniem, kierowania pojazdem pomimo tej okoliczności,	

Dane o karalności

następnie zatrzymania go przez funkcjonariuszy policji i poddaniu badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, jako zgodne ze zgromadzonymi dowodami, w szczególności wspierane protokołami badania stanu trzeźwości analizatorami wydechu, zasługują na pozytywną ocenę.

Wyniki badań M. W. analizatorami wydechu, odzwierciedlają rzeczywisty stan nietrzeźwości w jakim, w momencie zdarzenia, znajdował się oskarżony. Badania te zostały sporządzone w przepisanej formie i we właściwy sposób szczegółowo uregulowany rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.12.2018 roku w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2472), które wydane zostało w oparciu o delegację dla ministra zdrowia zawartą w ustawie z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Dokument urzędowy sporządzony we właściwej

		formie i przez uprawniony podmiot.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Analiza zgromadzonego materiału dowodowego w postaci spójnych i konsekwentnych wyjaśnień oskarżonego, protokołów badania stanu trzeźwości analizatorami wydechu, pozwoliła na przypisanie oskarżonemu zarzuconego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178 a § 1 kk. Stosowanie do treści art. 178 a § 1 kk znamiona tego występku wypełnia			

sprawca, który znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowymi, wodnym lub powietrznym. Odpowiedzialność z tego przepisu ponosi sprawca który prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, znajdując się w stanie nietrzeźwości, chociażby pojazd prowadzony był prawidłowo i kierujący nie spowodowałby konkretnego niebezpieczeństwa (wyr. SN z 24.11.1960 r., V K 556/60, SMO 1961, Nr 1, s. 190; wyr. SN z 10.3.1964 r., IV K 1296/61, OSNKW 1964, Nr 11, poz. 152; wyr. SW w Poznaniu z 25.2.1966 r., V 1 Kr 865/65, GSiP 1966, Nr 8, s. 6). Prowadzenie pojazdu mechanicznego nie oznacza zaś pokonywania jakiegoś dłuższego odcinka drogi, a już uruchomienie pojazdu i podjęcie jazdy jest równoznaczne z jego prowadzeniem. Czyn stypizowany w art. 178a § 1 kk sprawca popełnia umyślnie. Znamiona tego przestępstwa wypełnia zarówno sprawca, który jeszcze przed wprowadzeniem się w stan nietrzeźwości zamierzał prowadzić pojazd mechaniczny jak i ten, u którego zamiar taki powstał po spożyciu alkoholu.

<p>M. W. przed zdarzeniem spożywał alkohol, pomimo tej okoliczności zdecydował się na kierowanie pojazdem mechanicznym-samochodem osobowym. Oskarżony miał możliwość zachowania się zgodnie z prawem, a mimo to nie dał posłuchu normom prawnym. Nie zachodziły przy tym żadne okoliczności wyłączające jego winę. Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zachowanie M. W. jako bezprawne, karalne, karygodne i zawinione stanowi przestępstwo.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	1	M. W.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
W ocenie sądu w przedmiotowej sprawie zaistniały podstawy do zastosowania wobec oskarżonego instytucji warunkowego umorzenia			

postępowania karnego. Stosownie do brzmienia art. 66 § 1 i 2 kk sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy nie karanego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa, zaś przypisane sprawcy przestępstwo zagrożone jest karą nie przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności. Podkreślenia przy tym wymaga, że warunkowe umorzenie postępowania jest immanentnie związane ze stwierdzeniem winy. Jest bowiem oczywiste, że dokonanie oceny czy wina jest znaczna, czy też nie jest znaczna wymaga pierwotnego uznania, że sprawca czynu zabronionego w ogóle ponosi winę (por. wyrok SN z dnia 09. 01. 2002 r., III KKN 303/00, Legalis).

Analizując wszystkie okoliczności przedmiotowej sprawy- w ocenie sądu- stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości

przypisanego mu czynu nie są znaczne. Za takim wnioskiem przemawiają następujące okoliczności. Ustalony stan faktyczny wskazuje, że oskarżony M. W. nie działał w sposób uprzednio przemyślany, zaplanowany.

Okoliczności sprawy, zebrany w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy wskazuje, że zachowanie oskarżonego podjęte było w sposób nagły, spontaniczny. Zachowanie oskarżonego, jakkolwiek- co należy podkreślić z całą mocą- nie znajduje akceptacji sądu, nie mniej jednak musi być ocenione w sposób pełny i kompleksowy przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności. I tak, nie można tracić z pola widzenia kontekstu sytuacyjnego, a mianowicie, nie może ująć uwadze również miejsce i czas realizacji inkryminowanego zachowania. I tak, M. W. prowadził pojazd przy niewielkim natężeniu ruchu, po drogach nie będących głównymi arteriami miasta. Stan nietrzeźwości nie był znaczny. Nie można abstrahować również od dystansu który został pokonany przez oskarżonego, a mianowicie z miejsca jego zamieszkania przy ul. (...) do ul. (...) - wg G. M.- to odcinek drogi około 6-6,5 km. Na

uwagę i pozytywną ocenę zasługuje również postawa oskarżonego, który wyraził żal, skruchę z powodu tego co się stało. Podkreślenia wymaga, iż oskarżony legitymuje się od 1991 roku uprawnieniami do kierowania pojazdami mechanicznymi, przedmiotowe zdarzenie jest pierwszym z jego udziałem przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, brak jakichkolwiek sygnałów świadczących o naruszaniu przez niego porządku prawnego. W ocenie sądu właściwości i warunki osobiste oskarżonego oraz dotychczasowy sposób życia, stanowią podstawę do przyjęcia założenia, że w/w nie poczyta sobie warunkowego umorzenia w kategoriach bezkarności, lecz będzie przestrzegać porządku prawnego, a w szczególności nie popełni nowego przestępstwa. Zastosowany trzyletni okresy na jaki warunkowo umorzono postępowanie karne pozwole zdaniem sądu na weryfikację postawionej wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

#	3.4. Umorzenie postępowania		
---	-----------------------------	--	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz

zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	2 3		Sąd na podstawie art. 67 § 3 kk, art. 39 pkt. 7 kk w zw. z art. 43a § 1 kk zobowiązał oskarżonego do uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 2000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (środek karny w postaci świadczenia pieniężnego określonego w art. 39 pkt. 7 może być orzeczony w wysokości do 60.000 złotych. Granicę tę określa art. 43 a § 1 kk. Warunkowego umorzenia nie dotyczy natomiast przepis art. 43 a § 2 kk, który ustawa expressis verbis odnosi wyłącznie do wypadków skazania)

(por. Komentarz do art. 67 kk red Stefański 2021, wyd.26/J. Skupiński, J. Mierzwińska-Lorencka, Legalis).

W oparciu o dyspozycje art. 67§ 3 kk, art. 39 pkt. 3 kk orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres dwóch lat. Mając na uwadze okoliczności w jakich oskarżony kierował pojazdem, poziom stanu nietrzeźwości, jego postawę po popełnieniu zarzuconego mu czynu wyrażającą się przyznaniem i wyrażeniem żalu i skruchy z powodu tego co się stało, sąd orzekł wskazany zakaz na okres dwóch lat. Oskarżony od 1991 roku legitymuje się uprawnieniem do kierowania pojazdami mechanicznymi, poza przedmiotowym zdarzeniem brak jakichkolwiek sygnałów świadczących o naruszaniu przez niego porządku prawnego.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego nie oznacza, że sprawca nie ponosi żadnej dolegliwości za swoje zachowania, wręcz przeciwnie, bowiem obok elementu dobrodziejstwa stanowi bardzo ważny element

motywujący do unikania zachowań sprzecznych z prawem, służy tym samym kształtowaniu prawidłowej postawy u oskarżonych. Oskarżony musi mieć świadomość, iż niewywiązanie się z obowiązku nałożonego przez sąd, zachowania sprzeczne z prawem, w zależności od ciężaru gatunkowego, mogą skutkować obligatoryjnym bądź fakultatywnym podjęciem warunkowo umorzonego postępowania karnego. Tylko od samego oskarżonego zależy jak wykorzysta okres próby i jak będzie on przebiegał.

W świetle dokonanych ustaleń przyjęte przez sąd rozstrzygnięcie w zakresie warunkowego umorzenia postępowania karnego na okres próby wynoszący trzy lata, zobowiązanie do uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 2000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej oraz orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres dwóch lat, nie nosi cech nadmiernej surowości czy łagodności, stanowi wymierną dolegliwość odpowiadającą stopniowi

			społecznej szkodliwości czynu i winy oskarżonego.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4	O kosztach postępowania sąd orzekł w oparciu o brzmienie art. 629 kpk w zw. z art. 627 kpk, art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U z 1983 r., Nr 49, poz. 223). Odnosząc się do sytuacji materialnej i osobistej oskarżonego zauważyć		

należy, iż wprawdzie M. W. jest osobą bezrobotną, źródłem utrzymania jego i jego rodziny jest- wg oświadczenia- wynagrodzenie za pracę żony w kwocie 2400 złotych miesięcznie, jednakże koszty sądowe zamykające się w kwocie 130 złotych nie będą stanowiły nadmiernego obciążenia oskarżonego, tym bardziej, iż w przypadku niemożności jednorazowej wpłaty tytułem należności, jest możliwość ich spłaty w ratach.

6. 1Podpis