

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 180/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. O.	W dniu 2 października 2020 roku, około godziny 13: 30, na ulicy (...) (...) w P., województwo (...) prowadził po drodze publicznej pojazd	

		mechaniczny- samochód osobowy marki N. o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godzinie 14: 04 do stężenia na poziomie 1,93 promila, o godzinie 14:08 do stężenia na poziomie 1, 93 promila, o godzinie 14: 17 do stężenia na poziomie 1, 85 promila alkoholu w wydychanym powietrzu czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wyczerpał dyspozycję art. 178 a § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. OCena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. O.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Analiza zgromadzonego materiału dowodowego w postaci rzeczowych i logicznych zeznań świadka P. K., korespondujących z nimi wyjaśnień			

oskarżonego- ostatecznie przyznającego się do popełnienia zarzucanego mu czynu, protokołu badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu, pozwoliła na przypisanie A. O. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178 a § 1 kk.

Stosownie do treści art. 178 a § 1 kk znamiona tego występkę wypełnia sprawca, który znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Odpowiedzialność z tego przepisu ponosi sprawca który prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, znajdując się w stanie nietrzeźwości, chociażby pojazd prowadzony był prawidłowo i kierujący nie spowodowałby konkretnego niebezpieczeństwa.

Prowadzenie pojazdu mechanicznego nie oznacza zaś pokonywania jakiegos dłuższego odcinka drogi, a już uruchomienie pojazdu i podjęcie jazdy jest równoznaczne z jego prowadzeniem. Czyn stypizowany w art. 178a § 1 kk sprawca popełnia umyślnie. Znamiona tego przestępstwa wypełnia zarówno sprawca, który jeszcze przed wprowadzeniem się w stan nietrzeźwości zamierzał

<p>prowadzić pojazd mechaniczny jak i ten, u którego zamiar taki powstał po spożyciu alkoholu.</p> <p>A. O. przed zdarzeniem spożywał alkohol, pomimo tej okoliczności zdecydował się na kierowanie po drodze publicznej pojazdem mechanicznym- samochodem osobowym marki N.. Oskarżony miał możliwość zachowania się zgodnie z prawem, a mimo to nie dał posłuchu normom prawnym. Nie zachodziły przy tym żadne okoliczności wyłączające jego winę. Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zachowanie A. O. jako bezprawne, karalne, karygodne i zawinione stanowi przestępstwo.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. O.	1 2. 3 4 5		Kara 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat w oparciu o dyspozycję art. 69 § 1 § 2 kk oraz art. 70 § 1 kk, jest adekwatna tak do stopnia winy jak i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu oraz uwzględnia okoliczności przemawiające na jego korzyść w postaci:

- postawy A. O. po popełnieniu zarzucanego mu czynu, a wyrażającej się ostatecznie przyznaniem się do popełnienia zarzucanego mu czynu,

oraz okoliczności obciążające oskarżonego w postaci:

-bardzo dużego stanu nietrzeźwości,

-kierowania pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości po bardzo ruchliwej ulicy miasta w natężeniu szczytu komunikacyjnego

W tym miejscu podkreślić należy, że instytucja zawieszenia kary pozbawienia wolności nie oznacza bezkarności sprawcy, wręcz przeciwnie, bowiem obok elementu dobrodziejstwa stanowi bardzo ważny element motywujący do unikania zachowań sprzecznych z prawem, służy tym samym kształtowaniu prawidłowej postawy u oskarżonego. Oskarżony musi mieć świadomość, iż zachowania sprzeczne z prawem, w zależności od ciężaru gatunkowego, mogą skutkować obligatoryjnym bądź fakultatywnym zarządzeniem wykonania orzeczonej kary. Tylko od samego oskarżonego zależy jak wykorzysta on okres próby i jak będzie on

przebiegał. Okoliczności czynu to jest bardzo wysoki stan nietrzeźwości, kierowanie w tym stanie pojazdem mechanicznym w godzinach komunikacyjnego szczytu po bardzo ruchliwej ulicy miasta, wykluczają orzeczenie samoistnej grzywny w stosunku do oskarżonego.

Kara grzywny w oparciu o dyspozycję art. 71 § 1 kk w ilości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Wymierzona kara grzywny jest współmierna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oraz realizuje cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie prewencji ogólnej.

Ilość 100 stawek dziennych jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu, zaś wysokość jednej stawki dziennej określona na kwotę 10 złotych uwzględnia dyrektywy z art. 33 §3 kk. Oskarżony pracuje na 1/4 etatu, przy czym jego wynagrodzenie kształtuje się na niskim poziomie 700 złotych.

Orzeczenie na podstawie art. 42 § 2 kk wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu

			<p>prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 lat. Za takim rozstrzygnięciem przemawiają następujące okoliczności:</p> <p>-postawa oskarżonego ostatecznie przyznającego się do zarzucanego mu czynu, dotychczasowa niekaralność, ocenione w kontekście jego wieku. Trzyletni okres na jaki przedmiotowy środek karny został orzeczony stanowi z jednej strony adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu dolegliwość a także uwzględnia względy prewencji ogólnej i szczególnej.</p> <p>Zasądzenie świadczenia pieniężnego w kwocie 5.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej stanowi realizację obligatoryjnego obowiązku stosownie do dyspozycji art. 43 a § 2 kk</p>
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6</p>	<p>O kosztach postępowania sąd orzekł w oparciu o brzmienie art. 627 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt. 2, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karanych (t. j. Dz. U. z 1983 roku (Dz. U z 1983 r., Nr 49, poz. 223). W orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd może zwolnić (nie ma obowiązku) oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania , że uiszczenie ich byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają</p>	

za tym względy słuszności. Zachował swą aktualność pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 5 lipca 1983 roku, (sygn. Rw 529/83, OSNKW 1-2/1984/21) mówiący, iż zwolnienie od kosztów postępowania za którąkolwiek instancję jest fakultatywne i ocenne, co obliguje sąd do wskazania występujących w sprawie okoliczności, które stanowią podstawę ustalenia, że uiszczenie kosztów postępowania byłoby zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów. Odnosząc się do sytuacji materialnej oskarżonego zauważyć należy, iż A. O. pracuje- wg oświadczenia na 1/4 etatu i uzyskuje regularne dochody, kształtujące się na poziomie 700 złotych miesięcznie. Oskarżony nie ma nikogo na utrzymaniu. W tym stanie rzeczy, zważywszy na sytuację majątkową i osobistą oskarżonego, oraz porównując wysokość należności sądowych i deklarowanych przez A. O. regularnych dochodów, sąd obciążył go kosztami procesu. Jednocześnie podkreślić należy, iż w przypadku niemożności jednorazowej wpłaty tytułem zasądzonych należności, oskarżony może wnioskować o rozłożenie płatności na raty.

6. 1Podpis	