

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 851/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Z. B.	w dniu 21 listopada 2020 roku około godz. 10:10 w miejscowości G. przy ul. (...), woj. (...), kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym motorowerem marki R. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz.	

		10:19 do stężenia 0,31 mg/l, o godz. 10:20 do stężenia 0,31 mg/l , o godz. 10:34 do stężenia 0,30 mg/l, o godz. 10:51 do stężenia na poziomie 0,29 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu, czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 36 miesięcy wydany wyrokiem Sądu (...) w P. (...) sygn. akt (...), który uprawomocnił się w dniu 11.08.2018 r. tj. o czyn z art. 178 a § 4 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 21 listopada 2020 roku o godz. 10.10 w m. G. ul. (...), funkcjonariusze patrolu zmotoryzowanego Komendy (...)w/w zatrzymali do kontroli drogowej motocyklistę motoroweru marki R. o nr rej. (...).	1) wyjaśnienia oskarżonego 2) notatka urzędowa	k. 1 k. 44v	
2. Z. B. został poddany badaniom stanu trzeźwości. Badania przeprowadzone wykazały, że znajdował się w stanie nietrzeźwym wynoszącym o godzinie 10:19 – 0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,	1) protokół badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym 2) świadectwo wzorcowania	-k 3 -k. 4	

o godzinie 10:20 – 0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 10:34 – 0,30 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, a o godz. 10:51 – 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,			
3. Z. B. był uprzednio karany. Został skazany wyrokiem Sądu (...) w/m z dnia (...) w sprawie (...) za czyn z art. 178a § 1 kk na karę grzywny. Wyrok uprawomocnił się w d dniu 30 grudnia 2020 r.	1) odpis wyroku SR (...) 2) dane o karalności	k.21 k.51	
a. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Treść tego oświadczenia nie nasuwa	

		<p>wątpliwości na tle całokształtu zgromadzonych dowodów, a w szczególności wyników badań trzeźwości opisanych w protokołach badania trzeźwości.</p> <p>Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego. Korespondują one z pozostałym zgromadzonym w sprawie osobowym i nieosobowym materiałem dowodowym.</p>	
	<p>notatka urzędowa</p> <p>odpis wyroku S. (...) (...) (...)</p> <p>dane o karalności</p>	<p>Nie budzą wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	Z. B.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Oskarżony swoim zachowaniem zrealizował znamiona typu kwalifikowanego, wprowadzonego ustawą z dnia 12 lutego 2010 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks karny wykonawczy oraz ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 40, poz. 227). Znamieniem wpływającym na zwiększenie zagrożenia karą jest w tym przypadku uprzednie prawomocne skazanie za przestępstwa prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Wobec powyższego należało przyjąć, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 178a § 4 kk, jako osobny kwalifikowany typ przestępstwa. Oskarżony mimo uprzedniego skazania ponownie naruszył podstawową zasadę ruchu drogowego kierując motorowerem w stanie nietrzeźwym po drodze publicznej. Oskarżony jako uczestnik ruchu drogowego zobowiązany był do przestrzegania zasad bezpieczeństwa tegoż ruchu. Materiał dowodowy wskazuje, że nie panował nad techniką i taktyką jazdy.</p>	

Definicję stanu nietrzeźwości zawiera art.115 § 16 kk przyjmujący, że zachodzi on, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Oskarżony znacznie przekroczył ustawowy próg.

W ocenie Sądu, czyn którego dopuścił się oskarżony cechuje znaczny stopień społecznej szkodliwości. Świadomie poruszał się pojazdem mechanicznym po drodze publicznej pomimo tego, że środki masowego przekazu szeroko nagłaśniają problem kierujących w stanie nietrzeźwości. Nadto wsiadając za kierownicę pojazdu miał świadomość tego, że wcześniej spożywał alkohol oraz świadomość uprzedniego skazania.

Oskarżony jest winny, albowiem w sprawie nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę w rozumieniu Kodeksu Karnego.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo		
---	------------------------------------	--	--

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
	1 i 2 oraz 3		<p>Przy ustalaniu rozmiaru kary Sąd baczyl, by byla ona adekwatna do okolicznosci sprawy, a zwlaszcza do stopnia naruszenia przez oskarzonego zasady trzezwosci uczestnikow ruchu drogowego.</p> <p>Sąd uznal, ze kara 3 miesiocy pozbawienia wolnosci jest adekwatna odpłata za czyn, ktorego dopuscil sie oskarzony.</p> <p>Na korzysc oskarzonego poczytano przyznanie sie do popelnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>Na niekorzysc poczytano natomiast to, ze poprzednia sprawa niczego oskarzonego nie nauczyla, kolejny raz popelnil czyn o znacznym stopniu spolecznej szkodliwosci i cechujacym sie znacznym stopniem zawinienia. Nie zmienil swojego zachowania po wcześniejszym wyroku i w dalszym ciagu pomimo orzeczonej kary i zakazu prowadzenia pojazdow, wsiadl w stanie nietrzezwosci na motorower.</p> <p>Biorac po uwage, ze orzeczona kara pozbawienia wolnosci nie przekracza jednego roku to warunkowe zawieszenie wykonania kary jest wystarczajace dla spelnienia celow</p>

kary, a zwłaszcza zapobiegnie ponownemu popełnieniu przez niego przestępstw. W ocenie Sądu należało uznać, że istnieje pozytywna prognoza kryminologiczna wobec oskarżonego.

Ustalając, w wymienionych ramach czasowych, wymiar okresu próby w konkretnej sprawie, należy przede wszystkim kierować się prognozą kryminologiczną wobec sprawcy, w szczególności oceną niezbędnego czasu oddziaływania na sprawcę w ramach próby, im pewniejsza dobra prognoza tym okres próby może być krótszy. W tym konkretnym przypadku w ocenie Sądu 1 rok okresu próby jest wystarczający do osiągnięcia celów postępowania

Przy wymiarze kary grzywny Sąd baczyl by była ona adekwatna do możliwości majątkowych oraz sytuacji rodzinnej oskarżonego. Ilość stawek (50) odzwierciedla z jednej strony stopień społecznej szkodliwości czynu, zaś wysokość stawek dziennych (10zł) sytuację majątkową oskarżonego.

5. ***1Inne***
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. B.	4		Ponieważ oskarżony był już uprzednio skazany za czyn z art. 178a § 1 kk, orzeczenie dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na podstawie art. 42 § 3 kk jest obligatoryjne chyba, że zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami. W ocenie Sądu tak było w tej sprawie. Oskarżony prowadził bowiem, nie samochód (pojazd znacznie większy) lecz motorower, a stan nietrzeźwości w nieznacznym sposób przekroczył próg ustawowy z kk.
	5		Nadto w niniejszej sprawie obligatoryjne było orzeczenie świadczenia pieniężnego w wysokości nie mniejszej niż 10.000 tysięcy złotych, co stanowi i tak bardzo poważną dolegliwość.
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<p>Mając na uwadze fakt, iż zasadą w postępowaniu karnym jest obciążanie sprawców kosztami procesu wywołanych ich postępowaniem, Sąd, zgodnie z treścią art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa poniesione koszty procesu w całości.</p> <p>Opłatę w wysokości 110 złotych wymierzono na podstawie art. 627 kpk Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).</p>	
E. 1Podpis		