

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 762/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. ,USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. K. została oskarżona o to, że	w okresie od 26 do 27 maja 2020 roku w miejscowości K., powiat (...), na działkach rolnych oznaczonych numerami ewidencyjnymi (...) dokonała zniszczenia mienia w ten sposób, że wiedząc, iż w/w działki nie stanowią jej	

		własności, zleciła firmie (...) wykonanie prac rolnych polegających na gruberowaniu ziemi, w wyniku czego zniszczeniu uległa darń z wsiewką roślin motylkowatych, powodując straty o łącznej wartości 5100 złotych na szkodę K. i K. K. (2), to jest o czyn z art. 288 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Małżeństwo J. i A. K. (1) zostało rozwiązane przez rozwód w 2017 roku. Byli małżonkowie pozostają w sporze na tle majątkowym. Pomiędzy byłymi małżonkami toczy się obecnie sprawa sądowa przed Sądem (...) w R. z wniosku A. K. (1) o zniesienie współwłasności i podział majątku wspólnego. Głównym substratem małżeńskiego majątku wspólnego są nieruchomości rolne, na które składają się liczne działki położone na terenie kilku gmin powiatu (...) i (...). J. K. wobec braku porozumienia z byłym mężem co do użytkowania przez nią części nieruchomości rolnych objętych małżeńską wspólnością, zwróciła się do firmy z branży rolniczej o pomoc w wytypowaniu działek do użytkowania. J. K. przesłała pracownikom firmy dane dotyczące wszystkich działek			

objętych małżeńską
wspólnością ustawową.
Następnie kierując się
względami racjonalnej
gospodarki rolnej, wybrała
do użytkowania działki,
które znajdowały się
względem siebie w bliskiej
lokalizacji, i tworzyły
zwarty obszar rolny. W
oparciu o numery i dane
dotyczące wskazanych
przez oskarżoną działek,
pracownik firmy
wygenerował link w
geoportalu, w którym
zamieszczone zostały
dane ewidencyjne działek
rolnych o łącznym
obszarze około (...) ha.
P. O. na polecenie
firmy (...), działającej
na zlecenie J. K., na
wytypowanych działkach
miał wykonać zabieg
gruberowania. Wśród
wyznaczonych do prac
polowych działek nie
było działek oznaczonych
numerami ewidencyjnymi
(...), stanowiących
wyłącznie własność S. K.
(1), a po jego śmierci
w dniu 11 kwietnia 2020
roku- jego synów K.
i K. K. (2). Każdego
dnia, przed rozpoczęciem
pracy przez P. O., J. K.
przejeżdżała na miejsce
jego pracy i po włączeniu
urządzenia wyposażonego
w (...), wykorzystując
wygenerowany link w
geoportalu, objeżdżała
razem ze świadkiem
granice działek objętych
pracami polowymi. W
dniach 26 i 27
maja 2020 roku P.
O. wykonywał prace

gruberowania działek na terenie gminy K.. A. K. (1) we wskazanych dniach przyjechał na miejsce pracy P. O., zapytał go co robi. P. O. za każdym razem informował A. K. (1), iż prace gruberowania wykonuje na zlecenie J. K.. Zarówno w dniach 26 jak i 27 maja 2020 roku A. K. (1) zgłosił interwencję policji. Przybyli na miejsce funkcjonariusze policji, po wysłuchaniu A. K. (1) i P. O., stwierdzali, że sprawa nie należy do ich kompetencji. W dniu 29 maja 2020 roku na prywatne zlecenie A. K. (1), rzeczoznawca U. B. wykonała oględziny wszystkich zgrunberowanych działek. Ze sporządzonej przez U. B. prywatnej opinii wynika, iż prace naprawcze na zgruberowanych działkach zostały podjęte przez A. K. (1) już 27 maja 2020 roku. U. B. wyceniła wartość szkody na działkach oznaczonych numerami (...) na kwotę 5100 złotych.

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

....

		
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonej J. K. Zeznania świadka P. O. Zeznania świadków U. B. i K. B. Korespondencja mailowa pomiędzy oskarżoną a firma (...)	Wyjaśnienia oskarżonej stanowią pełnowartościowy materiał dowodowy i jako takie stanowią podstawę ustaleń faktycznych. J. K. rzeczowo, konsekwentnie i spójnie opisała okoliczności poprzedzające zdarzenia będące podstawą postawionego jej zarzutu. Szczegółowa relacja oskarżonej, osadzona w kontekście relacji z byłym mężem A. K. (1), wnikliwie traktująca o zdarzeniach z 26 i 27 maja 2020 roku, i okresie poprzedzającym, poddana została weryfikacji innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie. Relacja oskarżonej co do zdarzeń z 26 i 27 maja 2020	

roku, jak i okoliczności poprzedzających, znajduje potwierdzenie nie tylko w relacji P. O., ale również w złożonych wydrukach korespondencji mailowej pomiędzy oskarżoną a firmą (...) co do zakresu i charakteru prac realizowanych na zlecenie oskarżonej, a mających na celu precyzyjne wyznaczenie działek do zabiegu gruberowania i w dalszej perspektywie ich użytkowania przez oskarżoną. Analiza powyższych dowodów wskazuje, iż oskarżona w swoich działaniach wykazała bardzo daleko posuniętą ostrożność i rzetelność, zanim zdecydowała się przystąpić do użytkowania części nieruchomości objętych małżeńską wspólnością ustawową. W/w przed podjęciem konkretnych prac rolnych, zaangażowała zewnętrzną firmę do precyzyjnego wyznaczenia obszaru na którym zamierzała prowadzić działalność rolniczą. Potwierdzeniem depozycji oskarżonej w tym zakresie jest historia jej korespondencji mailowej z pracownikami firmy (...). Wszystkie te działania i zabiegi, które generowały dodatkowe koszty, miały na celu właśnie precyzyjne wyznaczenie działek, określenie ich granic, aby uniknąć w przyszłości zarzutu naruszenia własności osób trzecich.

Oskarżona dysponując dokumentacją dotyczącą działek rolnych wchodzących w skład małżeńskiej wspólności ustawowej, nigdy nie rościła sobie praw do działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi (...), pomiędzy którymi znajdowała się działka nr (...) wchodząca w skład majątku wspólnego byłych małżonków.

Zeznania P. O. jako logiczne, spójne i konsekwentne stanowią pełnowartościowy materiał dowodowy. Relacja w/w świadka koresponduje z wyjaśnieniami oskarżonej. Brak uchwytnych okoliczności po stronie w/w świadka które podważałby szczerść jego depozycji. Sam fakt znajomości J. K. z racji wcześniejszego zatrudnienia w tej samej firmie, nie może dyskwalifikować wiarygodności jego relacji. P. O. opisał zakres prac które wykonywał na działkach będących współwłasnością J. K., okoliczności w jakich je realizował, udział i zaangażowanie oskarżonej w ich przebieg.

Zeznania w/w świadków na okoliczność stanu nieruchomości rolnych w dniu 29 maja 2020 roku podczas zleconych przez A. K. (1) czynności zmierzających

		<p>do sporządzenia opinii, uznać należy za wiarygodne, z tym zastrzeżeniem, iż nie wnoszą one niczego istotnego w kwestii ustalenia tego kto wykonywał prace na działkach oznaczonych numerami (...).</p> <p>Brak podstaw do zakwestionowania źródeł dowodowych będących udokumentowaniem ustaleń pomiędzy oskarżoną a firmą z branży rolniczej na okoliczność charakteru i zakresu zleconych przez oskarżoną prac.</p>	
<p>2.2. +Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>Zeznania A. K. (1)</p> <p>Zeznania K. K. (3), K. K. (2), A. O.</p> <p>S. K. (2)</p>	<p>Zeznania w/w świadka traktować należy z dużą ostrożnością. A. K. (1) pozostaje w sporze majątkowym z byłą żoną co do podziału majątku wspólnego małżonków. Podjęcie prac rolnych przez J. K. na wytypowanych działkach stanowiących przedmiot małżeńskiej wspólności ustawowej, dało asumpt do powiadomienia</p>	

spadkobierców a w dalszej perspektywie złożenia zawiadomienia do organów ścigania o zniszczeniu również działek oznaczonych numerami (...) stanowiących wyłączną własność spadkobierców S. K. (1). W tym miejscu odnosząc się do oceny wiarygodności zeznań świadka nie można pominąć faktu, iż zarówno wobec P. O. jak i interweniujących policjantów, w/w nie wspomniał ani za pierwszym ani za drugim razem, że przedmiotem prac jego zdaniem powodujących zniszczenie zasiewów są też działki należące do K. i K. K. (2). Jest to niezrozumiałe zważywszy na charakter sprawy i formułowane zarzuty. Obecność organów ścigania na miejscu zdarzenia stanowiła doskonałą okazję aby ten problem przedstawić.

W ocenie sądu zeznania w/w świadków mają ograniczoną przydatność do dokonania ustaleń faktycznych w sprawie. Przedewszystkim żaden z w/w świadków nie był na miejscu zdarzenia w trakcie prac realizowanych przez P. O. na zlecenie J. K.. Relacje w/w świadków opierają się wyłącznie na informacjach przekazanych im przez A. K. (1), który co należy podkreślić pozostaje z

		oskarżoną w sporze o charakterze majątkowym w związku z podziałem majątku wspólnego byłych małżonków.	
		Ograniczoną przydatność mają zeznania S. K. (2), który swoją wiedzę o tym co się działo na działkach rolnych oznaczonych numerami ewidencyjnymi (...) czerpie z relacji swojego syna A. K. (1). W/w nie była obecny podczas prac polowych wykonywanych przez P. O..	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Prokuratura (...) w P. (...) postawiła J. K. zarzut popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 288 § 1 kk. W tym miejscu uczynić należy kilka uwag o istocie czynu zarzuconego oskarżonej. Zachowanie się sprawcy przestępstwa określonego w art. 288 § 1 kk przybierać może różne formy, wyliczone w tym przepisie i polegać na niszczeniu, uszkodzeniu lub czynieniu niezdatną do użytku cudzej rzeczy. Przy czym zniszczenie i uszkodzenie rzeczy nie różnią się			

jakościowo, lecz tylko ilościowo i polegają na powodowaniu fizycznych zmian w strukturze rzeczy. W wypadku zniszczenia rzeczy zachodzi jej całkowite unicestwienie bądź uszkodzenie idące tak daleko, że rzecz przestaje przynależeć do tego rodzaju, do jakiego należała przed czynem. Uszkodzenie stanowi naruszenie substancji rzeczy bez jej unicestwienia (por. Komentarz do art. 288 kodeksu karnego (w:) M. Mozgawa (red.), M. Budyń-Kulik, P. Kozłowska-Kalisz, M. Kulik, Kodeks karny. Komentarz praktyczny, Oficyna 2010, wyd. III). Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że czyn określony w omawianym przepisie ma charakter **umyślny. Umyślność może wystąpić zarówno w formie zamiaru bezpośredniego jak i ewentualnego.** Ograniczenie strony podmiotowej wyłącznie do umyślności oznacza- co należy podkreślić- że nieumyślne zniszczenie, uszkodzenie lub uczynienie rzeczy niezdatną do użytku stanowić może podstawę odpowiedzialności odszkodowawczej na gruncie prawa cywilnego. Sprawca musi obejmować umyślnością desygnaty wszystkich znamion typu czynu zabronionego, w

tym także skutek w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia niezdatną do użytku rzeczy, w stosunku do której podejmuje swoje zachowanie. Odnosząc powyższe rozważania do realiów przedmiotowej sprawy, uzasadniony jest wniosek, iż brak podstaw do przypisania J. K. popełnienia zarzucanego jej czynu. Za takim stanowiskiem przemawiają następujące okoliczności, składające się w szczególności na stronę podmiotową jej zachowania, o czym poniżej.

Niekwestionowanym faktem jest, iż pomiędzy byłymi małżonkami J. i A. K. (1) jest spór o charakterze majątkowym, którego ucieleśnieniem jest obecnie tocząca się sprawa sądowa o zniesienie współwłasności i podział majątku wspólnego, którego głównym substratem są nieruchomości rolne, na które składa się wiele działek umiejscowionych na terenie kilku gmin powiatu (...) i (...). Brak porozumienia pomiędzy byłymi małżonkami co do podziału majątku, a wcześniej ugodowego rozwiązania co do możliwości korzystania przez J. K. z części wspólnych nieruchomości i pobieranie z nich pożytków, zdecydował, iż oskarżona uprzedzając A. K. (1) o swoich

planach, postanowiła zagospodarować część gruntów rolnych objętych małżeńską wspólnością ustawową. W tym celu nawiązała współpracę z profesjonalną firmą działającą w branży rolniczej.

Przedstawicielom wspomnianej firmy, J. K. przekazała dane dotyczące wszystkich działek których jest współwłaścicielem, następnie kierując się racjonalnymi względami aby będące przedmiotem zagospodarowania przez nią działki znajdowały się w bliskiej lokalizacji, tworzyły jeden obszar, przedstawiła numery ewidencyjne wybranych działek. W oparciu o podane przez oskarżoną dane, pracownik firmy wygenerował link w portalu geoportal, gdzie naniesione zostały dane dotyczące przedmiotowych działek, wśród których nigdy nie wskazano działek oznaczonych numerami (...) stanowiących własność K. i K. K. (2). Dysponowanie tym linkiem, wykorzystanie go przy realizacji zleconych przez oskarżoną prac polowych w urządzeniu wyposażonym w (...), pozwalało na precyzyjne poruszanie się w terenie, uniknięcie wjazdu na działkę niewchodząca w skład małżeńskiej wspólności majątkowej. Podkreślenia wymaga, iż wszystkie te zabiegi

podjęte przez J. K., które wiązały się przecież z określonymi, dodatkowymi kosztami finansowymi, służył jednemu celowi, a mianowicie, miały uchronić oskarżoną przed zarzutem zagospodarowania działki/ek nie stanowiącej/ych jej współwłasności. Była to realna obawa, zważywszy na strukturę nieruchomości rolnych stanowiących przedmiot małżeńskiej wspólności majątkowej, którą tworzyły liczne działki o różnej wielkości położone na terenie różnych gmin w dwóch powiatach. Działki te sąsiadowały z nieruchomościami innych właścicieli. W tym stanie rzeczy, aby uniknąć w przyszłości zarzutu o zagospodarowanie nie swojej działki, oskarżona zdecydowała się ponieść dodatkowe koszty związane z wynajęciem zewnętrznej firmy, która min. precyzyjnie opracowała obszar, który miał być przedmiotem zagospodarowania i wygenerowała wspomniany link. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż oskarżona nie ograniczyła się do tych zabiegów, ale dodatkowo chcąc wszystkiego osobiście dopilnować, przed każdym dniem pracy P. O., w/ w przyjeżdżała na działki rolne, które miały być

przedmiotem prac, aby przy pomocy urządzenia wyposażonego w (...) i linku wygenerowanego w geoportalu, „objechać” teren, który danego dnia miał być poddany pracom rolniczym. Wszystkie te działania i zabiegi podporządkowane były jednemu celowi, a mianowicie, miały zapobiec ewentualnym pomyłkom, wjazdom na działki nie będące współwłasnością oskarżonej, a w dalszej perspektywie uchronić ją przed ewentualnymi zarzutami również karnymi. Analizując wymienione wyżej czynności podjęte przez oskarżoną, z całą stanowczością stwierdzić należy, iż J. K. precyzyjnie i wręcz drobiazgowo przygotowała się do realizacji prac polowych na wybranych działkach stanowiących jej współwłasność, przedsiębrała wszelkie możliwe czynności, aby uniknąć choćby tylko przypadkowego wjazdu na grunty nienależące do niej. O intencjach oskarżonej, działaniu zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, świadczy również fakt, iż oskarżona złożyła do urzędu (...) w G. wnioski o naliczanie wobec niej podatku rolnego w związku podjęciem użytkowania przez nią wskazanych działek rolnych, wśród

których nie było działek oznaczonych numerami (...). J. K. nie tylko chciała użytkować wskazane grunty rolne stanowiące jej współwłasność, pobierać z nich pożytki, w tym również dotacje z (...), ale podjęła również kroki, aby to działanie było zgodne z obowiązującymi przepisami, również w kwestii ponoszenia obciążeń finansowych, w tym płacenia podatków. W tym miejscu zwrócić należy uwagę na jeszcze jedną kwestię, osadzoną w realiach przedmiotowej sprawy, a dotyczącą motywów działania oskarżonej. Wymyka się racjonalnemu rozumowaniu przyjęcie koncepcji, iż oskarżona, ze „złośliwości zniszczyła” działki oznaczone numerami ewidencyjnymi (...), będące wyłączną własnością S. K. (1), a po jego śmierci 11 kwietnia 2020 roku, jego synów K. i K. K. (2). W realiach tej sprawy brak uchwytnych przesłanek, które pozwalałyby przyjąć słuszność takiego stanowiska. Zauważyć należy, iż oskarżona była i jest w sporze majątkowym ze swoim byłym mężem, przedmiotem jej roszczeń jest majątek objęty małżeńską wspólnością ustawową, w/w nie rości i nie rościła sobie nigdy praw do majątku brata byłego męża, czy też jego spadkobierców. Jaki cel

miałoby zatem „złośliwe niszczenie” działek spadkobierców po zmarłym S. K. (1), co do których roszczeń nigdy nie zgłaszała, ani praw ich nie kwestionowała, nie była z nimi w sporze, dodatkowo owo niszczenie miałoby narażać ją na koszty finansowe, gdyż zabieg gruberowania zlecony do wykonania przez zewnętrzną firmę, był przez nią finansowany. Przeciwno temu założeniu są chociażby wymienione wyżej szczegółowo czynności podjęte przez oskarżoną, poprzedzające przystąpienie do prac polowych, a nakierowane na uniknięcie choćby przypadkowego wjazdu na pola sąsiadów. Dodatkowo w tym miejscu zwrócić należy uwagę na jeszcze jeden aspekt sprawy, a mianowicie fakt wynikający min. z prywatnej opinii rzeczoznawcy sporządzonej na zlecenie A. K. (2). Rzeczoznawca U. B.- jak wynika z treści prywatnej opinii- była na miejscu zdarzenia 29 maja 2020 roku, tymczasem prace naprawcze na działkach rolnych były już prowadzone od 27 maja 2020 roku. Zatem brak danych odnośnie tego co działo się na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi (...) w okresie poprzedzającym, jaki był ich stan. Jest to tym bardziej uzasadnione zważywszy na konflikt

pomiędzy małżonkami i kwestionowanie przez A. K. (1) praw J. K. do majątku wspólnego. Dodać również w tym miejscu należy, iż podczas prac rolnych prowadzonych przez P. O. w dniach 26 i 27 maja 2020 roku, A. K. (1) ani wobec w/w świadka, ani przybyłych wskutek jego zgłoszenia policjantów, nie wspomniał, że przedmiotem działań traktorzysty są działki należące do spadkobierców S. K. (1). Jest to nieracjonalne w kontekście chociażby sformułowanego zarzutu o celowym, złośliwym niszczeniu nieruchomości rolnych należących do spadkobierców S. K. (1). Reasumując, w tej sytuacji czyniąc zadość regule wyrażonej w art. 5 § 2 kpk nie dające się usunąć wątpliwości należało rozstrzygnąć na korzyść oskarżonej. Konsekwencją wynikająca z zasady domniemania niewinności jest konieczność wydania wyroku uniewinnającego nie tylko z powodu całkowitego obalenia oskarżenia (gdy wykazano, że oskarżony jest niewinny), ale również i wtedy, gdy oskarżenie nie zostało dostatecznie udowodnione ze względu na występujące wątpliwości. Oznacza to, że udowodnienie winy oskarżonemu musi być **całkowite, pewne i**

<p><i>wolne od wątpliwości</i> (por. Wyrok SN z dnia 24. 02. 1999 roku, sygn. V KKN 362/97, Prok. I Pr. 1999/7-8/11). W przedmiotowej sprawie postępowanie dowodowe wątpliwości nie zdołało usunąć. W tym stanie rzeczy należało wydać rozstrzygnięcie uniewinniające oskarżoną J. K. od stawionego jej zarzutu opisanego w akcie oskarżenia.</p>			
<p>4. <i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>7.6. <i>inne zagadnienia</i></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p>			

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1	Konsekwencją wyroku uniewinniającego- w oparciu o dyspozycję art. 632 pkt. 2 kpk- jest przejęcie wydatków postępowania na rachunek Skarbu Państwa.	
6. 1Podpis		