

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	VII K 544/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w T. (...)	(...)	(...)
2.	Sąd Rejonowy w P. (...)	(...)	(...)

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	Wyrokiem łącznym Sądu (...) w T. (...) z dnia (...) roku, w sprawie (...)J. K. został skazany na karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności obejmującą:	1) Wyrok w sprawie (...) 2) Wyrok w sprawie (...) 3) Wyrok w sprawie (...) 4) Dane o karalności	1) 291 akt sprawy (...) 2) 81 akt sprawy (...) 3) 76 akt sprawy (...) 4) 19-21 5) 10-14, 16-18

	<p>a/ karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu (...) w T. (...) z dnia 05.11.2009 r. w sprawie (...), za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w nocy 01.06.2009 r.</p> <p>b/ karę 3 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu (...) w T. (...) z dnia (...) r. w sprawie (...), za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 280 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dniu 02.06.2017 r.</p> <p>Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres odbywania kary pozbawienia wolności od dnia 17 listopada 2015 r. godz. 09:40 do dnia 31 sierpnia 2016 r. godz. 15:15 i od dnia 02 czerwca 2017 r. godz. 09:40 do dnia 17 października 2018 r. godz. 15:05.</p> <p>Kara pozbawienia wolności jest wykonywana od 06.06.2020 r. godz. 20:10 do 02.10.2021 r. godz. 20:10.</p>	<p>5) Informacje o pobytach i orzeczeniach</p> <p>6) Obliczenie kary</p>	<p>6) 314 akt sprawy (...)</p>
<p>2.</p>	<p>Wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku w sprawie (...), J. K. został skazany za przestępstwo z art. 242 § 3 kk popełnione w dniu 21</p>	<p>1) Odpis wyroku w sprawie (...)</p> <p>2) Dane o karalności</p>	<p>1) 6, 26</p> <p>2) 19-21</p> <p>3) 10-14, 16-18</p>

	<p>listopada 2018 roku na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Kara pozbawienia wolności będzie wykonywana od 02.10.2021 r. godz. 20:10 do 31.12.2021 r. godz. 20:10.</p>	3) Informacja o pobytach i orzeczeniach	
3.	<p>J. K. przebywał w warunkach izolacji penitencjarnej od dnia 5.06.2017 r. do 17.10.2018 r. (zwolnienie na przerwę w wykonywaniu kary). Ponownie do jednostki został doprowadzony w dniu 08.06.2020 r. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Nie stwierdzono uzależnień ani konieczności kierowania do specjalistycznych form oddziaływań. Zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności ocenić należy jako właściwe. Skazany przestrzega ustalonego w jednostce porządku i dyscypliny. Wobec przełożonych prezentuje postawy regulaminowe. W gronie osadzonych jest bezkonfliktowy. Nie prezentował zachowań agresywnych, samoagresji, nie stosowano wobec skazanego środków przymusu bezpośredniego. Nie był karany dyscyplinarnie. Sześciokrotnie nagradzany przed</p>	Opinia o skazanym	15

	<p>uzyskaniem przerwy w karze, cztery razy po powrocie z przerwy. Nie korzystał z ulg. Nie uczestniczył w systemie przepustkowym, nie korzystał z widzeń poza terenem jednostki penitencjarnej. Skazany posiada wykształcenie podstawowe. Nie był kierowany do nauczania, nie czynił starań w tym kierunku. Odbywając karę pracuje przy obsłudze kuchni jednostki penitencjarnej. Do pracy wychodzi chętnie, z powierzonych obowiązków wywiązuje się właściwie. Nie uczestniczył w programach resocjalizacyjnych. Kontakt zewnętrzny poprzez korespondencję i rozmowy telefoniczne utrzymuje z kuzynostwem. Otrzymuje pomoc i wsparcie z zewnątrz. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Czas wolny spędza na oglądaniu telewizji, na ogólnych zasadach uczestniczy w zajęciach kulturalno-oświatowych i sportowych, korzysta z zasobów bibliotecznych. Do popełnionego przestępstwa prezentuje umiarkowanie krytyczną postawę.</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

--	--	--	--

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1, 2, 3	Wyrok w sprawie (...) Wyrok w sprawie (...) Wyrok w sprawie (...) Odpis wyroku w sprawie (...) Dane o karalności Informacje o pobytach i orzeczeniach Obliczenie kary Opinia o skazanym	Wskazany nieosobowy materiał dowodowy w postaci dokumentów zgromadzonych w sprawie nie był podczas postępowania kwestionowany, Sąd nie znalazł podstaw, aby podważyć jego wiarygodność, dlatego też był podstawą poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych.
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów 0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu

1.	Sąd Rejonowy w T. (...), (...), (...)	Kara łączna 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, obejmująca: - karę 1 roku pozbawienia wolności, - karę 3 lat pozbawienia wolności
2.	Sąd Rejonowy w P. (...), (...), (...)	Kara 3 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Ustawa z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z 2020, poz. 1086) znowelizowała przepisy dotyczące kary łącznej, w tym art. 85 kk i art. 86 kk. Stosownie do powyższego, począwszy od 24 czerwca 2020 roku sąd orzeka karę łączną w sytuacji gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 § 1 kk).</p> <p>Zgodnie jednakże z regulacją art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku przepisy rozdziału IX (dotyczące kary łącznej) ustawy zmienianej w art. 38 (Kodeksu karnego) w brzmieniu dotychczasowym stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy.</p> <p>Odnosząc powyższe do realiów przedmiotowej sprawy, zważywszy</p>		

na daty prawomocnie orzeczonych kar, zastosowane zostały przepisy o karze łącznej obowiązujące w okresie od 1 lipca 2015 roku do 23 czerwca 2020 roku, przy zastosowaniu zasady wyrażonej w art. 4 § 1 kk, zgodnie z którymi warunki do orzeczenia kary łącznej przedstawiały się następująco:

- wielość przestępstw (dwa lub więcej, poza objętymi orzeczeniami o jakich mowa w art. 114a kk);

- zbieg kar jednostkowych i łącznych (art. 85 § 1 i 2 kk);

- kary wymierzone za opisane w § 1 art. 85 kk przestępstwa podlegają łączeniu węzłem kary łącznej o ile podlegające wykonaniu w całości albo w części (art. 85 § 2 kk), z odstępstwem na rzecz kar pozbawienia wolności orzeczonych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania (odesłanie zawarte w nowym art. 85 § 2 kk - „z zastrzeżeniem art. 89”).

W świetle powyższych rozważań, tylko co do tych kar jednorodzących (tutaj pozbawienia wolności), które nie zostały wykonane w całości, zachodzą przesłanki pozytywne do orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym, mianowicie:

a/ kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu (...) w T. (...) z dnia (...) roku w sprawie (...),

b/ kary 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia (...) roku w sprawie (...).

4. **WYMIAR KARY**

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Stosownie do regulacji art. 86 § 1 kk wymiar kary łącznej w wyroku łącznym względem J. K. kształtuje się następująco:</p> <p>- od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji), przy czym zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 kwietnia 2019 roku w sprawie sygn. K 14/17 punktem do rozważań należy czynić najwyższą z kar orzeczonych za poszczególne czyny – odnosząc powyższe do realiów niniejszej sprawy, jest to kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu (...) w T. (...) z dnia (...) r. w sprawie (...) jako składnika kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym w sprawie (...) Sądu (...) w T. (...)</p> <p>- do 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności (to jest sumy kar podlegających łączeniu 3 miesięcy + 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Za ukształtowaniem wobec skazanego kary łącznej w wymiarze 3 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności przemawiają następujące okoliczności a wynikające z opinii o skazanym, analizy danych o karalności wskazujące na związki podmiotowo - przedmiotowe w zakresie prawomocnie przypisanych przestępstw. J. K. jest osobą wielokrotnie karaną. Czynów w sprawach (...) oraz (...) dopuścił się w warunkach recydywy szczególnej podstawowej. Dodatkowo czyny te charakteryzował wysoki stopień społecznej szkodliwości.</p>	

Okoliczności te z całą pewnością nie przemawiają na korzyść skazanego. Wymierzając skazanemu karę łączną, Sąd uwzględnił również przebieg procesu resocjalizacji J. K.. Co do zasady przemawia on na korzyść skazanego. Skazany przestrzega ustalonego w jednostce porządku i dyscypliny. Wobec przełożonych prezentuje postawy regulaminowe. Wśród osadzonych funkcjonuje w sposób bezkonfliktowy. Nie dokonywał aktów agresji bądź autoagresji. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Nie był karany dyscyplinarnie. Sześciokrotnie nagradzany przed uzyskaniem przerwy w karze, cztery razy po powrocie z przerwy. Nie jest uczestnikiem podkultury więziennej. Jest zatrudniony nieodpłatnie na terenie zakładu karnego. W stosunku do popełnionego przestępstwa wypowiada się umiarkowanie krytycznie.

Przy wydaniu wyroku łącznego Sąd rozważał ponadto, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek przedmiotowy lub podmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak.

J. K. dokonał czynów objętych wyrokami wskazanymi w punktach I i II w znacznej odległości czasowej. Pierwszy czyn został popełniony w nocy 01.06.2009 r. a ostatni w dniu 21 listopada 2018 roku. We wskazanych przestępstwach są różne dobra chronione prawem. Są to przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko wiarygodności dokumentów, przeciwko życiu i zdrowiu oraz przeciwko wymiarowi sprawiedliwości.

Przywołane okoliczności wskazują, iż związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi skazanemu czynami nie jest zupełnie ścisły.

W rozpoznawanej sprawie istnieje natomiast bliskość strony podmiotowej dokonanych przestępstw. Wszystkie zostały popełnione umyślnie. Pamiętać jednak należy, iż ta okoliczność nie może przemawiać na korzyść skazanego. Nie do przyjęcia jest bowiem założenie, iż należy promować sprawcę tylko dlatego, że dopuszcza się przestępstw z winy umyślnej.

Zdaniem Sądu stosowanie zasady absorpcji będzie uzasadnione wtedy, kiedy kilka przestępstw będzie społecznie odbieranych "jako pewna całość", tyle tylko że prawnie rozbita na osobne czyny. W takich przypadkach, z reguły, da się wyróżnić przestępstwo o charakterze podstawowym i inne przestępstwa o charakterze wobec niego podrzędnym. Taka sytuacja nie zachodzi w niniejszej sprawie. Okoliczność ta natomiast przemawia za zastosowaniem przy wymiarze kary łącznej zasady kumulacji.

Konkludując, Sąd łącząc kary, zastosował zasadę absorpcji, która jednak zbliża się do zasady kumulacji. Okolicznością, która uzasadniała odejście od zasady pełnej kumulacji był fakt, co do zasady pozytywnej postawy i zachowania skazanego w warunkach więziennych.

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego	
6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2 3	<p>Stosownie do brzmienia art. 576 § 1 kpk należało stwierdzić, że wyroki podlegające połączeniu nie podlegają wykonaniu w zakresie objętym niniejszym wyrokiem, a w pozostałym zakresie podlegają wykonaniu odrębnemu.</p> <p>Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu:</p> <p>- okres odbywania kary pozbawienia wolności od dnia 17.11.2015 r. godz. 09:40 do dnia 31.08.2016 r. godz. 15:15 oraz od dnia 02.06.2017 r. godz. 09:40 do dnia 17.10.2018 r. godz. 15.05..</p>

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
4	W myśl art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego. Skazany przebywa aktualnie w zakładzie karnym, gdzie odbywa karę kilku lat pozbawienia

wolności. Nie uzyskuje żadnych dochodów. Dlatego też już na tym etapie postępowania należy przewidywać bezskuteczność egzekucji kosztów sądowych.

7. **PODPIS**