

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 445/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	J. W.	W dniu 8 lipca 2020 roku ok. godz. 16:30 na ul. (...) w m. S., gm. S., prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki F. nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz.	

		17:06 do stężenia na poziomie 0,83 mg/l, o godz. 17:22 do stężenia na poziomie 0,79 mg/l, o godz. 19:22 do stężenia na poziomie 1,54 promila, o godz. 19:26 do stężenia na poziomie 1,52 promila, o godz. 19:55 do stężenia na poziomie 1,43 promila, o godz. 20:28 do stężenia na poziomie 1,30 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się pomimo obowiązywania prawomocnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 2 lat orzeczonego wyrokiem Sądu (...) w Ł. (...) sygn. akt (...) czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowy, tj. o czyn z art. 178a § 4 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. J. W. jest zawodowym kierowcą.	Wyjaśnienia oskarżonego	18, 53v-54	
2. Wyrokiem z dnia 20 listopada 2019 roku Sąd (...) (...) w Ł. w sprawie (...) przypisał J. W. popełnienie przestępstwa z art. 244 kk i orzekł m.in. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Wyrok	Odpis wyroku	34	

uprawomocnił się w dniu 07.12.2019 r.			
3. W dniu 08 lipca 2020 roku około godziny 16:40 w S. na ul. (...) prowadził pojazd F. o numerze rejestracyjnym (...). Tor jazdy kierującego wskazywał na stan nietrzeźwości, w związku z czym inny uczestnik drogi wezwał funkcjonariuszy Policji.	Wyjaśnienia oskarżonego	18, 53v-54	
4. Kierujący pojazdem został poddany badaniom stanu trzeźwości. Wynik badania przeprowadzonego o godzinie 17:06 wykazał u badanego 0,83 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godzinie 17:22 wykazał u badanego 0,79 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godzinie 19:22 wykazał u badanego 1,54 ‰ alkoholu we krwi, o godzinie 19:26 wykazał u badanego 1,52 ‰ alkoholu we krwi, o godzinie 19:55 1,43 ‰ alkoholu we krwi, o godzinie 20:28 1,30 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu.	Protokół badania trzeźwości	9, 11	
5. J. W. był uprzednio karany.	Karta karna	14	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,3	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do popelnienia zarzucanego mu czynu. Treść tego oświadczenia, analogicznie jak złożonych wyjaśnień nie nasuwa wątpliwości na tle całości kształtu zgromadzonych dowodów, a w szczególności wyników badań trzeźwości opisanych w protokole badania trzeźwości.	
4	Protokół badania trzeźwości	Dokument ten został sporządzony w sposób jasny i przejrzysty, a stężenie alkoholu podane zostało we właściwych jednostkach (mg/l). O warunkach oraz sposobach prowadzenia badań mających na celu ustalenie zawartości w organizmie alkoholu traktuje ustawa z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu	

		<p>alkoholizmowi (Dz.U. z 2007r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Ustawodawca zawarł w cytowanej ustawie delegację dla ministra zdrowia do określenia warunków i sposobów prowadzenia takich badań. Aktualnie zasady te reguluje rozporządzenie Ministra Zdrowia i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.12.2018r. (Dz.U. z 2018r., poz. 2472) w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie, bardzo szczegółowo traktując o problematyce badań nieinwazyjnych za pomocą tzw. analizatora wydechu”. Treść protokołu dowodzi, iż badania trzeźwości oskarżonego prowadzono zgodnie ze wskazaniem § 3 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia.</p>	
2, 5	<p>Odpis wyroku Karta karna</p>	<p>Nie budzą wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności.</p>	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>x</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>J. W.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do przypisania oskarżonemu czynu wyczerpującego dyspozycję art.178a § 4 kk.</p> <p>Stan nietrzeźwości w myśl art. 115 § 16 kk zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Kierowanie pojazdem w stanie nietrzeźwości zawsze jest niebezpieczne. Oznacza to, że organ orzekający nie musi wykazać, iż zachowanie sprawcy spowodowało zagrożenie, a nawet udowodnienie przez oskarżonego, że w konkretnej sytuacji</p>			

zagrożenie nie powstało i powstać nie mogło jest bezskuteczne i z odpowiedzialności za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk, czy z art. 178 a § 4 kk nie zwalnia.

Oskarżony niewątpliwie spożywał alkohol i znajdował się w stanie nietrzeźwości, co wynika z protokołu badania trzeźwości. Kierując samochodem osobowym w stanie nietrzeźwości zrealizował znamiona zarzucanego mu czynu. Przyjąć należy, że oskarżony swoim zachowaniem zrealizował znamiona typu kwalifikowanego, wprowadzonego ustawą z dnia 12 lutego 2010 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks karny wykonawczy oraz ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 40, poz. 227). Znamieniem wpływającym na zwiększenie zagrożenia karą jest w tym przypadku popełnienie czynu opisanego w art. 178a § 1 kk mimo obowiązywania 2-letniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu (...) (...)w Ł. w z dnia (...)roku sprawie (...). Środek ten orzeczono w związku z przypisaniem czynu z art. 244 kk. Należy zgodzić się ze stanowiskiem wyrażonym przez R.A. Stefańskiego, że

o czynie kwalifikowanym z art. 178a § 4 kk można mówić także w przypadku popełnienia czynu w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów orzeczonego w związku z czynem z art. 244 kk (R.A. Stefański, Surowsze karanie, s. 17; tenże, Ustawowe zaostrenie, s. 11; tenże, Przestępstwo z art. 178a § 4 KK, s. 60–62; tenże, Kilka uwag, s. 25–28; I. Kosierb, Zmiany nowelizacyjne, s. 22; P. Nowak, Charakter normatywny, s. 13–19). Wobec powyższego należało przyjąć, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 178a § 4 kk.

Czyn oskarżonego charakteryzuje się znacznym stopniem społecznej szkodliwości.

W sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność czynu oskarżonego, albo jego winę. W momencie podejmowania zarzucanego oskarżonemu działania przestępnego był on osobą dojrzałą i w pełni poczytalną. Oskarżony jest zdolny do rozpoznania bezprawności swojego czynu, znajduje się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. Znajdował się on w normalnej sytuacji motywacyjnej, zatem można było od

niego wymagać zachowań zgodnych z prawem a nie zachowań realizujących znamiona przestępstw.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki			

Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. W.	1		<p>Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, a uwzględnia</p> <p>a/ jako okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednia karalność, - ponad trzykrotne przekroczenie ustawowego progu trzeźwości, - działanie wbrew prawomocnie orzeczonemu środkowi karnemu, <p>b/ jako okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożenie wyjaśnień pomocnych w ustaleniach faktycznych.
J. W.	2		<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, bowiem uznał, biorąc pod uwagę warunki osobiste sprawcy, rodzaj uprzednio popełnionego</p>

			<p>czynu oraz wymierzonej kary (o charakterze wolnościowym, najłagodniejszej w katalogu kar), iż zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek przewidziany w art. 69 § 4 kk. Oskarżony jest doświadczonym, wieloletnim kierowcą, a wykonywany zawód stanowi jego źródło utrzymania. Przyznał się do popełnionego czynu. Okres warunkowego zawieszenia wykonania kary pozwoli na weryfikację pozytywnej prognozy kryminologicznej postawionej wobec oskarżonego. Kara ta w połączeniu z efektywnie zastosowanymi: środkiem karnym zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych oraz świadczeniem pieniężnym powstrzyma oskarżonego od popełnienia w przyszłości przestępstw, a w społeczeństwie wzmocni przekonanie o skuteczności udzielonej przez państwo ochrony prawnej.</p> <p>Sąd określając długość okresu próby uznał, że okres dwuletni będzie właściwy do sprawdzenia, czy pozytywna prognoza wobec oskarżonego okazała się trafna.</p>
J. W.	3		Ponieważ oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu

			<p>w ruchu drogowym w stanie nietrzeźwości w czasie stosowanego wobec niego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów orzeczonego w związku z innym przestępstwem, Sąd na podstawie art. 42 § 3 k.k. zobligowany był orzec zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych lub pojazdów mechanicznych określonego rodzaju. Ten środek karny ma nie tylko charakter represyjny, lecz także pełni funkcję prewencyjną, poprzez wyeliminowanie z ruchu drogowego osoby stwarzającej zagrożenie dla bezpieczeństwa w ruchu lądowym. W ocenie Sądu pozbawienie oskarżonego uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi w ruchu lądowym na okres 5 lat zapewni realizację wychowawczych i zapobiegawczych celów wskazanego środka karnego. Należy podkreślić, iż oskarżony jest doświadczonym, wieloletnim, również zawodowym kierowcą. Opisane wyżej fakty i okoliczności skłaniają do potraktowania czynu oskarżonego jako wyjątkowego wypadku w rozumieniu art. 42 § 3 k.k.</p>
J. W.	4		<p>Celem wzmocnienia orzeczenia o karze i prewencyjnego oddziaływania orzeczenia,</p>

			jak również dla podkreślenia naganności i bezprawności zachowania oskarżonego, Sąd mając za podstawę treść art. 43a § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne o charakterze obligatoryjnym w wysokości 10.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

	<p>W oparciu o art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem zwrotu wydatków związanych z udziałem w sprawie kwotę 70,00 zł obejmującą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opłatę przewidziana za udzielenie informacji z rejestru skazanych w wysokości 30,00 zł, • ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym – łącznie 40 zł (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym /Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./). <p>Wysokość opłaty ustalono w oparciu o treść art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).</p>	
6. 1Podpis		