

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 299/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	G. G.	W dniu 3 lutego 2020 roku około godz. 00:40 na drodze (...) na (...) km w miejscowości W., gm. S., kierując samochodem marki V. o nr rej. (...) jadąc od miejscowości Ł. w kierunku P. nie zachował należytej ostrożności, nie dostosował prędkości do warunków, w jakich	

		<p>ruch się odbywał, utracił panowanie nad pojazdem, zjechał z drogi na prawe pobocze, a następnie do rowu, doprowadzając do dachowania pojazdu, czym nieumyślnie spowodował wypadek w ruchu drogowym i doprowadził do obrażeń ciała u pasażera samochodu marki V., F. R., w postaci: urazu głowy z uszkodzeniem skóry za prawą małżowina uszną, urazu stopy prawej oraz złamania kręgu (...), przy czym obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządów jego ciała trwające dłużej niż siedem dni w rozumieniu przepisów Kodeksu Karnego.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 3 lutego 2020 roku około godz. 00:40 na drodze (...) na (...) km w miejscowości W. doszło do wypadku drogowego. Kierujący pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...), jadąc od miejscowości Ł. w kierunku miejscowości P. stracił panowanie nad pojazdem i zjechał na prawe pobocze, a następnie do rowu, doprowadzając pojazd do kilkukrotnego dachowania. Na miejscu interweniowały służby ratunkowe.</p>	<p>1) wyjaśnienia oskarżonego G. G. 2) zeznania J. R. 3) zeznania F. R. 4) protokół oględzin miejsca wypadku drogowego 5) szkic 6) protokół oględzin pojazdu 7) notatka urzędowa</p>	<p>1) 31 2) 10v 3) 14-15 4) 2-3 5) 4 6) 6-7 7) 1</p>	

2. W wyniku zdarzenia kierujący oraz dwoje pasażerów pojazdu V. (...) zostało przewiezionych do szpitala w P.	1) wyjaśnienia oskarżonego G. G. 2) zeznania J. R. 3) zeznania F. R.	1) 31 2) 10v 3) 14-15	
3. Na skutek wypadku F. R. doznał obrażeń ciała w postaci urazu głowy z uszkodzeniem skóry z prawą małżowiną uszną, urazu stopy prawej oraz złamania kręgu C7, które spowodowały naruszenie czynności narządów jego ciała trwające dłużej niż siedem dni w rozumieniu kodeksu karnego.	karta informacyjna opinia sądowo - lekarska	1) 21 2) 22	
4. G. G. był trzeźwy w dacie zdarzenia drogowego.	protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym	5	
5. G. G. nie był uprzednio karany	dane o karalności	26	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWOdów			

<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1-5</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego G. G. zeznania J. R. zeznania F. R. protokół oględzin miejsca wypadku drogowego szkie protokół oględzin pojazdu notatka urzędowa karta informacyjna opinia sądowo – lekarska protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym dane o karalności</p>	<p>Wskazany osobowy i nieosobowy materiał dowodowy wzajemnie się uzupełnia i koresponduje ze sobą, dlatego zasługuje na wiarę. Nie był nadto kwestionowany w toku postępowania, dlatego też był podstawą poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	1	G. G.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do oceny, iż oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu. W sprawie nie zachodzą żadne okoliczności			

wyłączające bezprawność czynu oskarżonego, albo jego winę. W momencie podejmowania zarzucanego oskarżonemu działania przestępnego był on osobą dojrzałą i w pełni poczytalną. Oskarżony jest zdolny do rozpoznania bezprawności swojego czynu, znajduje się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. Znajdował się on w normalnej sytuacji motywacyjnej, zatem można było od niego wymagać zachowań zgodnych z prawem, a nie zachowań realizujących znamiona przestępstw.

Warunkowe umorzenie postępowania karnego jest środkiem probacyjnym, który Sąd może zastosować wobec sprawcy przestępstwa zagrożonego karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat w sytuacji, gdy wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy nie karanego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu Sąd wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rodzaj zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym naruszenia których dopuścił się oskarżony, oraz fakt iż w tym zakresie oskarżonemu należy przypisać nieumyślność.

Rozważając kwestię warunkowego umorzenia postępowania karnego w stosunku do oskarżonego nie sposób nie przeanalizować jego dotychczasowego sposobu życia, uprzedniej niekaralności oraz zaprezentowanej w toku postępowania postawy, tj. oskarżony od początku przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyraża skruchę, a pokrzywdzony nie rości sobie względem niego pretensji osobistych, ani majątkowych.

W realiach tej sprawy uzasadnione jest przypuszczenie, że oskarżony pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Wskazuje na to postawa oskarżonego. Zauważyć przy tym należy, że czyn zarzucany oskarżonemu, na tle jego dotychczasowej drogi życiowej ma charakter

incydentalny i wyjątkowy. Dotychczasowy, ustabilizowany styl życia oskarżonego, pozwala na ocenę, że oskarżony akceptuje utrwalony porządek prawny i zasadniczo go przestrzega, poza incydemem jaki miał miejsce w dniu 03.02.2020 r. Mając powyższe na uwadze, Sąd sformułował wobec oskarżonego pozytywną prognozę kryminologiczną, oznaczając okres próby na okres dwóch lat. Okres ten w sposób dostateczny pozwoli na weryfikację postawionej wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne w stosunku do oskarżonego G. G., uznając, że mimo warunkowego umorzenia postępowania karnego, będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa.

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. G.	2		<p>Dla podkreślenia bezprawności działania oskarżonego, zważywszy na rodzaj doznanego przez pokrzywdzonego F. R. uszczerbku na zdrowiu, orzeczono wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 1.500 złotych na rzecz pokrzywdzonego. Wyznaczony został termin zapłaty z uwagi na konieczność weryfikacji w okresie próby, czy obowiązek został zrealizowany.</p> <p>Nie zostało orzeczone wobec oskarżonego świadczenie pieniężne, bowiem w ocenie Sądu wystarczającym było orzeczenie nawiązki.</p>
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

7.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. KOszyty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>W oparciu o art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem zwrotu wydatków związanych z udziałem w sprawie kwotę 370,00 zł obejmującą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opłatę przewidziana za udzielenie informacji z rejestru skazanych w wysokości 30,00 zł, • ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym – łącznie 40 zł 	

	<p>(§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym /Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./),</p> <ul style="list-style-type: none"> • wynagrodzenie biegłego z zakresu medycyny sądowej w kwocie 300,00 zł. <p>Wysokość opłaty ustalono w oparciu o treść art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).</p>	
6. 1Podpis		