

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Joanna Cisak-Nieckarz

Protokolant: Anna Krawczyńska

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniach: 28.10.2020 roku, 27.11.2020 roku, 28.12.2020 roku, 15.01.2021 roku

sprawy:

1. **P. P.**, s. M. i E. z d. S., ur. (...) w B.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 7 czerwca 2018 roku w okolicy zbiornika wodnego B. w P. woj (...) pomagał sprawcom kradzieży motoroweru marki L. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości jednego tysiąca pięciuset złotych K. G., O. C. i K. C. uniknąć odpowiedzialności za popełnione przestępstwo zacierając ślady w ten sposób, że motorower ten – przedmiot przestępstwa zatopił w/w akwenie umyślnie powodując w ten sposób jego trwałe uszkodzenie działając na szkodę właściciela motoroweru D. T.

**tj. o czyn z art. 239 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

2. **O. C.**, syna C., Ż. z domu S., urodzonego w dniu (...) w P.

**oskarżonego o to, że:**

I. W dniu 6 czerwca 2018 roku w godzinach 20.17-21.52 przy ulicy (...) w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. C. oraz nieletnim co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia zabrał celu przywłaszczenia motorower marki L. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości jednego tysiąca pięciuset złotych zaparkowany na dolnym niestrzeżonym parkingu Centrum Handlowego (...), w ten sposób, że o godzinie 20.17 przygotowali się do dokonania przestępstwa poprzez przestawienie tego motoroweru na inny parking na poziom 0 (zero) w miejsce poza zasięgiem kamer monitoringu skąd o godzinie 21.52 zabrali go działając na szkodę D. T.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

II. W okresie 26 – 28 czerwca 2018 roku przy ulicy (...) w P. działając wspólnie i w porozumieniu z nieletnim co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia zabrał w celu przywłaszczenia motorower (...)(...) cm koloru czarnego o numerze rejestracyjnym (...) i numerze VIN (...) o wartości czterech tysięcy pięciuset złotych zaparkowany na dolnym niestrzeżonym parkingu Centrum Handlowego (...) działając na szkodę D. T.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

3. **K. C.**, s. C. i Ż. z d. S., ur. (...) w P.

**oskarżonego o to, że:**

I. W dniu 6 czerwca 2018 roku w godzinach 20.17-21.52 przy ulicy (...) w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z O. C. oraz nieletnim co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia zabrał celu przywłaszczenia motorower marki L. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości jednego tysiąca pięciuset złotych zaparkowany na dolnym niestrzeżonym parkingu Centrum Handlowego (...), w ten sposób, że o godzinie 20.17 przygotowali się do dokonania przestępstwa poprzez przestawienie tego motoroweru na inny parking na poziom 0 (zero) w miejsce poza zasięgiem kamer monitoringu skąd o godzinie 21.52 zabrali go działając na szkodę D. T.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

1. oskarżonego **P. P.** w miejsce zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 7 czerwca 2018 roku w P. woj (...) działając umyślnie dokonał zniszczenia rzeczy w postaci motoroweru marki L. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości jednego tysiąca pięciuset złotych stanowiącego własność D. T., w ten sposób, że zatopił motorower w zbiorniku wodnym, czym wyczerpał dyspozycję art. 288 § 1 kk i za to na podstawie art. 288 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk i art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. P. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat i oddaje oskarżonego w tym okresie pod dozór kuratora sądowego;

3. na podstawie art. 71 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego P. P. karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 (dziesięć) złotych;

4. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby poprzez składanie co 6 (sześć) miesięcy pisemnych sprawozdań;

5. oskarżonego **O. C.:**

a/ w miejsce czynu zarzucanego w pkt I uznaje za winnego tego, że dniu 6 czerwca 2018 roku w godzinach 20.17-21.52 przy ulicy (...) w P. woj. (...) w zamiarze aby nieletni dokonał czynu zabronionego udzielił mu pomocy do przestępstwa kradzieży motoroweru marki L. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości jednego tysiąca pięciuset złotych stanowiącego własność D. T., w ten sposób, że stał na czatach podczas przestawiania motoroweru przez nieletniego, przy czym w dacie czynu oskarżony był w stanie ograniczającym zdolność rozumienia znaczenia czynu i kierowania swoim postępowaniem w stopniu znacznym, czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 (dziesięć) złotych,

b/ uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt II, przy czym ustala, iż czyn został popełniony w dniu 28 marca 2018 roku, zaś oskarżony działał w stanie ograniczającym zdolność rozumienia znaczenia czynu i kierowania swoim postępowaniem w stopniu znacznym, czym wyczerpał dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w liczbie 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 (dziesięć) złotych;

6. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 i 2 kk orzeczone wobec oskarżonego O. C. jednostkowe kary grzywny łączy i wymierza oskarżonemu łączną karę grzywny w liczbie 90 (dziewięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 (dziesięć) złotych,

7. oskarżonego **K. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 kk, przy z jego opisuje eliminuje zapis o działaniu wspólnie i w porozumieniu z O. C. i za to na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 (dziesięć) złotych;

8. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk i art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego K. C. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 2 (dwóch) lat i oddaje oskarżonego w tym okresie pod dozór kuratora sądowego;

9. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby poprzez składanie co 6 (sześć) miesięcy pisemnych sprawozdań;

10. zasądza na rzecz pokrzywdzonego D. T.:

a/ solidarnie od oskarżonych P. P., O. C., K. C. kwotę 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody w związku z czynem przypisanym oskarżonym odpowiednio w punktach 1, 5a, 7 niniejszego wyroku,

b/ od oskarżonego O. C. kwotę 4.500 (cztery tysiące pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody w związku z czynem przypisanym oskarżonemu w pkt 5b niniejszego wyroku;

11. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk zalicza oskarżonemu P. P. na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie od dnia 23.10.2018r. godz. 13.40 do dnia 25.10.2018r. godz. 13.00 przyjmując, że jest on równoważny czterem stawko dziennym grzywny;

12. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk zalicza oskarżonemu O. C. na poczet orzeczonej łącznej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie od dnia 24.10.2018r. godz. 06.15 do dnia 25.10.2018r. godz. 13.00 przyjmując, że jest on równoważny czterem stawko dziennym grzywny;

13. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. H. kwotę 826,56 zł (osiemset dwadzieścia sześć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu O. C. przez obrońcę ustanowionego z urzędu;

14. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. A. kwotę 826,56 zł (osiemset dwadzieścia sześć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu K. C. przez obrońcę ustanowionego z urzędu;

15. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 43,33 zł (czterdzieści trzy złote trzydzieści trzy grosze) tytułem zwrotu części wydatków, zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych w pozostałym zakresie, przejmując wydatki ponad opisaną wyżej kwotę na rachunek Skarbu Państwa.