

UZASADNIENIE

W dniu 08.12.2018 r. o godz. 07:00 w miejscowości S. na (...)(...) km doszło do wypadku drogowego. Kierujący samochodem ciężarowym marki V. o nr rej. (...) K. M. jadąc od P. w kierunku W. drogą (...) nie zachował bezpiecznej odległości za poprzedzającym pojazdem i uderzył w tył pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), który prowadził T. Ś.. W wyniku zderzenia się pojazdów obrażeń ciała doznali pasażerowie prowadzonego przez niego pojazdu - M. S. oraz jej mąż E. S.. Zostali zabrani do szpitala w T..

/dowód: notatka urzędowa – k. 1

zeznania M. S. – k. 97v-98

zeznania E. S. – k. 34v-35, k. 98

zeznania T. Ś. – k. 31-32, k. 98v-99/

W czasie wypadku był świt, panowało zachmurzenie. Padał słaby deszcz. Nie było mgły. Jezdnia asfaltowa była mokra, zanieczyszczona przez drobne kamyczki, odcinek drogi prosty, obszar niezabudowany, ograniczenie prędkości do 80 km/h.

/dowód: protokół oględzin miejsca wypadku drogowego – k. 2-3

szkic sytuacyjny - k. 4/

Zarówno kierujący samochodem ciężarowym marki V. K. M., jak i kierujący samochodem osobowym marki R. (...) T. Ś. w czasie wypadku byli trzeźwi.

/dowód: protokoły badania trzeźwości – k. 5, k. 6/

W wyniku wypadku drogowego E. S. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia klatki piersiowej, stłuczenia kręgosłupa lędźwiowego, skręcenia stawu skokowego prawego, otarcia skóry obu podudzi oraz ogólnego potłuczenia ciała. Powyższe obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała pokrzywdzonej trwające dłużej niż siedem dni.

/dowód: opinia lekarska – k. 45/

M. S. doznała obrażeń ciała w postaci urazu głowy ze wstrząśnieniem mózgu, rany tłuczonej okolicy ciemieniowej, urazu klatki piersiowej ze złamaniem żeber VI i VII po stronie lewej oraz ogólnego potłuczenia ciała. Powyższe obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała pokrzywdzonej trwające dłużej niż siedem dni.

/dowód: opinia lekarska – k. 46/

Oskarżony K. M. ma 22 lata. Legitymuje się wykształceniem średnim, z zawodu jest technikiem mechanikiem. Jest kawalerem, nie posiada dzieci. Jest zatrudniony jako kierowca, uzyskuje dochód w kwocie ok. 1600 złotych miesięcznie. Nie posiada majątku.

/dowód: dane osobo poznawcze – k. 60/

K. M. nie był karany.

/dowód: informacja z K. (...) – k. 71/

Przesłuchany w charakterze podejrzanego K. M. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Oświadczył, że chce dobrowolnie poddać się karze.

/dowód: wyjaśnienia podejrzanego - k. 59/

Sąd Rejonowy dokonał następującej oceny materiału dowodowego i zważył, co następuje:

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego przyznającego się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Są one zbieżne z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie.

Sąd pozytywnie ocenił zeznania M. S., E. S. i T. Ś.. Są one jasne, wewnętrznie spójne i konkretne. Zeznania świadków są niewątpliwie szczerze i prezentują obraz zdarzenia tak jak się utrzymał w ich pamięci. Brak podstaw, aby odmówić im wiary. Odniesione przez pokrzywdzonych obrażenia ciała znajdują potwierdzenie w opinii biegłego chirurga.

Sąd zaaprobował też opinię biegłego chirurga, gdyż jest ona szczegółowa, wyczerpująca i logiczna.

Pozostałe zebrane dowody podlegają akceptacji Sądu jako nie budzące wątpliwości.

Oskarżony K. M. wyczerpał dyspozycję art.177 § 1 kk, ponieważ w dniu 08.12.2018 r. ok. godz. 07:00 na drodze (...) km na wysokości m. S., gm. W., pow. (...), woj. (...) kierując samochodem ciężarowym marki V. nr rej. (...) z naczepą o nr rej. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym przez to, że nie zachował bezpiecznej odległości od pojazdu poprzedzającego w wyniku czego uderzył w tył samochodu osobowego marki R. (...) o nr rej. (...) kierowanego przez T. Ś., czym nieumyślnie spowodował obrażenia ciała u pasażerów samochodu osobowego R. (...) E. S. w postaci: stłuczenia klatki piersiowej, stłuczenia kręgosłupa lędźwiowego, skręcenia stawu skokowego prawego, otarcia skóry obu podudzi, ogólne potłuczenia ciała oraz u M. S. w postaci: urazu głowy ze wstrząśnieniem mózgu, rany tłuczonej okolicy ciemieniowej, urazu klatki piersiowej ze złamaniem żeber VI i VII po stronie lewej, ogólne potłuczenia ciała, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ich ciała na okres dłuższy niż siedem dni.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy prawo o ruchu drogowym uczestnik ruchu i inna osoba znajdująca się na drodze są zobowiązani zachować ostrożność albo gdy ustawa tego wymaga szczególną ostrożność, unikać wszelkiego działania, które mogłoby spowodować zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku ruchu drogowego, ruch ten utrudnić albo w związku z ruchem zakłócić spokój lub porządek publiczny oraz narazić kogokolwiek na szkodę.

W myśl art. 30 ust. 1 ustawy prawo o ruchu drogowym kierujący pojazdem jest obowiązany zachować szczególną ostrożność w czasie jazdy w warunkach zmniejszonej przejrzystości powietrza, spowodowanej mgłą, opadami atmosferycznymi lub innymi przyczynami.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego Sąd stwierdził, że jest on znaczny, gdyż oskarżony uchybił zasadom bezpieczeństwa w ruchu drogowym o podstawowym znaczeniu. Ponadto wskutek wypadku pokrzywdzeni doznali obrażeń ciała, które dostarczyły im cierpień, wymagały leczenia i utrudniają codzienne funkcjonowanie. Jako okoliczności łagodzące Sąd poczytał, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Oskarżony nie był nigdy karany, prowadzi ustabilizowany tryb życia. Okoliczności obciążających Sąd się nie dopatrzył.

Z tych względów uznał, że kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości tego czynu. Uwzględniając dotychczasową niekaralność oskarżonego Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 1 roku. Dla wzmocnienia wychowawczej roli postępowania karnego orzekł 50 stawek dziennych grzywny po 30 złotych każda z nich. Grzywna w tej wysokości jest dla oskarżonego dolegliwa, a zarazem realna do spłacenia.

Ponieważ oskarżony pracuje i osiąga dochody, Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi, łącznie z kosztami zastępstwa procesowego na rzecz oskarżycieli posiłkowych.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.