

UZASADNIENIE

Oskarżony M. N. w dniu 27 lipca 2018 r. około godz. 11:30 jechał jako kierujący samochodem osobowym marki S. (...) nr rej. (...) przez miejscowość G.. Na skrzyżowaniu ulic (...) został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji.

Oskarżony został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie kontrolno-pomiarowe wykazało, że o godzinie 11:34 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 0,54 mg/l, o godzinie 11:52 – 0,55 mg/l, o godz. 12:08 – 0,53 mg/l, o godz. 12:25 – 0,49 mg/l, a o godz. 12:27- 0,47 mg/l.

(protokół i wyniki badań k. 2, 4, świadectwo wzorcowania k. 3, 5, wyjaśnienia oskarżonego k. 11, notatka urzędowa k. 1)

Oskarżony nie był nigdy karany. W miejscu zamieszkania ma bardzo dobrą opinię. Społecznie udziela się jako honorowy dawca krwi.

(dane o karalności k. 10, opinia k. 44, kopia legitymacji k. 45-55)

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu. Wyjaśnił, iż poprzedniego dnia wieczorem z okazji imienin sąsiadki H. wypił z kolegą po kilka piw i pół litra wódki. Następnego dnia rano poszedł na grzyby. Z grzybobrania wrócił około godziny 9:00- 9:30. Czuł się dobrze. Zadzwoił do kolegi , z którym poprzedniego dnia pił alkohol. Kolega ma alkomat. Kolega mu powiedział, że dmuchał w alkomat i jest czysty- w znaczeniu trzeźwy. Oskarżony się tym zasugerował, myślał, że on też jest trzeźwy, dlatego pojechał do G. na zakupy. Po drodze został zatrzymany do kontroli przez Policję.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 62 odwrót-63)

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za mało wiarygodne co do ilości i czasu spożytego przez niego alkoholu. Pierwsze i drugie badanie stanu trzeźwości oskarżonego wykazały wzrost stężenia alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu. Dopiero kolejne badania wykazywały malejącą zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego. Gdyby oskarżony rzeczywiście pił alkohol tylko poprzedniego dnia to wyniki każdego kolejnego badania byłyby coraz niższe. W pozostałej części Sąd zaaprobował wyjaśnienia oskarżonego wobec braku dowodów przeciwnych. W ocenie Sądu są one logiczne i szczerze .

Pozostałe zebrane dowody podlegają aprobacie Sądu jako nie budzące wątpliwości.

Oskarżony M. N. wyczerpał dyspozycję art.178a§1kk , ponieważ będąc w stanie nietrzeźwości kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym.

Oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, ponieważ z własnej woli wprawił się w stan nietrzeźwości i w takim stanie kierował samochodem po drodze publicznej. Oskarżony powinien przewidzieć skutki swojego postępowania w tym stanie. W stosunku do oskarżonego nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę rozumieniu kodeksu karnego.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego Sąd stwierdził, że nie był on znaczny. Oskarżony przyznał się do jego popełnienia, wyraził skruchę. Oskarżony miał dobre samopoczucie. Subiektywnie , choć bezpodstawnie liczył na to, że jest już całkowicie trzeźwy. Oskarżony nie był dotychczas karany. Prowadzi spokojny, ustabilizowany tryb życia. W miejscu zamieszkania ma bardzo dobrą opinię. Jest długoletnim honorowym dawcą krwi. Z powyższych względów Sąd uznał, że popełnienie przez oskarżonego zarzuczonego mu czynu było zdarzeniem negatywnym, ale incydentalnym w życiu oskarżonego, którego obraz jest co do zasady pozytywny.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę Sąd stwierdził, że oskarżony zasługuje na skorzystanie z dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania karnego. Sąd warunkowo umorzył wobec oskarżonego postępowanie karne na okres próby 2 lat.

Jednocześnie Sąd orzekł zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 1 roku.

Przy określaniu okresu zakazu Sąd miał na uwadze okoliczności sprawy i stopień nietrzeźwości oskarżonego. W ocenie Sądu orzekanie wobec oskarżonego surowszego okresu zakazu jest zbędne.

Dla wzmocnienia wychowawczej roli postępowania karnego orzekł świadczenie na cel społeczny w kwocie 2000,00 złotych.

Z urzędu Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 27 lipca 2018 r.

Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi nie znajdując podstaw do zwolnienia go od nich.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.