

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2019 roku

Sąd Rejonowy – w P. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S. R. Agnieszka Zielińska

Protokolant: sekr. sąd. D. L.

przy udziale Prokuratora: J. Ł., K. R.,

po rozpoznaniu w dniu 05.03.2019 roku, 10.05.2019 roku, 18.06.2019 roku sprawy

1. **R. M.**, s. J. i U. z d. C., urodzonego (...) w T.

***oskarżonego o to że:***

w dniu 28 października 2017 r. w T. woj. (...), w związku z pełnieniem funkcji diagnosty (...) przy ul. (...) przyjął od S. K. korzyść majątkową w postaci butelki wódki czystej nieustalonej marki wartości około 50 zł, w zamian za co wpisał w dokumentację elektroniczną stacji diagnostycznej oraz w dowodzie rejestracyjnym samochodu ciężarowego marki M. numer rejestracyjny (...) potwierdzenie przeprowadzenia badań technicznych i dopuścił do ruchu wymieniony pojazd, mimo odstąpienia od przeprowadzania tych badań, czym poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne

***tj. o czyn z art. 228 § 1 i 3 kk w zw. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

2. **S. K.**, s. W. i M. z d. F., urodzonego (...) w Tuszynie

***oskarżonego o to że:***

I. w dniu 02 listopada 2017 roku w R. gm. M., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował wyłudzić odszkodowanie komunikacyjne w kwocie 52 149,81 zł z tytułu zaistniałej kolizji drogowej z dnia 27 listopada 2017 roku na drodze nr (...) w R. gmina M., woj. (...), gdzie kierując ciągnikiem siodłowym marki M. nr rejestracyjny (...) wraz z naczepą (...) z samochodem osobowym marki C. (...) nr rejestracyjny (...) kierowanym przez M. R., podał niezgodne z prawem oświadczenie o uszkodzeniach powyższego samochodu ciężarowego oraz naczepy, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania ww. odszkodowania w postaci oświadczenia o uszkodzeniu ciągnika siodłowego marki M. (...) oraz naczepy (...), podczas gdy w rzeczywistości wyżej wymienione uszkodzenia miały miejsce podczas innego zdarzenia drogowego, czym działał na szkodę (...) z/s w W. ul. (...)

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk***

II. w dniu 28 października 2017 roku w T., województwo (...) w (...) przy ul. (...), wręczył korzyść majątkową w postaci butelki czystej wódki nieustalonej marki o wartości około 50 złotych R. M., pełniącemu funkcje diagnosty w (...) zamian za wpisanie w dokumencie elektronicznym stacji diagnostycznej oraz w dowodzie rejestracyjnym samochodu ciężarowego marki M. numer rejestracyjny (...), potwierdzenia przeprowadzenia badania technicznego i dopuszczenia do ruchu wymienionego pojazdu, pomimo odstąpienia przez diagnostę od przeprowadzenia badań

***tj. o czyn z art. 229 § 1 i 3 kk***

III. w dniu 31.10.2018 r. w miejscowości M. woj. (...) naklonił M. R. do podrobienia dokumentu w postaci oświadczenia o zdarzeniu drogowym, w którym razem z nią uczestniczył w dniu 27.10.2018 r., w ten sposób, iż poprosił ją o przepisanie tego oświadczenia podając, że w oryginalnym jest jakiś błąd i o wpisanie w jego druku jako daty zdarzenia – 31.10.2017 r., podczas gdy zdarzenie miało miejsce w dniu 27.10.2018 r. w celu użycia go jako autentycznego – poprzez przedłożenie go w (...) z/s w W. ul. (...), działając na jej szkodę

**tj. o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 270 § 1 kk**

1. oskarżonego **R. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 228 § 1 i 3 kk w zw. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 228 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego ) roku pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. M. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 1 (jednego) roku;
3. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego R. M. do pisemnego informowania Sądu o przebiegu okresu próby co sześć miesięcy;
4. na podstawie art. 71 § 1 kk wymierza oskarżonemu R. M. karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;
5. oskarżonego **S. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt I wyczerpującego dyspozycję art. 13§ 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego ) roku pozbawienia wolności;
6. oskarżonego **S. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt II wyczerpującego dyspozycję art. 229 § 1 i 3 kk za to na podstawie art. 229 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
7. oskarżonego **S. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt III wyczerpującego dyspozycję art. 18§ 2 kk w zw. z art. 270 § 1 kk za to na podstawie art.270 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego ) roku pozbawienia wolności;
8. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk oraz art. 86 § 1 kk powyższe kary łączy i wymierza oskarżonemu **S. K.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
9. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego S. K. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat;
10. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego S. K. do pisemnego informowania Sądu o przebiegu okresu próby co sześć miesięcy;
11. na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu S. K. karę 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;
12. zasądza od oskarżonego R. M. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 230 (dwieście trzydzieści ) złotych tytułem opłaty;
13. zasądza od oskarżonego S. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 980 (dziewięćset osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty.