

Sygn. akt VII K 225/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: stażysta K. P.

po rozpoznaniu w dniach: 23 lipca 2018 roku, 13 września 2018 roku i 26 października 2018 roku,

sprawy K. T. s. Z. i Z. z domu P. ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 9 grudnia 2017 roku o godz. 17.00 na ulicy (...) w P., woj. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz. 18.34 do stężenia 1,00 mg/l, o godz. 19.08 do stężenia 1,13 mg/l, o godz. 19.41 do stężenia 1,13 mg/l, o godz. 20.15 do stężenia 1,11 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu, kierował po drodze publicznej samochodem osobowym marki R. (...) o nr rej. (...), pomimo orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zarządzonych wyrokiem Sądu sygn. (...) Sądu R. w P.

tj. o czyn z art. 178a § 4 kk

1. oskarżonego **K. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178 a § 4 kk i za to na podstawie art. 178 a § 4 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat;
3. na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie próby;
4. na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego dożywotnio;
5. na podstawie art. 43 a § 2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
6. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 689,40 (sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych czterdzieści groszy) tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 120,00 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty.

Sygnatura akt VII K 225/18

UZASADNIENIE

Oskarżony K. T. w dniu 09.12.2017 r. spożywał alkohol z kolegami. Po przyjeździe do domu około godz. 17:00 pokłócił się z żoną M. T.. Zabrał jej kluczyki od samochodu R. (...) nr rej. (...) i odjechał do swojej babci mieszkającej na ul.

(...). M. T. wezwała policję na interwencję. Poinformowała interweniujących funkcjonariuszy o tej sytuacji i wskazała im adres babci oskarżonego. Funkcjonariusze Policji udali się pod wskazany adres. Zastali tam oskarżonego, który był w stanie nietrzeźwym. Policjanci doprowadzili oskarżonego do K. (...) celem przeprowadzenia badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu.

(częściowo wyjaśnienia oskarżonego k. 73, k. 14 , notatka urzędowa k.1,2, zeznania Ł. G. k. 91 odwrót-92, zeznania J. S. k. 91 odwrót)

Oskarżony został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie kontrolno-pomiarowe wykazało, że o godzinie 18:34 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 1,00 mg/l , o godzinie 19:08 – 1,13 mg/l, o godzinie 19:41 – 1,13 mg/l i o godzinie 20:15 – 1,11 mg/l.

(protokół k. 8)

Prawomocnym wyrokiem Sądu (...)w P. z dnia (...)w sprawie (...) K. T. został skazany za przestępstwo z art. 178a § 1 kk na karę grzywny 80 stawek dziennych po 20 złotych każda, świadczenie na cel społeczny w wysokości 5000 złotych i jednocześnie Sąd orzekł środek karny w postaci 3 lat zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego. Wyrok uprawomocnił się w dniu 21.06.2017 r.

(karta karna k. 55 , odpis wyroku k. 20)

Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i wyjaśnił, iż nie pamięta przebiegu zdarzenia. Pamięta jednak, że pił w tym dniu alkohol. Nie pamięta jednak w jaki sposób znalazł się w mieszkaniu babci. Na rozprawie oskarżony potrzymał powyższe stanowisko.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 14, 73)

Sąd odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego stwierdzając, iż stanowią one wyraz przyjętej przez niego linii obrony. Należy zauważyć, że pamięć oskarżonego co do przebiegu dnia 09.12.2017 r. jest wybiórcza. Oskarżony pamięta fakt spożywania alkoholu , kłótnię z żoną , ale nie pamięta zaboru kluczyków ani jazdy samochodem czyli tych okoliczności, które są dla niego niekorzystne. Z tego powodu wyjaśnienia oskarżonego są dla Sądu nieprzekonujące.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków Ł. G. i J. Ś.. Zeznania te są spójne, logiczne i wzajemnie zgodne. Nie ma podstaw, aby je kwestionować. Pozostałe zebrane dowody nie budzą zastrzeżeń pod względem wiarygodności.

Oskarżony K. T. wyczerpał dyspozycję art.178a § 4 kk . Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym – samochodem osobowym w stanie nietrzeźwym jadąc drogą publiczną . Oskarżony dopuścił się tego czynu w okresie obowiązywania go zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego prawomocnym wyrokiem Sądu (...) w P. z dnia (...). w sprawie (...) za przestępstwo z art. 178a § 1 kk.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się następującymi względami:

Oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, ponieważ z własnej woli

wprawił się w stan nietrzeźwości i w takim stanie kierował pojazdem mechanicznym po drodze publicznej. Oskarżony powinien przewidzieć skutki swojego postępowania w tym stanie. W stosunku do oskarżonego nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę rozumieniu kodeksu karnego.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego Sąd wziął pod uwagę stopień nietrzeźwości oskarżonego w chwili czynu, który należy ocenić jako znaczny. Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował, że oskarżony, żeby dojechać do babci musiał przejechać przez znaczną część miasta i to w godzinach popołudniowych, kiedy natężenie ruchu drogowego jest jeszcze znaczne. Okoliczności łągodzących Sąd nie stwierdził.

Z tych względów uznał, że kara 6 miesięcy pozbawienia wolności będzie stanowić dla oskarżonego dolegliwość współmierną do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, która wdroży go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości i uzmysłowi naganność jego postępowania.

Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego na okres próby 2 lat, ponieważ oskarżony nie był dotychczas karany na karę pozbawienia wolności.

Dodatkowo, dla wzmocnienia wychowawczej roli postępowania karnego Sąd zobowiązał oskarżonego do powstrzymania się w okresie próby od nadużywania alkoholu.

Orzeczenie dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego było obligatoryjne.

Orzeczenie świadczenia pieniężnego w kwocie co najmniej 10000 złotych także było obowiązkowe.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.