

**Sygn. akt VII K 693/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Zielińska

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Siwek

Prokurator: xxxxx

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2018 roku,

sprawy **K. S.** s. M. i T. z domu N., ur. (...) w P.

### **oskarżonego o to, że:**

w dniu 26 września 2017 r. w miejscowości T. ul (...) woj. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...) nie zachował bezpiecznej odległości od poprzedzającej go rowerzystki A. N., którą w trakcie wykonywanego manewru wyprzedzania potrącił prawym lusterkiem pojazdu, powodując w ten sposób nieumyślnie wypadek w przebiegu którego w/w rowerzystka straciła równowagę i upadła na jezdnię doznając obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy z utratą przytomności i niewielkim krwawieniem śródczaszkowym, rany tłuczonej okolicy skroniowej i potylicznej a także stłuczenia barku lewego i klatki piersiowej po stronie lewej, które to obrażenia spowodowały u niej naruszenie czynności narządów ich ciała na okres trwający dłużej niż 7 dni w rozumieniu kodeksu karnego będąc przy tym innymi niż określone w art. 156 kk,

### **tj. o czyn z art. 177 § 1 kk**

1. na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne w stosunku do oskarżonego **K. S.** warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;
2. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka o obowiązku zapłaty przez oskarżonego K. S. świadczenia pieniężnego w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 195 (sto dziewięćdziesiąt pięć) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

**Sygn. akt VII K 693/17**

## UZASADNIENIE

**Uzasadnienie sporządzone na podstawie art. 424 § 3 kpk.**

**Sąd Rejonowy dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i zważył co następuje:**

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego przyznającej się do winy złożone w postępowaniu sądowym. Korespondują one z zeznaniami pokrzywdzonej.

W ocenie Sądu za wiarygodny uznać należy także pozostały materiał dowodowy, zgromadzony w sprawie jako nie budzący wątpliwości co do swojej prawdziwości i autentyczności.

W ocenie Sądu oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art.177 § 1 kk bowiem w dniu 26 września 2017 r. w miejscowości T. ul (...) woj. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...) nie zachował bezpiecznej odległości od poprzedzającej go rowerzystki A. N., którą w trakcie wykonywanego manewru wyprzedzania potrącił prawym lusterkiem pojazdu, powodując w ten sposób nieumyślnie wypadek w przebiegu którego w/w rowerzystka straciła równowagę i upadła na jezdnię doznając obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy z utratą przytomności i niewielkim krwawieniem śródczaszkowym, rany tłuczonej okolicy skroniowej i potylicznej a także stłuczenia barku lewego i klatki piersiowej po stronie lewej, które to obrażenia spowodowały u niej naruszenie czynności narządów ich ciała na okres trwający dłużej niż 7 dni w rozumieniu kodeksu karnego będąc przy tym innymi niż określone w art. 156 kk.

Stosownie do treści art. 177§ 1 kk kto naruszając chociażby nieumyślnie, zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, powoduje nieumyślnie wypadek, w którym inna osoba odniosła obrażenia ciała określone w art. 157§ 1 kk podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Zgodnie z art. 177§1kk naruszenie zasad bezpieczeństwa musi pozostawać w związku przyczynowym z skutkami określonymi mianem średniego uszczerbku na zdrowiu. Tak było w niniejszej sprawie, bowiem pomiędzy zachowaniem oskarżonego, a zaistniałym wypadkiem drogowym istnieje taki właśnie związek przyczynowo-skutkowy.

Oskarżony jest winny, albowiem w sprawie nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę w rozumieniu Kodeksu Karnego.

Wina i społeczna szkodliwość czynu „nie są znaczne” . W doktrynie uznano, że termin ten obejmuje swoim zakresem przypadki o „średnim” stopniu społecznej szkodliwości (Andrzej Zoll w Kodeks karny część ogólna Zakamycze 98 str. 481).

Rozważając kwestię warunkowego umorzenia postępowania karnego w stosunku do oskarżonego nie sposób nie przeanalizować jego dotychczasowego sposobu życia, uprzedniej niekaralności. Nadto za warunkowym umorzeniem postępowania przemawiał fakt, że oskarżony żałuje swojego czynu, przeprosił za sytuację która miała miejsce.

W realiach tej sprawy uzasadnione jest przypuszczenie, że oskarżony pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Dotychczasowy, ustabilizowany styl życia oskarżonego, pozwala na ocenę, że oskarżony akceptuje utrwalony porządek prawny i zasadniczo go przestrzega, poza przedmiotowym wypadkiem.

Biorąc pod uwagę treść art. 67 § 1 kk wyznaczono roczny okres próby mając na uwadze dotychczasowy nienaganny tryb życia oskarżonego oraz pozytywną prognozę kryminologiczną.

W przypadku warunkowego umorzenia postępowania karnego sąd, zgodnie z art. 67 § 3 kk w zw. z art.39 pkt 7 kk, może orzec świadczenie pieniężne.

Wysokość zasądzanego świadczenia w kwocie 1.000 złotych, odpowiada realnym możliwościom finansowym oskarżonego.

Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania bowiem jest w stanie je ponieść.

Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 195 złotych stanowiącą wydatki poniesione w toku postępowania. Złożyły się na nie:

- ryczałt za doręczenie wezwań i pism w postępowaniu przygotowawczym-20 zł i w postępowaniu sądowym -20 zł na podstawie art. 618 § 1 pkt 1 kpk i §1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym ( Dz. U. z 2003 roku , Nr 108, poz. 1026 );

- opłata za udzielenie informacji z rejestru skazanych w wysokości - 30 złotych-, na podstawie art. 618 § 1 pkt 10 kpk i §1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 08 2003 roku w sprawie określenia wysokości opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego ( Dz. U. z 2003 roku , Nr 151, poz. 1468 ).

- wynagrodzenie biegłego z zakresy chirurgii ogólnej w wysokości 125,00 zł.

Opłatę w wysokości 60 złotych wymierzono na podstawie art. 627 kpk i art. 7 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych ( Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.)