

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Mariusz Wieczorek**

Protokolant: st. sekretarz sądowy Anita Cichosz

przy udziale Prokuratora: -----

po rozpoznaniu w dniu 13.12.2017 roku

sprawy **J. M.** zd. Stolarz, córkę B. i E. zd. A., urodzonej (...) w K.

oskarżonej o to, że:

w dniu 17 marca 2014 roku w P., woj. (...), działając ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, za pomocą wprowadzenia w błąd i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem następujące podmioty bankowe i tak:

- w dniu 17 marca 2014 roku w P., woj. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6984,78 zł w ten sposób, że podczas ubiegania się o udzielenie kredytu, podając się za A. R. i posługując się dowodem osobistym swojej siostry A. R. jak i jej pisemną informacją o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy - (...) potwierdzającą wysokość osiąganych dochodów i zatrudnienie, przedłożyła podpisany przez siebie imieniem i nazwiskiem swojej siostry A. R. wniosek kredytowy i oświadczenie o zatrudnienie w Z. (...) i o otrzymywanych z tego tytułu dochodach, dzięki czemu zawarła umowę kredytu o numerze (...) udzielonego przez (...) Bank (...) S.A.. co miało istotne znaczenie dla zweryfikowania przedłożonej dokumentacji pokrzywdzonemu bankowi i udzielenia ww. kredytu, podczas gdy w chwili zawierania tej umowy nie pracowała w Z. (...) czym doprowadziła do wyłudzenia kredytu w kwocie 6984,78 zł na szkodę (...) Bank (...) S.A.;

- w dniu 17 marca 2014 roku w P., woj. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3781,67 zł w ten sposób, że podczas ubiegania się o udzielenie kredytu, podając się za A. R. i posługując się dowodem osobistym swojej siostry A. R. jak i jej pisemną informacją o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy - (...) potwierdzającą wysokość osiąganych dochodów i zatrudnienie, przedłożyła podpisany przez siebie imieniem i nazwiskiem swojej siostry A. R. wniosek kredytowy i oświadczenie o zatrudnienie w Z. (...) i o otrzymywanych z tego tytułu dochodach, dzięki czemu zawarła umowę kredytu o numerze (...) udzielonego przez (...) Bank (...) S.A.. co miało istotne znaczenie dla zweryfikowania przedłożonej dokumentacji pokrzywdzonemu bankowi i udzielenia ww. kredytu, podczas gdy w chwili zawierania tej umowy nie pracowała w Z. (...), czym doprowadziła do wyłudzenia kredytu w kwocie 3781,67 zł na szkodę (...) Bank (...) S.A.;

- w dniu 17 marca 2014 roku w P., woj. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17920,08 zł w ten sposób, że podczas ubiegania się o udzielenie kredytu, podając się za A. R. i posługując się dowodem osobistym swojej siostry A. R. jak i jej pisemną informacją o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy - (...) potwierdzającą wysokość osiąganych dochodów i zatrudnienie, przedłożyła podpisany przez siebie imieniem i nazwiskiem swojej siostry A. R. wniosek kredytowy i oświadczenie o zatrudnienie w Z. (...) i o otrzymywanych z tego tytułu dochodach,

dzięki czemu zawarła umowę kredytu o numerze (...) udzielonego przez (...) Bank S.A., co miało istotne znaczenie dla zweryfikowania przedłożonej dokumentacji pokrzywdzonemu bankowi i udzielenia ww. kredytu, podczas gdy w chwili zawierania tej umowy nie pracowała w Z. (...), czym doprowadziła do wyłudzenia kredytu w kwocie 17920,08 zł na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk

1. oskarżoną J. M. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art.11 § 3 kk i art. 33§ 2 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat,

3. na podstawie art.46 § 1 kk orzeka od oskarżonej J. M. tytułem obowiązku naprawienia wyrządzonych szkód na rzecz pokrzywdzonych:

(...) Bank (...) S.A. kwotę 6.984,78 (sześć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt cztery złotych 78/100 groszy,

(...) Bank (...) S.A. kwotę 3.781,67 (trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt jeden złotych 67/100 groszy,

(...) Bank S.A. kwotę 17.920,08 zł (siedemnaście tysięcy dziewięćset dwadzieścia złotych 08/100 groszy);

4. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 4.971,43 (cztery tysiące dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych 43/100 groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 380,00 (trzysta osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt **VII K 559/17**

UZASADNIENIE

(ograniczenie uzasadnienia na zasadzie art. 423 § 1a kpk)

J. M. stanęła pod zarzutem popełnienia czynu polegającego na tym, że:

w dniu 17 marca 2014 roku w P., woj. (...), działając ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, za pomocą wprowadzenia w błąd i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem następujące podmioty bankowe i tak:

- w dniu 17 marca 2014 roku w P., woj. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6984,78 zł w ten sposób, że podczas ubiegania się o udzielenie kredytu, podając się za A. R. i posługując się dowodem osobistym swojej siostry A. R. jak i jej pisemną informacją o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy - (...) potwierdzającą wysokość osiąganych dochodów i zatrudnienie, przedłożyła podpisany przez siebie imieniem i nazwiskiem swojej siostry A. R. wniosek kredytowy i oświadczenie o zatrudnienie w Z. (...) i o otrzymywanych z tego tytułu dochodach, dzięki czemu zawarła umowę kredytu o numerze (...) udzielonego przez (...) Bank (...) S.A.. co miało istotne znaczenie dla zweryfikowania przedłożonej dokumentacji pokrzywdzonemu bankowi i udzielenia ww. kredytu, podczas gdy w chwili zawierania tej umowy nie pracowała w Z. (...), czym doprowadziła do wyłudzenia kredytu w kwocie 6984,78 zł na szkodę (...) Bank (...) S.A.;

- w dniu 17 marca 2014 roku w P., woj. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3781,67 zł w ten sposób, że podczas ubiegania się o udzielenie kredytu, podając się za A. R. i posługując się dowodem osobistym swojej siostry A. R. jak i jej pisemną informacją o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy - (...) potwierdzającą wysokość osiąganych dochodów i zatrudnienie, przedłożyła podpisany przez siebie imieniem i nazwiskiem swojej

siostry A. R. wniosek kredytowy i oświadczenie o zatrudnienie w Z. (...) i o otrzymywanych z tego tytułu dochodach, dzięki czemu zawarła umowę kredytu o numerze (...) udzielonego przez (...) Bank (...) S.A.. co miało istotne znaczenie dla zweryfikowania przedłożonej dokumentacji pokrzywdzonemu bankowi i udzielenia ww. kredytu, podczas gdy w chwili zawierania tej umowy nie pracowała w Z. (...), czym doprowadziła do wyłudzenia kredytu w kwocie 3781,67 zł na szkodę (...) Bank (...) S.A.;

- w dniu 17 marca 2014 roku w P., woj. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17920,08 zł w ten sposób, że podczas ubiegania się o udzielenie kredytu, podając się za A. R. i posługując się dowodem osobistym swojej siostry A. R. jak i jej pisemną informacją o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy - (...) potwierdzającą wysokość osiąganych dochodów i zatrudnienie, przedłożyła podpisany przez siebie imieniem i nazwiskiem swojej siostry A. R. wniosek kredytowy i oświadczenie o zatrudnienie w Z. (...) i o otrzymywanych z tego tytułu dochodach, dzięki czemu zawarła umowę kredytu o numerze (...) udzielonego przez (...) Bank S.A., co miało istotne znaczenie dla zweryfikowania przedłożonej dokumentacji pokrzywdzonemu bankowi i udzielenia ww. kredytu, podczas gdy w chwili zawierania tej umowy nie pracowała w Z. (...), czym doprowadziła do wyłudzenia kredytu w kwocie 17920,08 zł na szkodę (...) Bank S.A.,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do oceny, iż oskarżona dopuściła się popełnienia tego czynu.

W sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność czynu oskarżonej, albo jego winę. W momencie podejmowania czynu zarzucanego oskarżonej działania przestępnego była ona osobą dojrzałą i w pełni poczytalną. Oskarżona jest zdolna do rozpoznania bezprawności swojego czynu, znajduje się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. Znajdowała się ona w normalnej sytuacji motywacyjnej, zatem można było od niej wymagać zachowań zgodnych z prawem, a nie zachowań realizujących znamiona przestępstwa.

W toku postępowania przygotowawczego oskarżona złożyła wniosek w trybie art.335 kpk o skazanie jej bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie jej kary 1 roku pozbawienia wolności i z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Nadto wyraziła zgodę na orzeczenie wobec niej obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem i obciążenie kosztami postępowania oraz opłatą.

W dniu 13.12.2017r. za zgodą oskarżonej i jej obrońcy, Prokurator (...)w P. (...) zmodyfikował swój wniosek w ten sposób, iż wniósł o orzeczenie obligatoryjnej grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 złotych każda, nadto sprostował treść zarzutu zawartego w akcie oskarżenia odnośnie wartości szkody na rzecz (...) Bank (...) S.A z kwoty 6984,78 zł na kwotę 3781,67 złotych (k.471).

Dlatego Sąd też uwzględnił w/w wniosek, gdyż uznał, że na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego okoliczności popełnienia występkę zarzucanego oskarżonej nie budzą wątpliwości. Dlatego wymiar kar zawarty w wyroku stanowił odzwierciedlenie w/w wniosku. Sąd uznał, że zarówno kara pozbawienia wolności oraz kara grzywny orzeczonej wobec oskarżonej jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej, okoliczności popełnienia i stopnia społecznej szkodliwości czynu. Kary w tej wysokościach spełniają zamierzone cele kary w zakresie jej ogólnospołecznego oddziaływania, a jednocześnie uzmysłowi oskarżonej naganność jego postępowania oraz nieuchronność odpowiedzialności karnej za czyny przestępne. Ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny Sąd kierował się tym, by wysokość grzywny nie wpłynęła w sposób znaczący na pogorszenie się sytuacji oskarżonej i jej rodziny a jednocześnie spełniła swoją rolę dotkliwości i dokuczliwości. W przedmiotowej sprawie podstawa skazania winna być uzupełniona o treść art.4 § 1 kk, a podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec oskarżonej winny opierać się na podstawach art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt.1 kk stosując poprzednie obowiązujące przepisy do 30.06.2015r.

Nadto orzeczono od oskarżonej w całości obowiązki naprawienia wyrządzonych szkód na rzecz pokrzywdzonych.

O kosztach sądowych Sąd orzekł w oparciu o art. 627 kpk. uznając, że oskarżona jako osoba uzyskująca stały miesięczny dochód, jest w stanie uiścić je w całości. Na koszty procesu złożyły się:

- wydatki w postaci ryczałtu za doręczenie wezwań i innych pism w wysokości 40 złotych / 2 (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym - Dz. U. Nr 108, poz. 1026),

- opłata za wydanie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego w wysokości 30 złotych (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 listopada 2000 r. w sprawie określenia wysokości opłaty za wydanie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego - Dz. U. z dnia 7 grudnia 2000 r. Nr 107 poz. 1141),

- opłata w kwocie 220 złotych ustalona na podstawie art.2 ust. 3 i art. 3 ust.2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm).