

*Sygn. akt VII K 455/17*

## WYROK ŁĄCZNY

*W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ*

Dnia 26 lutego 2018 roku

*Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, VII Wydział Karny*

w składzie:

***Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Oleśko***

***Protokolant: Anna Krawczyńska***

w obecności Prokuratora Katarzyny Rusin

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lutego 2018 roku sprawy:

***M. M. (1)*** urodzonego (...) w Ł., syna S. i T.  
z domu W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 2 lutego 2009 roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, popełnione w dniu 4 października 2008 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Kara została wykonana.

II. Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 11 lutego 2009 roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 226 § 1 kk, za czyn popełniony w dniu 24 sierpnia 2008, na karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny, każda po 20 (dwadzieścia) złotych. Postanowieniem z dnia 3 listopada 2011 roku, Sąd (...) (...) w Ł. zmienił grzywnę na karę pozbawienia wolności. Zastępcza kara pozbawienia wolności będzie wykonywana od dnia 8 lipca 2021 do 26 lipca 2021;

III. Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 22 marca 2010 roku, w sprawie (...) za przestępstwo:

a) z art. 279 § 1 kk popełnione w nocy z 12 na 13 czerwca 2009 roku a karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

b) z art. 178a § 1 kk popełnione w nocy z 12 na 13 czerwca 2009 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Kara została wykonana.

IV. Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 12 stycznia 2011 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 288 § 1 kk, popełnione w dniu 24 sierpnia 2010, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara została wykonana. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...)

V. Sądu (...) (...) z dnia 12 kwietnia 2011 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 21 października 2010 roku na karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych. Na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia 21 października 2010 roku do dnia 22 października 2010 roku. Wyrok ten w zakresie kary pozbawienia wolności został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...) Postanowieniem z dnia 13 lipca 2012 roku karę grzywny zamieniono

na karę pozbawienia wolności. Zastępcza kara pozbawienia wolności będzie wykonywana od 26 lipca 2021 roku do 7 października 2021 roku;

VI. Sądu (...) dla Ł. (...) w Ł. z dnia 17 września 2012 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 9 sierpnia 2010 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności K. została wykonana. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...)

VII. Sądu (...) w Z. z dnia 9 listopada 2012 roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w okresie od 14 do 15 lutego 2011 roku, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 (pięciu) lat. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...)

VIII. Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 7 grudnia 2012 roku, w sprawie (...) za przestępstwa:

a) z art. 226 § 1 kk popełnione w dniu 13 grudnia 2011 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

b) z art. 279 § 1 kk popełnione w dniu 2 listopada 2011 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczone karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...)

IX. Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 16 grudnia 2014 roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 157 § 2 kk, popełnione w dniu 22 sierpnia 2010 roku na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...)

X. Wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, sprawie (...) na:

a) karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach IV, V, VI, IX niniejszego wyroku. Na poczet kary zaliczono skazanemu okresy od dnia 13 grudnia 2011 roku do 13 czerwca 2012 roku, od dnia 9 sierpnia 2010 roku do 12 sierpnia 2010 roku oraz od dnia 5 czerwca 2015 roku do dnia 1 czerwca 2016 roku. Kara została wykonana;

b) karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach VII i VIII niniejszego wyroku. Kara będzie wykonywana w okresie od dnia 28 czerwca 2017 roku do dnia 25 grudnia 2019 roku.

XI. Sądu (...) w P. (...) z dnia 16 listopada 2016 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełnione w nocy z 18 na 19 stycznia 2011 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Ponadto orzeczono grzywnę w ilości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych. Wyrok uprawomocnił się w dniu 24 marca 2017 roku. Kara pozbawienia wolności będzie wykonywana w okresie od 25 grudnia 2019 roku do 22 czerwca 2021 roku. Kara grzywny nie została wykonana.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 85 § 1, 2, 3 k.k., art. 86 § 1 i 4 k.k., orzeczone w punktach Xb i XI kary łączną i jednostkową pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu M. M. (1) karę łączną 3 (trzech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 85 § 1, 2, 3 kk, art. 86 § 1, 2 kk orzeczone w punktach II, V i XI kary grzywny łączy i wymierza skazanemu M. M. (1) karę łączną grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych, przyjmując wartość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

3. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza skazanemu okres zatrzymania w sprawie Sądu (...) w (...) sygn. akt (...) od dnia 21 października 2010 roku do dnia 22 października 2010 roku, przyjmując, że jest on równoważny 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny;.

4. na podstawie art. 576 § 1 kpk wyroki opisane w punktach Xb i XI w części dotyczącej orzeczenia o karze pozbawienia wolności oraz wyroki opisane w punktach II, V i XI w części dotyczące orzeczenia o karze grzywny uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem (...), zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;

5. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem (...) wyroków opisanych w punktach I, III, IV, VI, VII, VIII, IX, Xa;

6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. M. kwotę 177,12 (sto siedemdziesiąt siedem złotych dwanaście groszy) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej skazanemu przez adwokata z urzędu w postępowaniu sądowym;

7. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 455/17

## UZASADNIENIE

M. M. (1) został skazany następującymi wyrokami:

XII. Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 2 lutego 2009 roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, popełnione w dniu 4 października 2008 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności. Kara została wykonana.

/dane o karalności – k. 6-8;

opinia o skazanym – k. 15-19, k. 43-44;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 60 akt (...)

XIII. Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 11 lutego 2009 roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 226 § 1 kk, za czyn popełniony w dniu 24 sierpnia 2008, na karę 40 stawek dziennych grzywny, każda po 20 złotych. Postanowieniem z dnia 3 listopada 2011 roku, Sad (...) (...) w Ł. zmienił grzywnę na karę pozbawienia wolności. Zastępcza kara pozbawienia wolności będzie wykonywana od dnia 8 lipca 2021 do 26 lipca 2021.

/dane o karalności – k. 6-8;

opinia o skazanym – k. 15-19, k. 43-44;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 58 akt (...)

XIV. Sądu (...) dla Ł.(...) w Ł. z dnia 22 marca 2010 roku, w sprawie (...) za przestępstwo:

a) z art. 279 § 1 kk popełnione w nocy z 12 na 13 czerwca 2009 roku a karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

b) z art. 178a § 1 kk popełnione w nocy z 12 na 13 czerwca 2009 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Kara została wykonana.

/dane o karalności – k. 6-8;

opinia o skazanym – k. 15-19, k. 43-44;

wyrok w sprawie (...) – k. 241-242 akt (...)

obliczenie kary – k. 307 akt (...)

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy – k. 311 akt (...)

XV. Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 12 stycznia 2011 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 288 § 1 kk, popełnione w dniu 24 sierpnia 2010, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara została wykonana. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...)

/dane o karalności – k. 6-8;

wyrok w sprawie (...) – k. 92-93 akt (...)

obliczenie kary – k. 143 akt (...)

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy – k. 144 akt (...)

wyrok w sprawie (...) – k. 80-82 akt (...)

XVI. Sądu (...) w (...) z dnia 12 kwietnia 2011 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 21 października 2010 roku na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. Na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia 21 października 2010 roku do dnia 22 października 2010 roku. Wyrok ten w zakresie kary pozbawienia wolności został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...) Postanowieniem z dnia 13 lipca 2012 roku karę grzywny zamieniono na karę pozbawienia wolności. Zastępcza kara pozbawienia wolności będzie wykonywana od 26 lipca 2021 roku do 7 października 2021 roku.

/dane o karalności – k. 6-8;

opinia o skazanym – k. 15-19, k. 43-44;

wyrok w sprawie (...) – k. 150-151 akt (...)

postanowienie w sprawie (...) – k. 271 akt (...)

obliczenie kary – k. 450 akt (...)

wyrok w sprawie (...) – k. 80-82 akt (...)

XVII. Sądu (...) dla Ł. Śródmieścia w Ł. z dnia 17 września 2012 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w dniu 9 sierpnia 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności K. została wykonana. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...)

/dane o karalności – k. 6-8;

wyrok w sprawie (...) – k. 231-232 akt (...);

obliczenie kary – k. 244 akt (...);

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy – k. 247 akt (...);

wyrok w sprawie (...) – k. 80-82 akt (...)

XVIII. Sądu (...) w Z. z dnia 9 listopada 2012 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk, popełnione w okresie od 14 do 15 lutego 2011 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...)

/dane o karalności – k. 6-8;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 33 akt (...)

wyrok w sprawie (...) – k. 80-82 akt (...)

XIX. Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 7 grudnia 2012 roku, w sprawie (...), za przestępstwa:

a) z art. 226 § 1 kk popełnione w dniu 13 grudnia 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

b) z art. 279 § 1 kk popełnione w dniu 2 listopada 2011 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczone karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...)

/dane o karalności – k. 6-8;

wyrok w sprawie (...) – k. 398-400 akt (...)

wyrok w sprawie (...) – k. 80-82 akt (...)

XX. Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 16 grudnia 2014 roku, w sprawie (...) za przestępstwo z art. 157 § 2 kk, popełnione w dniu 22 sierpnia 2010 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...)

/dane o karalności – k. 6-8;

wyrok w sprawie (...) – k. 488 akt (...)

wyrok w sprawie (...) – k. 80-82 akt (...)

XXI. Wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, sprawie (...) na:

a) karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach IV, V, VI, IX niniejszego wyroku. Na poczet kary zaliczono skazanemu okresy od dnia 13 grudnia 2011 roku do 13 czerwca 2012 roku, od dnia 9 sierpnia 2010 roku do 12 sierpnia 2010 roku oraz od dnia 5 czerwca 2015 roku do dnia 1 czerwca 2016 roku. Kara została wykonana;

b) karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach VII i VIII niniejszego wyroku. Kara będzie wykonywana w okresie od dnia 28 czerwca 2017 roku do dnia 25 grudnia 2019 roku.

/dane o karalności – k. 6-8;

opinia o skazanym – k. 15-19, k. 43-44;

wyrok w sprawie (...) – k. 80-82 akt (...)

obliczenie kary – k. 160, k. 161 akt (...)

XXII. Sądu (...) w P. z dnia 16 listopada 2016 roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełnione w nocy z 18 na 19 stycznia 2011 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Ponadto orzeczono grzywnę w ilości 150 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Wyrok uprawomocnił się w dniu 24 marca 2017 roku. Kara pozbawienia wolności będzie wykonywana w okresie od 25 grudnia 2019 roku do 22 czerwca 2021 roku. Kara grzywny nie została wykonana.

/dane o karalności – k. 6-8;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 11-12;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 13;

obliczenie kary – k. 14;

opinia o skazanym – k. 15-19, k. 43-44;

notatka urzędowa – k. 57/

Skazany w izolacji więziennej pozostaje od 14 grudnia 2011 roku. M. M. (1) zadania zawarte w (...) realizuje w stopniu dobrym, co oceniono pozytywnie podczas posiedzenia komisji penitencjarnej w dniu 16 listopada 2017 roku. Nie realizuje zobowiązań nakładanych przez sądy. Aktualny poziom przestrzegania porządku i dyscypliny przez skazanego jest wysoki. Ostatnią karę dyscyplinarną wymierzono mu 11 sierpnia 2015 roku. Nie ma obecnie negatywnych uwag co do jego relacji ze współosadzonymi lub jego zachowania wobec przełożonych. W trakcie izolacji penitencjarnej wobec skazanego stosowano środki przymusu bezpośredniego w związku z zachowaniem na tle podkulturowym. W lipcu 2015 roku w Z. K. W. zastosowano siłę fizyczną i celę zabezpieczającą.

W trakcie odbywania kary pozbawienia wolności kilkakrotnie dokonywał samoagresji

w postaci pocięć. Ostatni raz w lipcu 2015 roku. W lutym 2013 roku był uczestnikiem zdarzenia w postaci groźnego zakłócenia porządku, polegającego na tym, że w A. Ś.

w Ł. w trakcie wydawania śniadania 25 osadzonych zakwaterowanych w 9 celach mieszkalnych odmówiło przyjęcia śniadania, nie podając powodu swojego postępowania.

W trakcie odbywania kary pozbawienia wolności wielokrotnie karany dyscyplinarnie, między innymi za nielegalne kontaktowanie się z osadzonymi, odmowę wejścia do celi mieszkalnej, doprowadzenie do opuszczenia celi przez osadzonych nie deklarujących przynależności do podkultury przestępczej, dokonanie samouszkodzenia, wznoszenie wulgarnych okrzyków, pozytywny wynik przeprowadzonego tekstu na zawartość środków odurzających, zakłócanie ciszy nocnej, odmowę przyjmowania posiłków. Ostatni raz karany w sierpniu 2015 roku.

W trakcie izolacji penitencjarnej 21 razy nagrodzony regulaminowo, między innymi za osiągnięcie dobrych wyników w nauce, w celu zachęcenia do poprawy zachowania, aktywność w trakcie realizacji programu resocjalizacyjnego. Ostatni raz nagradzany 18 grudnia 2017 roku. Brał udział w programach resocjalizacyjnych. Czas wolny poświęca na naukę, oglądanie programów telewizyjnych, czytanie książek i rozmowy towarzyskie. Chętnie angażuje się w zajęcia sportowe i kulturalnooświatowe. M. M. (1) deklaruje się jako uczestnik podkultury przestępczej. Ś. przestrzega jej zasad. Karany dyscyplinarnie w związku

z wykroczeniami popełnianymi na tle podkultury przestępczej. Jak podaje wszedł w konflikt

z prawem z chęci szybkiego wzbogacenia. Do popełnionych przestępstw pozostaje w stosunku bezkrytycznym. Wyroki uznaje za niesprawiedliwe. Ostatnia ocena postępów w resocjalizacji z 16 listopada 2017 roku wypadła pozytywnie i skazany został skierowany do odbywania kary pozbawienia wolności w zakładzie karnym typu półotwartego.

/opinia o skazanym – k. 15-19, k. 43-44/

**Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Stosownie do treści art. 569 § 1 kpk wyrok łączny wydaje się, w przypadku stwierdzenia podstaw do orzeczenia kary łącznej.

Ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015r., poz. 396) doszło do nowelizacji przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego tj. zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych. Nowelizacja ta weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 roku. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku zmiana ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Wyrok (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, oraz wyrok Sądu (...) w P. T. z dnia 16 listopada 2016 roku, w sprawie (...) uprawomocniły się po dniu 1 lipca 2015 roku.

W myśl art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Zgodnie z art. 85 § 2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art. 85 § 1 kk. Tym samym po dokonanej w dniu 1 lipca 2015 roku nowelizacji Kodeksu karnego, można łączyć jedynie te kary, które podlegają wykonaniu (w tym kary z warunkowym zawieszeniem ich wykonania).

Dlatego też w niniejszej sprawie zachodzi brak warunków do wydania wyroku łącznego w zakresie wyroków opisanych w punktach I, III, IV, VI, VII, VIII, IX, Xa gdyż kary w tych sprawach zostały już wykonane lub zostały objęte wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, w sprawie (...)

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem (...) wyroków opisanych w punktach I, III, IV, VI, VII, VIII, IX, Xa (pkt 5 wyroku).

Natomiast zgodnie z powyższymi przesłankami formalnymi, w przedmiotowej sprawie możliwe jest wymierzenie skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności na podstawie wyroków opisanych w punktach: Xb i XI oraz kary łącznej grzywny na podstawie wyroków opisanych w punktach II, V, XI.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Wyrokiem (...) Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 5 września 2016 roku, sprawie (...) M. M. (1) został skazany na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach VII i VIII niniejszego wyroku. Kara będzie wykonywana w okresie od dnia 28 czerwca 2017 roku do dnia 25 grudnia 2019 roku.

Natomiast wyrokiem Sądu (...) w P. (...) z dnia 16 listopada 2016 roku, w sprawie (...) M. M. (1) został skazany na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara pozbawienia wolności będzie wykonywana w okresie od 25 grudnia 2019 roku do 22 czerwca 2021 roku.

Tym samym w niniejszej sprawie Sąd mógł wymierzyć karę łączną pozbawienia wolności w granicach od 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 4 lat pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu (...) (...) w Ł. z dnia 11 lutego 2009 roku w sprawie (...) M. M. (1) został skazany na karę 40 stawek dziennych grzywny, każda po 20 złotych.

Wyrokiem Sądu (...) w (...) z dnia 12 kwietnia 2011 roku, w sprawie (...) M. M. (1) został skazany na karę 150 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych.

Wyrokiem Sądu (...) w P. z dnia 16 listopada 2016 roku, w sprawie (...) M. M. (1) został skazany na karę grzywny w ilości 150 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Tym samym w niniejszej sprawie Sąd mógł wymierzyć karę łączną grzywny w granicach od 150 stawek dziennych do 340 stawek dziennych.

Zgodnie z art. 85a kk orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Tym samym Sąd wymierzając karę łączną według regulacji obowiązujących po dniu 1 lipca 2015 roku, w znacznej części kieruje się podobnymi przesłankami o których mowa w art. 53 § 1 kk, dotyczącymi wymierzenia kary jednostkowej.

M. M. (2) jest osobą wielokrotnie karaną. W sprawach (...) dopuścił się przestępstw o znacznej społecznej szkodliwości.

Wymierzając skazanemu karę łączną, Sąd uwzględnił również przebieg procesu resocjalizacji M. M. (1). Co do zasady nie przemawia on zupełnie na korzyść skazanego.

Sąd dostrzega wprawdzie, że z jednej strony M. M. (1) zadania zawarte w IPO realizuje w stopniu dobrym, co oceniono pozytywnie podczas posiedzenia komisji penitencjarnej w dniu 16 listopada 2017 roku. Aktualny poziom przestrzegania porządku i dyscypliny przez skazanego jest wysoki. Nie ma obecnie negatywnych uwag co do jego relacji ze współosadzonymi lub jego zachowania wobec przełożonych. W trakcie izolacji penitencjarnej 21 razy nagrodzony regulaminowo, między innymi za osiągnięcie dobrych wyników w nauce, w celu zachęcenia do poprawy zachowania, aktywność w trakcie realizacji programu resocjalizacyjnego. Ostatni raz nagradzany 18 grudnia 2017 roku. Brał udział w programach resocjalizacyjnych. Ostatnia ocena postępów w resocjalizacji z 16 listopada 2017 roku wypadła pozytywnie i skazany został skierowany do odbywania kary pozbawienia wolności w zakładzie karnym typu półotwartego.

Jednak pomimo powyższych okoliczności, w ocenie Sądu wskazane powyżej aspekty, które niewątpliwie przemawiają na korzyść skazanego, są co do zasady nakierowane na osiągnięcie doraźnego celu jakim jest uzyskanie jak najniższej kary w ramach wyroku łącznego.

Nie mogło bowiem przy orzekaniu w niniejszej sprawie uciec uwadze Sądu szereg okoliczności przemawiających na niekorzyść skazanego. M. M. (1) nie realizuje zobowiązań nakładanych przez sądy. Ponadto miał wymierzone w przeszłości kary dyscyplinarne. Ostatnią karę dyscyplinarną wymierzono mu 11 sierpnia 2015 roku. W trakcie izolacji penitencjarnej wobec skazanego stosowano środki przymusu bezpośredniego w związku z zachowaniem na tle podkulturowym. W lipcu 2015 roku w Z. K. W. zastosowano siłę fizyczną i celę zabezpieczającą. W trakcie odbywania kary pozbawienia wolności kilkakrotnie dokonywał samoagresji w postaci pocięć. Ostatni raz w lipcu 2015 roku. W lutym 2013 roku był uczestnikiem zdarzenia w postaci groźnego zakłócenia porządku, polegającego na tym, że w A. Ś. w Ł. w trakcie wydawania śniadania 25 osadzonych zakwaterowanych w 9 celach mieszkalnych odmówiło przyjęcia śniadania, nie podając powodu swojego postępowania. W trakcie odbywania kary pozbawienia wolności wielokrotnie karany dyscyplinarnie, między innymi za nielegalne kontaktowanie się z osadzonymi, odmowę wejścia do celi mieszkalnej, doprowadzenie do opuszczenia celi przez osadzonych nie deklarujących przynależności do podkultury przestępczej, dokonanie samouszkodzenia, wznoszenie wulgarnych okrzyków, pozytywny wynik przeprowadzonego tekstu na zawartość środków odurzających, zakłócanie ciszy nocnej,



odmowę przyjmowania posiłków. Ostatni raz karany w sierpniu 2015 roku. Ponadto co bardzo istotne M. M. (1) deklaruje się jako uczestnik podkultury przestępczej. Ścisłe przestrzega jej zasad. Karany dyscyplinarnie w związku z wykroczeniami popełnianymi na tle podkultury przestępczej. Jak podaje wszedł w konflikt z prawem z chęci szybkiego wzbogacenia. Do popełnionych przestępstw pozostaje w stosunku bezkrytycznym. Wyroki uznaje za niesprawiedliwe.

Przy wydaniu wyroku łącznego Sąd rozważał ponadto, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek przedmiotowy lub podmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak.

Jeżeli chodzi o przestępstwa za które wymierzono karę pozbawienia wolności, to M. M. (1) dokonał czynów objętych wyrokami wskazanymi w punktach Xb i XI

w dość znacznej odległości czasowej, tj. ostatni czyn został popełniony w dniu 13 grudnia 2011 roku czyli po upływie prawie roku od pierwszego, który miał miejsce w dniu 19 stycznia 2011 roku. Czyny te zostały wymierzone w różne dobra chronione prawem. Są tu przestępstwa przeciwko mieniu oraz przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego. Przywołane okoliczności wskazują, iż związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi skazanemu czynami nie jest zupełnie ścisły. Ponadto różne są osoby pokrzywdzone. W rozpoznawanej sprawie istnieje bliskość strony podmiotowej dokonanych przestępstw. Wszystkie bowiem zostały popełnione umyślnie.

Natomiast jeżeli chodzi o przestępstwa za które wymierzono karę grzywny, to M. M. (1) dokonał czynów objętych wyrokami wskazanymi w punktach II, V, XI

w dość znacznej odległości czasowej, tj. ostatni czyn został popełniony po ponad dwóch latach od pierwszego (24 sierpnia 2008 roku – 19 stycznia 2011 roku). Czyny te zostały wymierzone w różne dobra chronione prawem. Są tu przestępstwa przeciwko mieniu oraz przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego. Przywołane okoliczności wskazują, iż związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi skazanemu czynami nie jest zupełnie ścisły. Ponadto różne są osoby pokrzywdzone. W rozpoznawanej sprawie istnieje bliskość strony podmiotowej dokonanych przestępstw. Wszystkie bowiem zostały popełnione umyślnie.

Zdaniem Sądu stosowanie zasady absorpcji będzie uzasadnione wtedy, kiedy kilka przestępstw będzie społecznie odbieranych "jako pewna całość", tyle tylko że prawnie rozbita na osobne czyny. W takich przypadkach, z reguły, da się wyróżnić przestępstwo o charakterze podstawowym i inne przestępstwa o charakterze wobec niego podrzędnym. Taka sytuacja nie zachodzi w niniejszej sprawie. Popełnione przez skazanego przestępstwa nie pozostają ze sobą w żadnym związku. Okoliczność ta natomiast przemawia za zastosowaniem przy wymiarze kary łącznej zasady kumulacji.

Dlatego też, Sąd łącząc kary, zastosował zasadę asperacji.

Sąd miał tu na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności a zwłaszcza przesłanki z art. 85a kk. Nie mogło ująć uwadze Sądu, także to, że w niniejszej sprawie łączeniu podlegała również kara łączna pozbawienia wolności a więc kara, która została już odpowiednio pomniejszona w stosunku do kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 1 wyroku).

Ponadto z uwagi na powyżej omówione okoliczności, Sąd wymierzył skazanemu karę łączną grzywny w wysokości 300 stawek dziennych (pkt 2 wyroku). Określając wysokość jednej stawki dziennej Sąd miał na uwadze treść art. 86 § 2 kk, zgodnie z którym wymierzając karę łączną grzywny, sąd określa na nowo wysokość stawki dziennej, kierując się wskazaniem określonymi w art. 33 § 3 kk; wysokość stawki dziennej nie może jednak przekraczać najwyższej ustalonej poprzednio. Najwyższej ustalonej poprzednio stawka dzienna była określona na kwotę 20 złotych. Zgodnie zaś z treścią art. 33 § 3 kk stawka dzienna nie może być niższa niż 10 złotych. Zdaniem Sądu określenie stawki dziennej na poziomie 20 złotych uwzględnia warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe M. M. (1). Skazany z jednej strony nie uzyskuje żadnych dochodów ale jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że jest młodą, zdrową osobą, zdolną do pracy zarobkowej. Z treści opinii o skazanym wynika, że miał on możliwość podjęcia pracy zarobkowej w warunkach Zakładu Karnego. Nie skorzystał jednak z tej możliwości, gdyż nie jest w stanie pogodzić

obowiązków ucznia i pracownika. Takie tłumaczenie M. M. (1) nie może się ostać, gdyż powszechnie wiadomo jest, jak wiele osób godzi obowiązki zawodowe i edukacyjne, łącząc je jednocześnie z obowiązkami rodzinnymi i koniecznością załatwiania bieżących spraw życia codziennego, co nie dotyczy skazanego, który przebywając w warunkach zakładu karnego ma niewątpliwie dużo więcej czasu na pracę i naukę.

M. M. (1) winien zdawać sobie sprawę, że instytucja wyroku łącznego nie jest instrumentem służącym bezwarunkowej poprawie jego sytuacji poprzez skrócenie okresu pobytu w zakładzie karnym. Kara orzekana w wyroku (...) nie przestaje być karą, co oznacza, że stoją przed nią te same zadania w zakresie tak resocjalizacyjnym, jak i prewencyjnym. Wreszcie – wymiar kary łącznej orzekanej w wyroku (...) nie może stwarzać wrażenia faktycznego „darowania” kary, które przynależy do zgoła innej instytucji prawa karnego. Zastosowana technika łączenia kar i tak korzystniej kształtuje sytuację procesową skazanego, bowiem choć orzeczono karę wyższą niż najwyższa kara jednostkowa w danej grupie przestępstw, to jest ona jednak niższa od ich sumy.

W sprawie Sądu (...) w (...) sygn. akt (...) skazany był zatrzymany w okresie od dnia 21 października 2010 roku do dnia 22 października 2010 roku. Dlatego też Sąd mając na uwadze treść art. 577 kpk i art. 63 § 1 kk zaliczył M. M. (1) okres zatrzymania w tej sprawie, przyjmując, że jest on równoważny 4 stawkom dziennym grzywny (pkt 3 wyroku).

Stosownie do brzmienia art. 576 § 1 kpk należało stwierdzić, że w zakresie nieobjętym wyrokiem (...) wyroki podlegające łączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu (pkt 4 wyroku).

Z uwagi na fakt, iż skazany w niniejszej sprawie korzystał z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu Sąd na podstawie § 4 ust. 1, 2, 3, § 17 ust. 5, § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016r., poz. 1714) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. M. kwotę 177,12 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej skazanemu przez adwokata z urzędu w postępowaniu sądowym (pkt 6 wyroku).

W myśl art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego. Skazany przebywa aktualnie w zakładzie karnym, gdzie odbywa karę pozbawienia wolności. Nie uzyskuje żadnych dochodów. Dlatego też już na tym etapie postępowania należy przewidywać bezskuteczność egzekucji kosztów sądowych (pkt 7 wyroku).