

Sygn. akt VII K 4/17

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: st. sekr.sądowy Agnieszka Chojnacka

w obecności Prokuratora Jarosława Aniola

po rozpoznaniu w dniu 27.06.2017 roku

sprawy **K. T.**, córki A. i E. z domu M., urodzonej (...) w P.

### **skazanej prawomocnymi wyrokami:**

I. Sądu (...) w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) za przestępstwo z art. 62 ust.2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu (...) r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda na podstawie art. 71 § 1 kk, z zaliczeniem na poczet grzywny dnia zatrzymania 28.01.2015 r., kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania, skazana winna ją odbyć od 01.09.2019 r. do 31.12.2019 r., na jej poczet zaliczono dzień 28.01.2015 r.;

II. Sądu (...) (...) w G. z dnia (...) r. w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 3 kk popełnione w dniu 15.10.2015 r. na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, z zaliczeniem na poczet kary ograniczenia wolności okresu zatrzymania w dniu 15.10.2015 r., karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 105 dni, skazana odbywa ją w okresie od 21.06.2017 r. do 03.10.2017 r., na jej poczet zaliczono dzień zatrzymania 15.10.2015 r.;

III. Sądu (...) w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) za przestępstwa:

a) z art. 226 § 1 kk, popełnione w dniu (...) r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 224 § 2 kk, popełnione w dniu (...)r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) jako karę łączną orzeczono karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od dnia (...)r. do dnia (...)r. uznając go za równoważny dwóm dniom pozbawienia wolności, karę tę skazana odbyła w okresie od 25.12.2016 r. do 21.06.2017 r.;

IV. Sądu (...) w P. z dnia (...)r. w sprawie (...) za przestępstwo z art. 286 § 1 kk, popełnione w dniu (...) r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie;

V. Sądu (...) w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełnione w okresie od (...) r. do (...) r. na karę 120 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda;

VI. Sądu (...) w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie marca (...)r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda oraz odszkodowanie na rzecz pokrzywdzonych

***w przedmiocie wydania wyroku łącznego:***

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk, art. 87 § 1 kk w zw. z art. 568 a § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 569 § 1 kpk z wyroków opisanych w punktach I, II, III, IV i VI wymierza skazanej **K. T.** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

2. wyroki opisane w punktach I, II, III, IV i VI w części dotyczącej wykonania kar pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałych częściach podlegają odrębnemu wykonaniu;

3. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanej okresy: dzień (...)r., dzień (...)okres od dnia (...)r. do (...)r., okres od dnia (...)r. do dnia (...)r., od dnia (...) r. do nadal;

4. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 568 a § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 569 § 1 kpk z wyroków opisanych w punktach V i VI wymierza skazanej **K. T.** karę łączną grzywny w wymiarze 140 (sto czterdzieści) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

5. wyroki opisane w punktach V i VI w części dotyczącej wykonania kar grzywny uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym;

6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. Ł. kwotę 295,20 (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanej z urzędu;

7. zwalnia skazaną od ponoszenia kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Sygn. akt VIIK 4/17

## UZASADNIENIE

Z urzędu Sąd (...)w P. wszczął postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego w stosunku do K. T. skazanej prawomocnymi wyrokami:

VII. Sądu (...) w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) za przestępstwo z art. 62 ust.2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu (...) r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda na podstawie art. 71 § 1 kk, z zaliczeniem na poczet grzywny dnia zatrzymania (...) r., kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania, skazana winna ją odbyć od (...) r. do (...) r., na jej poczet zaliczono dzień 28.01.2015 r.;

VIII. Sądu (...) (...) wG.z dnia (...)r. w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 3 kk popełnione w dniu (...) r. na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, z zaliczeniem na poczet kary ograniczenia wolności okresu zatrzymania w dniu (...) r., karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 105 dni, skazana odbywa ją w okresie od (...) r. do (...) r., na jej poczet zaliczono dzień zatrzymania (...) r.;

IX. Sądu (...) w P. z dnia (...)r. w sprawie (...) za przestępstwa:

d) z art. 226 § 1 kk, popełnione w dniu 10.04.2016 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

e) z art. 224 § 2 kk, popełnione w dniu 10.04.2016 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

f) jako karę łączną orzeczono karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od dnia (...) r. do dnia (...) r. uznając go za równoważny dwóm dniom pozbawienia wolności, karę tę skazana odbyła w okresie od (...) r. do (...)r.;

IV Sądu (...) w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) za przestępstwo z art. 286 § 1 kk, popełnione w dniu (...) r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie;

V Sądu (...) w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełnione w okresie od (...) r. do (...) r. na karę 120 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda;

VI Sądu (...) w P. z dnia (...) r. w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie marca 2016 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda oraz odszkodowanie na rzecz pokrzywdzonych.

### **Sąd (...) w P. zważył, co następuje:**

Stosownie do treści art. 569 § 1 kpk wyrok łączny wydaje się, w przypadku stwierdzenia podstaw do orzeczenia kary łącznej. Warunki do orzeczenia kary łącznej określa prawo materialne, mianowicie art. 85 § 1 i § 2 kk . W myśl powołanego przepisu art. 85 § 1 kk sąd orzeka karę łączną w sytuacji gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. § 2 tego artykułu stanowi , że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu , z zastrzeżeniem art. 89 , w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa , o których mowa w § 1.

Analiza materiału aktowego pozwala przyjąć, że w sprawie przedmiotowej zachodzą warunki do wyroku łącznego w zakresie kary pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności obejmujące skazania z wyroków opisanych w punktach I, II, III, IV, i VI. W/w wyrokami wymierzono skazanej kary pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności, a więc kary podlegające łączeniu. Analogicznie wymierzeniu kary łącznej podlegają kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w punktach V i VI.

Uwzględniając związki przedmiotowo-podmiotowe zachodzące pomiędzy opisanymi wyżej czynami skazanej, ustalając wymiar kary łącznej pozbawienia wolności i wymiar kary łącznej grzywny Sąd zastosował zasadę asperacji (wyrok S.Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20.12.2001 r., II AKa 495/01, OSAG 2002/1/4).

Zastosowanie zasady absorpcji obligowałoby Sąd do wymierzenia w realiach tej sprawy kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 3 miesięcy.

Zauważyć jednak należy, iż zasadę absorpcji, czego domagał się obrońca skazanej, stosuje się, gdy przestępstwa objęte realnym zbiegiem w liczbie nie więcej jak dwa, wskazują na bliską więź przedmiotową i podmiotową, są jednorodnej i popełnione zostały w bliskim związku czasowym i miejscowym, stanowiąc jeden zespół zachowań sprawcy, objęty jednym planem działania, nawet mimo godzenia w różne dobra osobiste (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach II AKa 59/01, Prok.iPr. 2002/3/21). O tak bliskich więzach przedmiotowo-podmiotowych w realiach tej sprawy nie może być mowy.

K. T. była sześciokrotnie skazana, za różne przestępstwa, skierowane przeciwko różnym dobrom chronionym prawem. Co do wyroków opisanych w punktach II , IV i VI zachowania te łączy zasadniczo analogiczny motyw działania skazanej – działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, i zbliżony, aczkolwiek nie identyczny sposób działania, a także zachowania te zostały wymierzone przeciwko analogicznemu dobru prawem chronionemu – mieniu, aczkolwiek dzieli je różnorodność podmiotów pokrzywdzonych, jak i rozpiętość czasowa. Kara orzekana w ramach wyroku łącznego, z jednej strony musi być postrzegana jako nowa kara, gdyż orzekana jest w sytuacji, gdy istnieje możliwość ocenienia całości działalności przestępczej skazanego, musi jednak stanowić próbę ukształtowania sytuacji skazanego w taki sposób, jak wyglądałaby ona, gdyby wszystkie zarzuty rozpoznane zostały w ramach jednego postępowania.

Sąd wydający wyrok łączny, nie może więc dokonać radykalnie odmiennej oceny stopnia szkodliwości czynów popełnionych przez skazanego, niż uczyniłyby to sądy wydające wyroki jednostkowe (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20 grudnia 2001 r., II AKa 495/01, OSAG 2002/1/4).

Rozstrzygając w przedmiocie kary łącznej pozbawienia wolności i kary łącznej grzywny Sąd miał również na uwadze treść opinii o skazanej (k. 17). W zakładzie karnym ma ona umiarkowaną opinię, w zasadzie pozytywną. Nie była nagradzana, ale też nie była karana dyscyplinarnie. Do popełnionych przestępstw deklaruje krytyczny stosunek. Do przełożonych odnosi się poprawnie i właściwie układa sobie stosunki ze współosadzonymi.

Mając na uwadze powyższe rozważania, zasadne jest w ocenie Sądu zastosowanie w realiach tej sprawy zasady asperacji i wymierzenie K. T. łącznej kary 2 lat pozbawienia wolności z wyroków opisanych w punktach I, II, III, IV I VI oraz kary 140 stawek dziennych grzywny po 20,00 złotych każda z wyroków opisanych w punktach V i VI.

Wobec tego, że skazana odbyła w części kary orzeczone poszczególnymi wyrokami okresy te należało zaliczyć na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej niniejszym wyrokiem łącznym .

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku .