

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Cisak-Nieckarz

Protokolant: sekr.sądowy Dawid Lesiakowski

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniach 13.07.2017 roku, 11.09.2017 roku, 07.12.2017 roku

sprawy **M. M.** c. S. i D. z domu W., ur. (...) w M.

oskarżonej o to, że:

1. W dniu 26 listopada 2015 roku we (...) B. R., pow. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci prowizji w kwocie 180 zł, w celu użycia za autentyczny i będąc osobą upoważnioną do wystawienia dokumentu w postaci UMOWY KOMPLEKSOWEJ (...) NR (...), sfalszowała przedmiotową umowę, wystawiając ją na nazwisko nieżyjącego A. K., wpisując do niej nieprawdziwe dane takie jak nr PESEL, nr telefonu, nr dowodu osobistego oraz dała tą umowę n/n osobie, która podrobiła podpis A. K., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G.

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2. W nieustalonym dniu, nie później niż 03 grudnia 2015 roku, w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając jako osoba uprawniona do zawierania w imieniu (...) Sp. z o.o. z/s w G. umów z klientami doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z/s w G. w kwocie 180 zł stanowiącej prowizję za zawarcie takiej umowy z klientem w ten sposób, iż wprowadziła przedstawicieli spółki, którą reprezentowała w błąd co do faktycznego zawarcia umowy kompleksowej (...) nr (...) z osobą J. W. wskazaną w jej treści jako odbiorca poprzez przekazanie tej spółce jako autentycznej uprzednio przez siebie podrobionej umowy kompleksowej (...) nr (...), zawartej z datą 03.12.2015r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. z/s w G. jako sprzedawcą, a J. W. jako odbiorcą oraz załączników do tej umowy (...) które to dokumenty uzupełniła własnoręcznie, w tym wpisała nieprawdziwe dane mające identyfikować odbiorcę, a następnie podpisała się w miejscu wskazanym na podpis odbiorcy jako odbiorca, kreśląc podpisy o treści J. W., działając tym samym na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w G.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3. W nieustalonym dniu, nie później niż 02 grudnia 2015 roku, w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając jako osoba uprawniona do zawierania w imieniu (...) Sp. z o.o. z/s w G. umów z klientami doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z/s w G. w kwocie 180 zł stanowiącej prowizję za zawarcie takiej umowy z klientem w ten sposób, iż wprowadziła w błąd przedstawicieli tej spółki co do faktycznego zawarcia umowy kompleksowej (...) nr (...) z osobą A. W. wskazaną w jej treści jako odbiorca poprzez przekazanie tej spółce jako autentycznej podrobionej dokumentacji w postaci umowy kompleksowej (...) nr (...) zawartej z datą 02.12.2015r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. z/s w G. jako sprzedawcą, a A. W. jako odbiorcą oraz załączników do tej umowy nr (...), której nieprawdziwa treść co do danych identyfikujących odbiorcę została przez nią własnoręcznie wypisana

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

4. W nieustalonym dniu, nie później niż 10 grudnia 2015 roku, w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając jako osoba uprawniona do zawierania w imieniu (...) Sp. z o.o. z/s w G. umów z klientami doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z/s w G. w kwocie 180 zł stanowiącej prowizję za zawarcie takiej umowy z klientem w ten sposób, iż wprowadziła przedstawicieli spółki, którą reprezentowała w błąd co do faktycznego zawarcia umowy kompleksowej (...) nr (...) z osobą T. P. wskazaną w jej treści jako odbiorca poprzez przekazanie tej spółce jako autentycznej podrobionej dokumentacji w postaci umowy kompleksowej (...) nr (...) zawartej z datą 10.12.2015r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. z/s w G. jako sprzedawcą, a T. P. jako odbiorcą oraz załączników nr(...) do tej umowy, której nieprawdziwa treść co do danych identyfikujących odbiorcę została przez nią własnoręcznie wypisana na przekazanej spółce umowie, a podpisy odbiorcy na przekazanych przez nią załącznikach nr(...) do tej umowy o treści T. P. zostały przez nią własnoręcznie nakreślone

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

1. oskarżoną **M. M.**

a/ w miejsce zarzucanego jej w pkt 1 czynu uznaje za winną tego, że w dniu 26 listopada 2015 roku w miejscowości B. R., powiatu (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła spółkę (...) Spółka z o.o. w G. w błąd co do osoby i danych osobowych na nazwisko A. K. jako strony umowy kompleksowej (...) nr (...) z dnia 26.11.2015 roku, którego podpis został sfałszowany przez inną osobę, a którą to umowę jako autentyczną wraz z załącznikami oskarżona przedłożyła spółce (...) Spółka z o.o. w G. czym doprowadziła pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 180 złotych odpowiadającej prowizji od zawartej umowy,

b/ uznaje za winną popełnienia czynów zarzucanych w pkt 2, 3, 4 z tym, że z opisu czynów zarzucanych w pkt 2 i 4 eliminuje zapisy „którą reprezentowała”, a nadto przyjmuje, że czyny zarzucane w pkt 1, 2, 3, 4 zostały popełnione w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności i zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich, a każdy z tych czynów wyczerpuje dyspozycję art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonej karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 1 (jednego) roku;

3. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej M. M. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Spółka z o.o. w W. kwoty 720 (siedemset dwadzieścia) złotych;

4. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.431,11 zł (dwa tysiące czterysta trzydzieści jeden złotych jedenaście groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę tytułem 280 (dwieście osiemdziesiąt) złotych opłaty.

Sygn. akt VII K 861/16

UZASADNIENIE

(ograniczone w trybie art. 424 § 3 kpk)

M. M. została oskarżona o to, że:

1. W dniu 26 listopada 2015 roku we wsi B. R., pow. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci prowizji w kwocie 180 zł, w celu użycia za autentyczny i będąc osobą upoważnioną do wystawienia dokumentu w postaci UMOWY KOMPLEKSOWEJ (...) NR (...), sfałszowała przedmiotową umowę, wystawiając ją na nazwisko

nieżyjącego A. K., wpisując do niej nieprawdziwe dane takie jak nr PESEL, nr telefonu, nr dowodu osobistego oraz dała tą umowę n/n osobie, która podrobiła podpis A. K., czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G.

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 271 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2.W nieustalonym dniu, nie później niż 03 grudnia 2015 roku, w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając jako osoba uprawniona do zawierania w imieniu (...) Sp. z o.o. z/s w G. umów z klientami doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z/s w G. w kwocie 180 zł stanowiącej prowizję za zawarcie takiej umowy z klientem w ten sposób, iż wprowadziła przedstawicieli spółki, którą reprezentowała w błąd co do faktycznego zawarcia umowy kompleksowej (...) nr (...) z osobą J. W. wskazaną w jej treści jako odbiorca poprzez przekazanie tej spółce jako autentycznej uprzednio przez siebie podrobionej umowy kompleksowej (...) nr (...), zawartej z datą 03.12.2015r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. z/s w G. jako sprzedawcą, a J. W. jako odbiorcą oraz załączników do tej umowy nr (...), które to dokumenty uzupełniła własnoręcznie, w tym wpisała nieprawdziwe dane mające identyfikować odbiorcę, a następnie podpisała się w miejscu wskazanym na podpis odbiorcy jako odbiorca, kreśląc podpisy o treści J. W., działając tym samym na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w G.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

3.W nieustalonym dniu, nie później niż 02 grudnia 2015 roku, w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając jako osoba uprawniona do zawierania w imieniu (...) Sp. z o.o. z/s w G. umów z klientami doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z/s w G. w kwocie 180 zł stanowiącej prowizję za zawarcie takiej umowy z klientem w ten sposób, iż wprowadziła w błąd przedstawicieli tej spółki co do faktycznego zawarcia umowy kompleksowej (...) nr (...) z osobą A. W. wskazaną w jej treści jako odbiorca poprzez przekazanie tej spółce jako autentycznej podrobionej dokumentacji w postaci umowy kompleksowej (...) nr (...) zawartej z datą 02.12.2015r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. z/s w G. jako sprzedawcą, a A. W. jako odbiorcą oraz załączników do tej umowy nr (...), której nieprawdziwa treść co do danych identyfikujących odbiorcę została przez nią własnoręcznie wypisana

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

4.W nieustalonym dniu, nie później niż 10 grudnia 2015 roku, w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając jako osoba uprawniona do zawierania w imieniu (...) Sp. z o.o. z/s w G. umów z klientami doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z/s w G. w kwocie 180 zł stanowiącej prowizję za zawarcie takiej umowy z klientem w ten sposób, iż wprowadziła przedstawicieli spółki, którą reprezentowała w błąd co do faktycznego zawarcia umowy kompleksowej (...) nr (...) z osobą T. P. wskazaną w jej treści jako odbiorca poprzez przekazanie tej spółce jako autentycznej podrobionej dokumentacji w postaci umowy kompleksowej (...) nr (...) zawartej z datą 10.12.2015r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. z/s w G. jako sprzedawcą, a T. P. jako odbiorcą oraz załączników nr (...) do tej umowy, której nieprawdziwa treść co do danych identyfikujących odbiorcę została przez nią własnoręcznie wypisana na przekazanej spółce umowie, a podpisy odbiorcy na przekazanych przez nią załącznikach nr (...) do tej umowy o treści T. P. zostały przez nią własnoręcznie nakreślone

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Zgromadzony materiał dowodowy dał podstawy do przypisania oskarżonej:

a/w miejsce zarzucanego jej w pkt 1 czynu, czyn polegający na tym, że w dniu 26 listopada 2015 roku w miejscowości B. R., powiatu (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła spółkę (...) Spółka z o.o. w G. w błąd co do osoby i danych osobowych na nazwisko A. K. jako strony umowy kompleksowej (...) nr (...) z dnia 26.11.2015 roku, którego podpis został sfalszowany przez inną osobę, a którą to umowę jako autentyczną wraz z załącznikami oskarżona przedłożyła spółce (...) Spółka z o.o. w G. czym doprowadziła pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 180 złotych odpowiadającej prowizji od zawartej umowy,

b/ czynów zarzucanych w pkt 2, 3, 4 z tym, że z opisu czynów zarzucanych w pkt 2 i 4 Sąd wyeliminował zapisy „którą reprezentowała”,

a nadto przyjął, że czyny zarzucane w pkt 1, 2, 3, 4 zostały popełnione w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności i zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich, a każdy z tych czynów wyczerpuje dyspozycję art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Dla istnienia występkę oszustwa konieczne jest od strony przedmiotowej:

- wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu pokrzywdzonego lub jego niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania,
- doprowadzenie tymi sposobami pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, (przy czym doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem stanowi warunek konieczny przestępstwa z art. 286 § 1 kk - wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 12.11.1992 r., II AKr 105/92, OSA 1993, Nr 10).

Wprowadzenie w błąd oznacza, że sprawca swoimi podstępными zabiegami doprowadza inną osobę do mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy. Istotne jest przy tym, że osoba oszukana dobrowolnie oddaje mienie sprawcy, a nie traci mienia wbrew swojej woli (wyrok SN z dnia 27.10.1986r., II KR 134/86, OSNPG 1987/7/80).

W realiach tej sprawy, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że oskarżona – jako pracownik partnera pokrzywdzonego - wprowadziła pokrzywdzonego w błąd co do strony umów kompleksowych (...), opisanych szczegółowo w zarzutach. Działała przy tym w określony sposób, bo posługując się umowami zawierającymi sfałszowane przez oskarżoną lub osobę trzecią podpisy rzekomych usługobiorców.

Oszustwo jest przestępstwem kierunkowym, gdyż warunkiem odpowiedzialności jest działanie czy zaniechanie sprawcy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Zamiar bezpośredni o szczególnym zabarwieniu związanym z celem działania sprawcy oznacza, że elementy przedmiotowe oszustwa muszą mieścić się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą. Sprawca oszustwa nie tylko musi chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć użyć w tym celu określonego sposobu działania, tj. wprowadzenia w błąd, wyzyskania błędu pokrzywdzonego lub jego niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania (wyrok SN z dn. 21.11.2007 r., V KK 66/07, LEX nr 351207, oraz z dn. 03.04.2007 r., III KK 362/06, LEX nr 296749).

Następstwem oszukańczych zabiegów oskarżonej jest niekorzystne rozporządzenie mieniem po stronie pokrzywdzonego polegające na wypłaceniu partnerowi, z którym pokrzywdzony współpracował w zakresie pozyskiwania usługobiorców, prowizji za poszczególne umowy po 180 złotych.

W realiach tej sprawy, oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim ukierunkowanym na osiągnięcie korzyści majątkowej.

Stopień społecznej szkodliwości zarzucanych oskarżonej czynów należy ocenić jako znaczny, z uwagi na sposób działania.

Oskarżona jest osobą zdatną do zawinienia, ze względu na wiek, jak i pełną poczytalność. Oskarżona jest zdolna do rozpoznania bezprawności swoich czynów, znajduje się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. W realiach tej sprawy nie zachodzą okoliczności wyłączające bezprawność czynu oskarżonego lub jego winę.

Kara 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny są adekwatne do stopnia winy oskarżonej oraz stopnia społecznej szkodliwości jej czynów, przy uwzględnieniu:

a/ okoliczności obciążających:

- uprzednia karalność,
- szczególny sposób wprowadzenia pokrzywdzonego w błąd polegający na podrobieniu podpisów lub posłużeniu się takimi dokumentami, co wymagało sięgnięcia po kumulatywną kwalifikację prawną,
- działanie w warunkach art. 91 § 1 kk;

b/ okoliczności łagodzące:

- wysokość szkody.

W ocenie Sądu nie ma podstaw do izolacyjnego oddziaływania na postawę oskarżonej, a wystarczającym jest surowe napiętnowanie jej występów. Rodzaj okoliczności łagodzących, w konfrontacji z rodzajem uprzedniej karalności (na karę o charakterze wolnościowym) wskazuje, że cele kary przy takim rozstrzygnięciu zostaną spełnione. Stąd też Sąd wymierzył oskarżonej karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania na okres próby 1 roku. Okres ten pozwoli na weryfikację pozytywnej prognozy kryminologicznej postawionej wobec oskarżonej. Kara ta w połączeniu z efektywnie zastosowaną sankcją w postaci grzywny powstrzyma oskarżoną od popełnienia w przyszłości przestępstw, a w społeczeństwie wzmocni przekonanie o skuteczności udzielonej przez państwo ochrony prawnej.

Należy zaznaczyć, że zastosowana wobec oskarżonej sankcja, to kara podlegająca efektywnemu wykonaniu, stanowi zatem realną dolegliwość, jaka dotknie sprawcę pozostawiając go w przekonaniu negatywnej oceny czynu, którego się dopuścił. Przy kształtowaniu wysokości grzywny (jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł) Sąd miał na uwadze treść art. 53 § 2 kk i 33 § 3 kk, a w szczególności to, że oskarżona pozostaje aktualnie bez dochodów, posiada jednak możliwości zarobkowe z racji wykształcenia a nadto nie ma nikogo na utrzymaniu.

Mając na uwadze, iż pokrzywdzony złożył wniosek o naprawienie szkody, Sąd w oparciu o treść art. 46 § 1 kk nałożył na oskarżonego taki obowiązek, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (uwzględniając fakt, iż podmiot pokrzywdzony, po przekształcenia – jak wynika z wypisu z KRS - występuje aktualnie pod nazwą przywołana w wyroku) kwoty 720 złotych.

W oparciu o art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 618 § 1 kpk, art. 616 § 2 kpk, art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem zwrotu wydatków związanych z udziałem w sprawie kwotę 2.431,11 zł obejmującą:

- opłatę przewidziana za udzielenie informacji z rejestru skazanych w wysokości 60 zł,
- ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym –łącznie 40 zł (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym /Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./);
- wynagrodzenie biegłych z zakresu badania pisma ręcznego w kwotach odpowiednio – 380,94 zł. – k. 81, oraz 1.214,86 zł – k. 297, oraz 735,31 zł – k. 348.

Opłatę wymierzono na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust 1 pkt 3 art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).