

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Chojnacka

w obecności Prokuratora Piotra Cegielki

po rozpoznaniu w dniach 5.01.2017 r., 23.02.2017 r. sprawy **M. S. (1)**, syna E. i H. z domu M., urodzonego (...) w R.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od dnia 01 września 2011 roku do dnia 19 września 2016 roku w miejscowości K. (...) (...), pow. (...), woj. (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną K. S., w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczynał awantury domowe, w trakcie których ubliżał i wyzywał ją słowami wulgarnymi, swoim zachowaniem nie pozwalał jej spać w nocy, szarpał za ubrania i włosy, popychał, wyganiał z domu, dusił rękoma, groził pozbawieniem zdrowia i życia

tj. o czyn z art. 207 § 1 kk

II. w dniu 20 czerwca 2016 r. w miejscowości K. (...) (...) pow. (...) woj. (...) w trakcie interwencji Policji, podczas zatrzymania w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa znęcania, w radiowozie obiecał interweniującym wobec niego funkcjonariuszom K. (...) w P. J. S. i P. J. (1) udzielić korzyści majątkowej poprzez wręczenie pieniędzy w kwocie 50 złotych w związku z pełnieniem przez nich funkcji funkcjonariuszy Policji w zamian za odstąpienie od wykonywania przez nich wobec jego osoby czynności służbowych zatrzymania

tj. o czyn z art. 229 § 1 i 3 kk

1. oskarżonego **M. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia obu zarzuconych mu czynów i za to:

- za czyn opisany w punkcie I (pierwszym) wyczerpujący dyspozycję art. 207 § 1 kk na podstawie art. 207 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

- za czyn opisany w punkcie II (drugim) wyczerpujący dyspozycję art. 229 § 1 i 3 kk na podstawie art. 229 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk, art. 73 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 3 (trzech) lat i w czasie tym oddaje go pod dozór kuratora sądowego;

4. na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu;

5. na podstawie art. 41 a § 1 kk orzeka w stosunku do oskarżonego zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej K. S. na odległość mniejszą niż 30 (trzydzieści) metrów na okres 2 (dwóch) lat;

6. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 448 (czteryście czterdzieści osiem) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt VIIK 753/16

UZASADNIENIE

M. S. (1) został oskarżony o to, że

I w okresie od dnia 01 września 2011 r. do dnia 19 września 2016r. w miejscowości K. (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną K. S. w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczynał awantury w domu, w trakcie których ubliżał i wyzywał ją słowami wulgarnymi, swoim zachowaniem nie pozwalał jej spać w nocy, szarpał za ubrania i włosy, popychał, wyganiał z domu, dusił rękoma, groził pozbawieniem życia i zdrowia

t.j. o czyn z art. 207§1kk;

II w dniu 20 czerwca 2016r. w miejscowości K. (...) w trakcie interwencji Policji podczas zatrzymania w związku z podejrzeniem przestępstwa znęcania, w radiowozie obiecał interweniującym wobec niego funkcjonariuszom K. (...) w P. J. S. i P. J. (2) udzielić korzyści majątkowej poprzez wręczenie pieniędzy w kwocie 50,00 złotych w związku z pełnieniem przez nich funkcji funkcjonariuszy Policji w zamian za odstąpienie od wykonywania przez nich wobec jego osoby czynności służbowych zatrzymania

t.j. o czyn z art. 229§ 1 i § 3 kk.

Oskarżony M. S. (1) i pokrzywdzona K. S. są małżeństwem. Zamieszkują wraz z obecnie pełnoletnim synem M. S. (2). Od października 2015r. M. S. (2) podjął wyższe studia i w czasie roku akademickiego mieszka w T.. Do domu przyjeżdża raz na miesiąc.

(zeznania K. S. k. 176 -177, k.2-3, k. 55-56, zeznania M. S. (2) k.177-178, k. 10 odwrót, k. 59-60)

Oskarżony M. S. (1) od 2011 r. nadużywa alkoholu. Spożywał alkohol ciągami. Pod wpływem alkoholu stawał się agresywny i wywoływał awantury z żoną. Do awantur dochodziło w dzień i nocy. W trakcie awantur wyzywał pokrzywdzoną słowami wulgarnymi powszechnie uznawanymi za obelżywe, w czasie nocnych awantur niemożliwy był spoczynek nocny. Żonę K. S. popychał, szarpał za ubranie, groził pozbawieniem życia. Bił otwartą ręką po głowie i brzuchu. Pokrzywdzona wielokrotnie wzywała Policję na interwencję.

(zeznania K. S. k. 176 -177, k.2-3, k. 55-56, zeznania M. S. (2) k.177-178, k. 10 odwrót, k. 59-60, zeznania K. B. k. 181-182, zeznania K. K. k. 182-183, k. 51-52)

W dniu 20.06.2016r. w godzinach wieczornych oskarżony po raz kolejny pod wpływem alkoholu wywołał awanturę z żoną. K. S. wezwała Policję na interwencję. Przyjechał patrol w składzie P. J. (1) oraz J. S.. Od K. S. policjanci dowiedzieli się, że została pobita przez oskarżonego. Funkcjonariusze Policji zdecydowali o zatrzymaniu oskarżonego. Założyli mu kajdanki na ręce i doprowadzili do radiowozu. Po drodze na do K. (...) w P. oskarżony zaproponował policjantom P. J. (2) i J. S. wręczenie korzyści majątkowej w kwocie 50,00 złotych w zamian za odstąpienie od zatrzymania go i zwolnienie go do domu.

(zeznania P. J. (1) k. 179-180, k. 20, zeznania J. S. k. 180, k. 18 odwrót, kopia niebieskiej karty k. 42-45)

W dniu 20.06.2016r. pokrzywdzona złożyła zawiadomienie przeciwko oskarżonemu o przestępstwie znęcania się nad nią.

W dniu 22.06.2016r. prokurator zastosował wobec podejrzanego środki zapobiegawcze w postaci dozoru Policji wraz z obowiązkiem opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzoną oraz zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej i zakazu opuszczania kraju.

(protokół k. 2-3, postanowienie k. 29)

W lipcu 2016r. oskarżony wrócił do domu . Nadal wywoływał awantury z żoną będąc pod wpływem alkoholu. W trakcie jednej z nich w godzinach nocnych zaczął dusić rękami pokrzywdzoną. Na jej wołania przybiegł syn M., który odciągnął od niej oskarżonego. Była wówczas wezwana Policja na interwencję.

(zeznania K. S. k. 176 -177, k. 55-56, zeznania M. S. (2) k.177-178, k. 59-60, notatka k. 5)

Oskarżony nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Jest natomiast uzależniony od alkoholu.

(opinia biegłych psychiatrów k. 109-112)

Oskarżony nie był nigdy karany.

(karta karna k. 14)

Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów i wyjaśnił, że z żoną byli zgodnym małżeństwem i tylko czasami dochodziło do drobnej wymiany zdań. Oskarżony zaprzeczył, aby proponował korzyść majątkową funkcjonariuszom Policji.

(wyjaśnienia oskarżonego M. S. (1) k. 174-175)

Sąd wiary wyjaśnieniom oskarżonego stwierdzając , iż stanowią one wyraz przyjętej przez oskarżonego linii obrony. Są one sprzeczne z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie.

Sąd pozytywnie ocenił zeznania K. S. i M. S. (2). W ocenie Sądu ich zeznania są wiarogodne jako spójne, logiczne i konsekwentne. Sąd uznał je za przekonujące. Zeznania tych świadków wzajemnie się potwierdzają i uzupełniają. W ocenie Sądu są one całkowicie szczerze i nie noszą cech złośliwego pomawiania oskarżonego o czyny nie popełnione.

Sąd zaakceptował również zeznania funkcjonariuszy Policji P. J. (1), J. S. , K. B. i K. K.. Zeznania w/w świadków są jasne i wyważone . Świadców są osobami obcymi dla stron i

nie są zainteresowani wynikiem sprawy.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka B. K.. O zachowaniach oskarżonego świadek powzięła informacje od pokrzywdzonej K. S. . Jej zeznania wzmacniają wymowę zeznań pokrzywdzonej.

Sąd zaakceptował opinię sądu- psychiatryczną. Jest ona spójna, klarowna i przekonująco uargumentowana.

Pozostałe zebrane dowody podlegają aprobachie Sądu jako nie budzące zastrzeżeń.

Oceniając zebrane dowody Sąd stwierdził, że oskarżony M. S. (1) wyczerpał dyspozycję art. 207§1kk. Zachowania oskarżonego polegające na wszczynaniu awantur w stanie nietrzeźwości , ublizaniu pokrzywdzonej, szarpaniu za ubrania, biciu czy groźeniu stanowiły zdarzenia zwarte pod względem czasowym , popełnione przez oskarżonego z tych samych pobudek i takiej samej motywacji.

Takie postępowanie miało na celu poniżenie pokrzywdzonej, całkowite jej podporządkowanie sobie i pozbawienie godności osobistej. Stopień agresji oskarżonego wobec pokrzywdzonej znacznie wykraczał poza ramy typowej kłótni małżeńskiej.

Oskarżony wypełnił ponadto znamiona art. 229 § 1 i § 3 kk , ponieważ w trakcie zatrzymania go przez funkcjonariuszy Policji proponował im wręczenie korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 50,00 złotych P. J. (2) i J. S. w celu nakłonienia ich do zaniechania czynności służbowej zatrzymania oskarżonego.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się następującymi względami:

Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości obu czynów oskarżonego.

Jako okoliczności obciążające Sąd potraktował działanie pod wpływem alkoholu, długi okres zachowań przestępnych wobec pokrzywdzonej oraz działanie ze złośliwości.

Jako okoliczności łagodzące Sąd poczytał dotychczasową niekaralność oskarżonego.

Z tych względów uznał, że kara 1 roku pozbawienia wolności za każdy czyn jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości tego czynu i wdroy oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości oraz uzmysłowi mu naganność jego postępowania. Biorąc pod uwagę zbieżność czasową między obydwoma czynami Sąd orzekł karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Z uwagi na to, że oskarżony nie był nigdy karany Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 3 lat. Aby utrzymać kontrolę nad zachowaniem oskarżonego Sąd oddał go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Z uwagi na okoliczność, że oskarżony jest osobą uzależnioną od alkoholu Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek powstrzymania się od nadużywania alkoholu.

Dla zapewnienia bezpieczeństwa pokrzywdzonej Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej na odległość mniejszą niż 30 m na okres 2 lat.

Mając wszystkie powyższe ustalenia na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.