

Sygn. akt **VII K 159/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Wieczorek

Protokolant: st. sekr. sądowy Anita Cichosz

przy udziale Prokuratora: Marcina Polaka

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2016 r.

sprawy **M. N.**, s. M. i B. z domu M., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 05 lutego 2015r. do 02 marca 2015r. w P., woj. (...), przy ul. (...) na terenie marketu (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży w celu przywłaszczenia towaru ogólnej wartości w wysokości 738,13 zł na szkodę (...) SA, a mianowicie:

- w dniu 05 lutego 2015r. w P. przy ul. (...) na terenie marketu (...) dokonał kradzieży w celu przywłaszczenia 5 sztuk past S. i jednego opakowania kawy N. o łącznej wartości 72,60 zł na szkodę (...) SA,

- w dniu 08 lutego 2015r. w P. przy ul. (...) na terenie marketu (...) dokonał kradzieży w celu przywłaszczenia 5 sztuk żeli pod prysznic A. i jednego opakowania czekolady M. o łącznej wartości 42,45 zł na szkodę (...) SA,

- w dniu 09 lutego 2015r. w P. przy ul. (...) na terenie marketu (...) dokonał kradzieży w celu przywłaszczenia 1 sztuki kurtki S., opasek uciskowych, skarpet marki (...) o łącznej wartości 294,72 zł na szkodę (...) SA,

- w dniu 24 lutego 2015r. w P. przy ul. (...) na terenie marketu (...) dokonał kradzieży w celu przywłaszczenia artykułów chemicznych o łącznej wartości 119,94 zł na szkodę (...) SA,

- w dniu 02 marca 2015r. w P. przy ul. (...) na terenie marketu (...) dokonał kradzieży w celu przywłaszczenia artykułów chemicznych o łącznej wartości 142,48 zł na szkodę (...) SA,

tj. o przestępstwo określone w art. 278 § 1 k.k w zw. z art. 12 k.k.

1. oskarżonego **M. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art.278 § 1 k.k w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i art.33 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 2 kk i art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora;

3. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego M. N. na rzecz pokrzywdzonego (...) SA kwotę 738,13 (siedemset trzydzieści osiem złotych trzynaście groszy) tytułem obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody,

4. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. K. kwotę 885,60 zł (osiemset osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu przez obrońcę ustanowionego z urzędu;

5. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt **VII K 159/16**

UZASADNIENIE

W dniach od 05 lutego 2016 roku do 02 marca 2016 roku oskarżony M. N. na terenie jednego sklepów - sieci dyskontów (...) w P. przy ul. (...), sukcesywnie dokonywał kradzieży artykułów chemicznych i spożywczych o łącznej wartości **738,13** złotych na szkodę (...) SA.

W dniu 05 lutego 2016 roku około godz. 10:23 oskarżony M. N. przyszedł do sklepu (...) przy ul. (...) w P., gdzie dokonał kradzieży 5 sztuk past S. i jednego opakowania kawy N. o łącznej wartości **72,60** zł.

W dniu 08 lutego 2016 roku około godz. 09:50 oskarżony M. N. przyszedł do sklepu (...) przy ul. (...) w P., gdzie dokonał kradzieży: 5 sztuk żeli pod prysznic A. i jednego opakowania czekolady M. o łącznej wartości **42,45** zł.

W dniu 09 lutego 2016 roku około godz. 10:10 oskarżony M. N. przyszedł do sklepu (...) przy ul. (...) w P., gdzie dokonał kradzieży: 6 sztuk past S. i jednego opakowania czekolady M. o łącznej wartości **65,94** zł.

W dniu 21 lutego 2016 roku około godz. 11:16 oskarżony M. N. przyszedł do sklepu (...) przy ul. (...) w P., gdzie dokonał kradzieży: 1 sztuki kurtki S., opasek uciskowych, skarpet marki (...) o łącznej wartości **294,72** zł.

- w dniu 24 lutego 2015r. około godz. 10:10 oskarżony M. N. przyszedł do sklepu (...) przy ul. (...) w P., gdzie dokonał kradzieży: artykułów chemicznych o łącznej wartości 119,94 zł.

- w dniu 02 marca 2015r. około godz. 10:34 oskarżony M. N. przyszedł do sklepu (...) przy ul. (...) w P., gdzie dokonał kradzieży: artykułów chemicznych o łącznej wartości 142,48 zł.

W dniu 10 marca 2016 roku około godz. 10:50 oskarżony M. N. jak zwykle przyszedł do sklepu (...) przy ul. (...) w P., gdzie został rozpoznany jako sprawca wcześniejszych kradzieży i następnie został zatrzymany przez ochronę sklepu, która o kradzieży w/w powiadomiła policję.

/dowód: zeznania świadków: K. K. k.50, k.94-94 - zbiór dokumentów „C”, E. M. k.50, k.73-74 - zbiór dokumentów „C”, **zbiór dokumentów „A”**: - protokoły wyjaśnień oskarżonego k. 25-26, 67-68; notatka urzędowa k.1, wydruk 4-8, 9-12, 18-21, 28-30, protokół oględzin rzeczy – płyt CD k.46-47, 48-49, 50-51, 52-53, oględziny z zapisu monitoringu k.17, 27, 36, 45/

Oskarżony M. N. nie jest osobą chorą psychicznie, ani nie jest upośledzony umysłowo. Oskarżony przejawia cechy nieprawidłowo kształtującej się osobowości oraz cechy uzależnienia od substancji psychoaktywnych. W czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia oraz pokierowania swoim postępowaniem.

/dowód: opinia psychiatryczna k.45-46/

Oskarżony M. N. ma 20 lat. Ma wykształcenie zawodowe, z nie posiada wyuczonego zawodu, nie pracuje, jest osobą bezrobotną, pozostaje na utrzymaniu matki. Jest kawalerem, bezdzietnym, nie ma nikogo na utrzymaniu. Oskarżony nie był uprzednio karany.

/dowód: dane o oskarżonym- k. 67, **zbiór dokumentów „A”**: karta karna- k. 111/

Oskarżony M. N. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W kilku wyjaśnieniach podnosił swoją trudną sytuację materialną i rodzinną, która skłoniła go do kradzieży.

/dowód: zbiór dokumentów „A” - protokoły wyjaśnień k. 25-26, 67-68/

Sąd zważył co następuje:

Sąd w świetle wyjaśnień oskarżonego M. N. oraz materiału dowodowego rzeczowego dołączonego do aktu oskarżenia uznał, iż okoliczności popełnienia czynu zarzucanego oskarżonemu nie budzą wątpliwości.

W dużej mierze Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie wyjaśnień oskarżonego w/w, które to wyjaśnienia znajdują odzwierciedlenie w zeznaniach świadków pracowników dyskontu (...) - E. M. i K. K. oraz pozostałym materiale dowodowym – rzeczowym w postaci: zapisów z monitoringu, zatrzymań rzeczy, w tym płyt CD.

Pozostały materiał dowodowy ujawniony w toku postępowania jako jasny, pełny i niekwestionowany przez żadną ze stron nie budzi w ocenie Sądu żadnych wątpliwości.

Sąd na podstawie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie uznał, że oskarżony w okresie od 05 lutego 2016 roku do 02 marca 2016 roku w P. przy ulicy (...) na terenie sklepu (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, dokonał kradzieży artykułów sklepowych o łącznej wartości 738,13 złotych na szkodę (...) S.A, szczegółowo opisanego w treści aktu oskarżenia; czym wyczerpał znamiona czynu z **tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.**

Przy wymiarze kary na korzyść oskarżonego Sąd uwzględnił jego przyznanie się. Natomiast na jego niekorzyść przemawiało - nagminność tego typu przestępstw zarówno na terenie działalności tutejszego Sądu, jak i całego kraju.

Z tych wszystkich względów Sąd uznał, że karą adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego, okoliczności jego popełnienia i stopnia społecznej szkodliwości czynu jest - jest kara 6 m-cy pozbawienia wolności z jednoczesnym warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 oraz kara grzywny w rozmiarze 60 stawek dziennych, w wysokości po 10 zł każda. Kara w tej wysokości spełni zamierzone cele kary w zakresie jej ogólnospołecznego oddziaływania, a jednocześnie uzmysłowi oskarżonemu naganność jego postępowania oraz nieuchronność odpowiedzialności karnej za czyny przestępne. Ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny Sąd kierował się wskazaniem z art. 33 § 3 kk, by wysokość grzywny nie wpłynęła w sposób znaczący na pogorszenie się sytuacji jego, a jednocześnie spełniła swoją rolę dotkliwości i dokuczliwości. Sąd oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, gdyż posiada on status „młodocianego”.

Jednocześnie Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 738,13 złotych.

Z uwagi na obecność obrońcy w postępowaniu, zasądzono na rzecz obrońcy koszty nieopłaconej pomocy udzielonej oskarżonemu z urzędu – minimalne powiększone o podatek VAT (zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.z2015 r. poz. 1800).

Biorąc pod uwagę sytuację materialną oskarżonego, Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk i na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zwolnił oskarżonego od ponoszenia opłat i kosztów sądowych w sprawie.