

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Chojnacka

w obecności Prokuratora Tomasza Retyka

po rozpoznaniu w dniach 23.09.2016r., 03.11.2016r., 8.12.2016 r., 15.12.2016r.

sprawy **M. W.**, syna J. i S. z domu S., urodzonego (...) w P.

### **oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 09 grudnia 2015 roku około godz. 21:00 w P., woj. (...), umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym przez to, że znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godzinie 21:59 do stężenia 0,59 mg/l, o godzinie 22:30 do stężenia 0,36 mg/l, o godzinie 22:59 do stężenia 0,28 g/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu kierował samochodem osobowym T. (...) o nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się wbrew orzeczonemu zakazowi wydany przez Sąd Rejonowy w P. sygn.. akt (...)

t.j. o przestępstwo z art. 178a § 4 kk;

II. w dniu 24 października 2012 roku w R. (...) (...) U. M. w P., woj. (...), po uprzednim pouczeniu go o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, złożył oświadczenie o zagubieniu prawa jazdy kategorii (...) numer (...), serii (...) wydanego w dniu (...) roku, co było nieprawdą gdyż powyższy dokument został zatrzymany mocą postanowienia Sądu Rejonowego w P.o sygn. akt. (...)z dnia (...) roku, a następnie wyłudził poświadczenie nieprawdy w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika R. (...) U. M. w P. co do okoliczności utraty w/w dokumentu w wyniku czego uzyskał nowy blankiet prawa jazdy kat. (...) numer (...), serii (...) wydany w dniu (...) roku

### **tj. o czyn z art. 233 § 1 kk i 233 § 6 kk i 272 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

1. oskarżonego M. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I z tą zmianą , iż przyjmuje , że wyczerpał on dyspozycję art. 178 a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu ) złotych;

2. oskarżonego M. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II, z tą zmianą co do opisu czynu, że zatrzymanie prawa jazdy oskarżonego nastąpiło postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w P., przez co oskarżony wyczerpał dyspozycję art. **art. 233 § 1 i § 6 kk i 272 kk w zw. z art. 11 § 2 kk** i za to na podstawie art. 233 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 37 a kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu ) złotych;

3. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 86 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę łączną 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu ) złotych;

4. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 (trzech) lat;

5. na podstawie art. 43a § 2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5000 (pięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
6. na podstawie art. 63 § 2 kk na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 29 marca 2016 r.;
7. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, przy czym wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt VII K 114/16

## UZASADNIENIE

M. W. został oskarżony o to, że :

### **oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 09 grudnia 2015 roku około godz. 21:00 w P., woj. (...), umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym przez to, że znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godzinie 21:59 do stężenia 0,59 mg/l, o godzinie 22:30 do stężenia 0,36 mg/l, o godzinie 22:59 do stężenia 0,28 g/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu kierował samochodem osobowym T. (...) o nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się wbrew orzeczonemu zakazowi wydany przez Sąd Rejonowy w P. sygn.. akt (...)

t.j. o przestępstwo z art. 178a § 4 kk;

II. w dniu 24 października 2012 roku w R. (...) U. M.w P., woj. (...), po uprzednim pouczeniu go o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, złożył oświadczenie o zagubieniu prawa jazdy kategorii(...)numer (...), serii (...) wydanego w dniu (...)roku, co było nieprawdą gdyż powyższy dokument został zatrzymany mocą postanowienia Sądu Rejonowego w P.o sygn. akt. (...)z dnia(...)roku, a następnie wyłudził poświadczenie nieprawdy w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika R. (...) U. M.w P. co do okoliczności utraty w/w dokumentu w wyniku czego uzyskał nowy blankiet prawa jazdy kat. (...) numer (...), serii (...) wydany w dniu (...) roku

### **tj. o czyn z art. 233 § 1 kk i 233 § 6 kk i 272 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

Oskarżony M. W. w dniu (...) r. pokłócił się ze swoją partnerką M. O.. W godzinach wieczornych jego kolega M. S. zawiózł oskarżonego samochodem oskarżonego pod zakład pracy M. O. - (...) na ul. (...). M. S. poszedł do domu, a oskarżony czekał na partnerkę. Ponieważ był zdenerwowany kupił w pobliskim sklepie dwie ęwiartki wódki i obie wypił w oczekiwaniu na M. O.. W tym czasie siedział w swoim samochodzie. Po wyjściu z pracy M. O. oskarżony poprosił ją o rozmowę. M. O. wsiadła do samochodu oskarżonego. W samochodzie kontynuowali dyskusję i zaczęli się szarpać. M. O. wysiadła z pojazdu oskarżonego, a on uruchomił silnik i mimo, że był pod wpływem alkoholu pojechał za konkubiną, a gdy ona mu uciekła odjechał w kierunku centrum miasta. M. O. wezwała Policję na interwencję. Funkcjonariusze Policji Z. S. i W. M. odwieźli M. O. do miejsca zamieszkania na ul. (...) i pod klatą schodową zauważyli oskarżonego, który na ich widok podjął próbę ucieczki. Funkcjonariusze Policji dokonali zatrzymania oskarżonego.

( częściowo wyjaśnienia oskarżonego k. 25 , notatka urzędowa k.1, protokół zatrzymania oskarżonego k. 2 , zeznania M. S. k. 61, k. 40-41, zeznania Z. S. k. 31 odwrót, k. 80 , zeznania W. M. k. 31 odwrot-32 , k. 83 )

Oskarżony został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. O godzinie 21:59 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 0,59 mg/l, o godzinie 22:30 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 0,36 mg/l, a o godzinie 22:59 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 0,28 mg/l

(protokół wraz z wynikami badań k.3)

Funkcjonariusze Policji po zatrzymaniu oskarżonego dokonali zatrzymania jego prawa jazdy nr (...) wydane oskarżonemu przez (...) P. w dniu (...)

(pismo k.7 , dokumenty k. 42)

M. W. w dniu (...) zdał egzamin praktyczny na prawo jazdy kategorii (...) i w dniu (...)został mu wydany dokument prawa jazdy tej kategorii serii (...) (...). Na skutek wniosku z dnia (...). oskarżonemu został wymieniony dokument prawa jazdy nr (...). Prawomocnym wyrokiem nakazowym Sąd Rejonowy w P. z dnia (...). w sprawie (...)orzekł m.in. w stosunku do oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 7 miesięcy z zaliczeniem na jego poczet okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia (...) Po upływie okresu zakazu oskarżony odzyskał prawo jazdy nr (...) nr druku (...) w dniu (...)

Decyzją (...) P. w sprawie (...) (...)z dnia (...)zostało mu zatrzymane prawo jazdy kategorii (...) nr (...), s. (...) z powodu przekroczenia przez oskarżonego liczby 24 punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego. Jednocześnie oskarżony został zobowiązany do natychmiastowego złożenia w depozyt w/w dokumentu.

W dniu 24.10.2012r. oskarżony po uprzedzeniu go o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań złożył pisemne oświadczenie o zgubieniu w/w dokumentu prawa jazdy około miesiąca przed złożeniem oświadczenia.

Decyzją (...) P. w sprawie (...) (...) z dnia (...)zostały oskarżonemu cofnięte uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii (...) potwierdzone w wydanym przez tut. organ dokumencie prawa jazdy nr (...), s. (...).

Oskarżony odzyskał prawo jazdy w dniu (...) po ponownym zdaniu egzaminu. Otrzymał prawo jazdy nr (...) nr druku (...).

Postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia (...)w sprawie (...) (...) oskarżonemu ponownie zostało zatrzymane prawo jazdy nr (...) z dniem (...) z powodu podejrzenia popełnienia przez oskarżonego wykroczenia z art. 87 § 1 kk. Prawomocnym wyrokiem nakazowym Sąd Rejonowy w P.. z dnia(...) w sprawie (...)orzekł m.in. w stosunku do oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy z zaliczeniem na jego poczet okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia (...)

Decyzją (...) P. w sprawie (...) (...)z dnia (...)r. zostały oskarżonemu cofnięte uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii (...) potwierdzone w wydanym przez tut. organ dokumencie prawa jazdy nr (...), s. (...) z dnia (...) na okres 6 miesięcy od dnia (...)do dnia(...)

W dniu(...) oskarżony złożył ponowny wniosek o wydanie prawa jazdy. Prawo jazdy nr (...) (...) (...) zostało wydane oskarżonemu w dniu (...)

. W dniu (...). oskarżony po uprzedzeniu go o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań złożył pisemne oświadczenie o zgubieniu w/w dokumentu prawa jazdy w dniu (...)

Prawomocnym wyrokiem nakazowym Sąd Rejonowy w (...) z dnia (...)w sprawie(...)orzekł m.in. w stosunku do oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku z zaliczeniem na jego poczet okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia (...) W tej sprawie zostało zatrzymane prawo jazdy oskarżonego (...) (...) (...).

Decyzją (...) P. w sprawie (...) (...)z dnia(...)zostało oskarżonemu zatrzymane prawo jazdy kategorii (...) nr (...) (...) (...) z dnia (...) ze względu na nie przedstawienie w wymaganym terminie orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem , o którym mowa w art. 79 ust.2 oraz orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem.

W dniu (...)oskarżony złożył w depozyt U. M. P. prawo jazdy kategorii (...) nr (...)

(...) (...) z dnia (...). i oświadczył, że nie posiada innego dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów.

( dokumenty k. 42)

Oskarżony był uprzednio karany.

( karta karna k. 37)

Oskarżony początkowo w postępowaniu przygotowawczym przyznał się pokierowania pojazdem w stanie nietrzeźwym i wyjaśnił, iż było to spowodowane zdenerwowaniem po kłótni z konkubiną. Później zmienił wyjaśnienia i stwierdził, iż alkohol spożywał po kłótni z M. O., pojazdem nie kierował, podwieźli go koledzy najpierw M. S., a później J. S.. Konkubina fałszywie go pomówiła o kierowanie pojazdem w stanie nietrzeźwym ze złości. Oskarżony nie przyznał się do popełnienia czynu opisanego w punkcie II. Wyjaśnił, że zgubił prawo jazdy i nie wie gdzie ono jest. Jak je znajdzie to złoży je w Prokuraturze. Na rozprawie oskarżony nie przyznał się do popełnienia żadnego z zarzuconych mu czynów. Wyjaśnił, iż jego konkubina M. O. ze złości go pomówiła. Prawo jazdy zgubił i wyrobił sobie wtórnik. Później odnalazł oryginał dokumentu prawa jazdy. (wyjaśnienia oskarżonego k. 30-30 odwrót, k. 25, k. 78 )

Sąd odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego, w których nie przyznawał się do popełnienia zarzuconych mu czynów. W ocenie Sądu stanowią one wyraz przyjętej przez oskarżonego linii obrony.

Oskarżony początkowo przyznał się do popełnienia czynu opisanego w punkcie I i w tej części jego wyjaśnienia pokrywają się z treścią zeznań funkcjonariuszy Policji Z. S. i W. M., a także M. S.. W ocenie Sądu J. S. jest postacią fikcyjną, wymyśloną przez oskarżonego na użytek prezentowanej linii obrony. Informacje z U. M. wskazują, że nie ma takiej osoby wśród mieszkańców P.. Sąd pozytywnie ocenił zeznania świadków Z. S. i W. M., a także M. S.. Ich zeznania są jasne i konsekwentne. Wiążą się w logiczną całość.

Sąd zaakceptował również zeznania świadka B. P.. Odpowiadają one treściowo oryginałom dokumentów dotyczących historii wydawania oskarżonemu prawa jazdy, które mają jednoznaczną wymowę. Ich autentyczność nie budzi wątpliwości. Pozostałe zebrane dowody nie budzą zastrzeżeń pod względem wiarygodności.

Oskarżony M. W. wyczerpał dyspozycję art.178a § 1 kk . Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym samochodem osobowym w stanie nietrzeźwym jadąc drogą publiczną . Oskarżony dopuścił się tego czynu będąc uprzednio trzykrotnie ukaranym za wykroczenie z art. 87 § kw i trzykrotnie Sąd orzekał wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Jednakże oskarżony nigdy nie był karany za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk. Wobec tego nie ma zastosowania wobec oskarżonego art. 178 a § 4 kk.

Oskarżony wypełnił także znamiona art. 233 § 1 i § 6 kk i art. 272 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Oskarżony działając umyślnie, będąc uprzedzony o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 kk złożył niezgodne z prawdą oświadczenie o zagubieniu dokumentu prawa jazdy kategorii (...) nr (...) (...) (...) wydanego w dniu (...), mimo, iż go nadal posiadał, a następnie wyłudził poświadczenie nieprawdy w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika(...) (...) U. M. P. co do okoliczności utraty w/w dokumentu w wyniku czego uzyskał nowy blankiet prawa jazdy kategorii (...) nr (...) serii (...) wydany w dniu (...).

Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze, że oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, ponieważ z własnej woli wprawił się w stan nietrzeźwości i w takim stanie kierował pojazdem mechanicznym po drodze publicznej. Oskarżony powinien przewidzieć skutki swojego postępowania w tym stanie. W stosunku do oskarżonego nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę rozumieniu kodeksu karnego.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego opisanego w punkcie I Sąd wziął pod uwagę stopień nietrzeźwości oskarżonego w chwili czynu, który należy ocenić jako duży. Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał, że oskarżony częściowo przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu . Jako okoliczności obciążające Sąd poczytał uprzednią karalność oskarżonego za przestępstwo i trzykrotne ukaranie oskarżonego za wykroczenie z art. 87 § 1kw.

Odnosząc się do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego opisanego w punkcie II Sąd stwierdził, że był on znaczny. Oskarżony całkowicie zlekceważył porządek prawny i chcąc uniknąć konsekwencji popełnionego wykroczenia w postaci zatrzymania prawa jazdy złożył fałszywe oświadczenie o jego zagubieniu. Za okoliczność obciążającą Sąd poczytał uprzednią karalność. Okoliczności łagodzących Sąd się nie dopatrył. Sąd jednak przy wymiarze kary uwzględnił okoliczność, że oskarżonemu urodziło się dziecko i oskarżony ma więcej obowiązków rodzinnych jako ojciec i żywiciel rodziny.

Z tych względów uznał, że kara 100 stawek dziennych grzywny po 20,00 złotych za czyn opisany w punkcie I oraz kara 100 stawek dziennych grzywny po 20,00 złotych za czyn opisany w punkcie II będzie stanowić dla oskarżonego dolegliwość współmierną do stopnia społecznej szkodliwości czynów oskarżonego. Biorąc pod uwagę, że w zasadzie nie ma żadnych związków między obydwoma czynami oskarżonego i dosyć dużą odległość czasową między nimi Sąd stwierdził, iż kara łączna grzywny wymierzona na zasadzie aspiracji spełni w stosunku do oskarżonego cele kary w zakresie prewencji szczególnej i wdroy go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości oraz uzmysłowi mu naganność takiego postępowania.

Jednocześnie Sąd orzekł obligatoryjny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 lat. Przy ustalaniu okresu zakazu Sąd miał na uwadze okoliczności sprawy i stopień nietrzeźwości oskarżonego.

Dla wzmocnienia wychowawczej roli postępowania karnego Sąd orzekł w stosunku do oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5000,00 złotych na cel społeczny.

Biorąc pod uwagę, że oskarżony nie posiada stałej pracy, nie posiada stałych dochodów ani składników majątkowych, z których mogłaby być prowadzona ewentualna egzekucja Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.