

Sygn. akt VII K 714/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Agnieszka Chojnacka

w obecności Prokuratora Marcina Polaka

po rozpoznaniu w dniu 15.04.2016 r., 21.06.2016 r. sprawy **G. Z.**, syna R. i V. z domu N., urodzonego (...) w V.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 10 lipca 2013 r. do 10 sierpnia 2015 r. w P. ul. (...) uporczywie uchylał się od wykonywania ciężącego na nim z mocy wyroku Sądu Rejonowego w P. (sygn. akt (...)) obowiązku alimentacyjnego w kwocie 300 zł miesięcznie na rzecz I. Z. reprezentowanego przez matkę S. Z., czym naraził go na niemożność zaspakajania podstawowych potrzeb życiowych

tj. o czyn z art. 209 § 1 kk

1. oskarżonego **G. Z.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym sprostowaniem, że wyrok zasądający alimenty od oskarżonego na rzecz małoletniego syna I. Z. wydał Sąd Okręgowy w P., przez co oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 209 § 1 kk i za to na podstawie art. 209 § 1 kk w zw. z art. 34 § 1 i § 1 a pkt 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;
2. na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 3 kk zobowiązuje oskarżonego do bieżącego wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniego syna I. Z.;
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. M. kwotę 619,92 zł (sześćset dziewiętnaście złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;
4. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, przy czym wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 714/15

UZASADNIENIE

Oskarżony G. Ż. jest ojcem małoletniego I. Ż. .

(kopia odpisu aktu urodzenia k. 5, k. 6)

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) w sprawie (...) został rozwiązany przez rozwód związek małżeński oskarżonego z matką dziecka S. Ż. We w/w wyroku Sąd wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzył matce dziecka , a oskarżonemu ograniczył władzę rodzicielską do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dziecka takich jak kwestie wyboru szkół, leczenia w poważnych schorzeniach , wypoczynku. Obciążył oboje rodziców kosztami

wychowania i utrzymania dziecka oraz zasądził od oskarżonego alimenty na syna w kwocie 300,00 złotych miesięcznie płatne do rąk matki . Wyżej opisany wyrok Sądu Okręgowego (...) uprawomocnił się w dniu (...).

(odpis wyroku k. 22)

W stosunku do oskarżonego toczy się egzekucja komornicza należności alimentacyjnych na rzecz syna sygnatura akt (...) Komornika Sądowego przy Sądzie (...) (...) W okresie od maja 2012r do marca 2015r. oskarżony regularnie wpłacał kwoty od 20,00 do 50,00 złotych. W tym okresie nigdy nie wpłacił pełnej kwoty 300,00 złotych alimentów. Obecnie egzekucja należności alimentacyjnych od oskarżonego jest bezskuteczna.

(doniesienie k. 1 , informacja k. 11, karta rozliczeniowa k. 12-13)

S. Ż. w okresie od 01.10.2011r. do dnia 30.06.2015r. pobrała świadczenia na syna I. Ż. w postaci :

- zasiłku rodzinnego 3818,00 złotych ,
- dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego 400,00 złotych,
- funduszu alimentacyjnego 12600,00 złotych.

(zaświadczenie k. 19)

Oskarżony utrzymuje kontakt z dzieckiem. Co jakiś czas zabiera syna na weekend oraz w okresie wakacji syn przebywał u niego przez dwa tygodnie. W tym czasie był na utrzymaniu oskarżonego. Ponadto oskarżony daje synowi drobne kwoty pieniędzy. Z okazji I Komunii Świętej kupił synowi w prezencie tablet. Oprócz tego co jakiś czas kupował synowi ubrania. Ponadto przesłał bezpośrednio S. Ż. przekazem pocztowym w dniu 30.08.2012r. kwotę 50,00 złotych, w dniu 27.12.2013r. kwotę 100,00 złotych, w dniu 25.01.2013r. kwotę 100,00 złotych i w dniu 16.06.2014r. kwotę 50,00 złotych.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 25 odwrót-26, zeznania S. Ż. k. 26 odwrót-27, dowody wpłat k. 46)

W okresie od 2013r. S. Ż. pracowała najpierw jako sprzedawca w sklepie spożywczym , później w (...) , a obecnie pracuje w (...) . Zarabia około 1700,00 złotych brutto. Pracuje w systemie zmianowym. Razem z synem I. mieszka u swoich rodziców.

(zeznania S. Ż. k. 26 odwrót-27)

Oskarżony od około 5 lat pozostaje w związku konkubenckim. Z tego związku ma dziecko w wieku 16 miesięcy.

(zeznania K. J. k. 48 odwrót-49, kopia aktu urodzenia k.34)

Oskarżony choruje na chorobę wrzodową żołądka.

(kopia dokumentacji medycznej k. 35- 39)

Oskarżony nie był uprzednio karany.

(karta karna k. 34)

Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu. Potwierdził jednak, że nie wpłacał całej kwoty alimentów, a tylko kwoty 50,00- 100,00 złotych tyle ile miał. Dodał, że dziecko było u niego przez wakacje, daje mu pieniądze, kupił mu ubrania, telefon i tablet. Dał również pieniądze na książki. Podniósł, że matka dziecka się nie opiekuje synem , a opiekują się nim dziadkowie rodzice matki. On jest zarejestrowany jako bezrobotny poszukujący pracy. Z prac dorywczych zarabia około 1000,00 złotych.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 25 odwrót-26)

Sąd nie zaakceptował wyjaśnień oskarżonego. Nie usprawiedliwiają one postępowania oskarżonego, który od początku prowadzonej egzekucji komorniczej ani razu nie wpłacił pełnej kwoty alimentów na syna I.. Oskarżony podejmował prace dorywcze i zarabiał około tysiąca złotych. Świadczone przez oskarżonego drobne kwoty pieniędzy czy jako wpłaty na poczet alimentów do komornika czy jako prezenty dla dziecka nie wyczerpywały obowiązku alimentacyjnego do jakiego oskarżony był zobowiązany. Oskarżony sam sobie ustalił wysokość obowiązku alimentacyjnego na poziomie 20,00 – 50,00 złotych całkowicie lekceważąc wyrok Sądu (...). Fakt, że potrzeby syna I. są zaspokojone przez dziadków dziecka, którzy nie są zobowiązani do alimentacji nie zwalnia oskarżonego z obowiązku alimentacyjnego.

Sąd dał wiarę zeznaniom S. Ż.. Zeznania w/w świadka są wiarygodne, gdyż są spójne i logiczne. Ponadto znajdują potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach w postaci karty rozliczeniowej dłużnika alimentacyjnego, zaświadczenia o przyznaniu świadczeń alimentacyjnych, zaświadczeniu o bezskuteczności egzekucji.

Pozostałe zebrane dowody podlegają aprobacie Sądu jako nie budzące zastrzeżeń.

Oskarżony G. Ż. wyczerpał dyspozycję art. 209§1kk, ponieważ w okresie od 10.07. 2013r. do 10.08.2015 r. uporczywie uchylał się od ciężącego na nim z mocy prawa obowiązku alimentacyjnego na rzecz syna I. Ż., przez co naraził go na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego Sąd stwierdził, że jest on znaczny, gdyż godzi w dobro i podstawy utrzymania dziecka oskarżonego, które potrzebuje zarówno środków finansowych na utrzymanie jak i osobistej opieki. Jako okoliczności obciążające Sąd potraktował długotrwały okres niealimentacji. Za okoliczności łagodzące Sąd poczytał utrzymywanie kontaktów z dzieckiem, zabieranie na weekendy, na wakacje, dawanie prezentów.

Z tych względów uznał, że kara 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości tego czynu. W ocenie Sądu wpłynie ona dyscyplinująco na oskarżonego i wdroży do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Sąd ponadto zobowiązał oskarżonego do bieżącego wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz syna I..

Ponieważ oskarżony nie ma stałej pracy, nie posiada majątku, z którego mogłaby być prowadzona egzekucja Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

Mając wszystkie powyższe ustalenia na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.