

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Oleśko

Protokolant: Agnieszka Chojnacka, Lena Błaszczczyńska

w obecności Prokuratora Marty Bugajskiej – Sójka, Piotra Budziejewskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 15 lutego 2016 roku, 18 marca 2016 roku sprawy:

R. P. urodzonego (...) w W., syna Z. i E. z domu S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w R. z dnia (...) roku w sprawie (...)za:

- a) przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk popełnione w dniu 30 września 2002 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda;
- b) przestępstwo z art. 280 § 1 kk popełnione w dniu 4 października 2002 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda;

za które orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat oraz karę łączną 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda. Na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia (...) roku do dnia (...) roku. Kara łączna grzywny została w całości wykonana. Postanowieniem z dnia (...) roku, w sprawie (...) Sąd Rejonowy wR. zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Kara aktualnie jest wykonywana w okresie od dnia 13 lipca 2014 roku do dnia (...) roku;

II. Sądu Rejonowego w R. z dnia (...) roku w sprawie(...) za przestępstwo z art. 158 § 1 kk, popełnione w dniu (...) roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach (...) roku i (...) roku. Postanowieniem z dnia (...) roku w sprawie (...) Sąd Rejonowy w R. zawiesił warunkowo wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 5 (pięciu) lat. Skazany nie wykonywał tej kary w związku z upływem okresu próby;

III. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za:

- a) przestępstwo z art. 281 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w dniu 14 września 2013 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
- b) przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w 14 września 2013 roku i 15 września 2013 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)roku do dnia(...)roku oraz okres zatrzymania w dniach od (...)roku do (...). Wyrok uprawomocnił się w dniu (...)roku. Kara będzie wykonywana w okresie od (...)roku do(...) roku.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 85 § 1, 2, 3 k.k., art. 86 § 1 k.k., orzeczone w punktach I i III kary łączne pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu R. P. karę łączną 2 (dwóch) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres zatrzymania w dniach od(...)roku do (...). w sprawie Sądu Rejonowego w P.sygn. akt (...);
3. na podstawie art. 576 § 1 kpk wyroki opisane w punktach I i III w części dotyczącej orzeczenia o karze pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;
4. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroku opisanego w punkcie II;
5. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 627/15

UZASADNIENIE

R. P. został skazany następującymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w R. z dnia (...) roku w sprawie (...) za:

- c) przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk popełnione w dniu (...) roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda;
- d) przestępstwo z art. 280 § 1 kk popełnione w dniu(...) roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda;

za które orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat oraz karę łączną 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda. Na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia(...) roku do dnia (...) roku. Kara łączna grzywny została w całości wykonana. Postanowieniem z dnia (...) roku, w sprawie (...) Sąd Rejonowy w R. zarządził wykonanie warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności. Kara aktualnie jest wykonywana w okresie od dnia (...) roku do dnia (...)roku.

/odpis wyroku w sprawie (...) – k. 22-23;

dane o karalności – k. 17-19/

II. Sądu Rejonowego w R. z dnia (...) roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 158 § 1 kk, popełnione w dniu (...) roku, na karę

1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach (...) roku i (...) roku.

/odpis wyroku w sprawie (...) – k. 26-27;

odpis wyroku w sprawie (...) – k.28;

dane o karalności – k. 17-19;

akta sprawy SR w R.(...)/

III. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za:

a) przestępstwo z art. 281 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w dniu (...) roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w (...) roku i (...) roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia(...) roku do dnia (...) roku oraz okres zatrzymania w dniach od (...) roku do (...). Wyrok uprawomocnił się w dniu (...) roku. Kara będzie wykonywana w okresie od (...) roku do(...) roku.

/odpis wyroku w sprawie (...) – k. 8;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 9;

obliczenie kary – k. 10;

dane o karalności – k. 17-19;

akta SR w/m (...)/

Skazany przebywa w izolacji więziennej od dnia (...) roku. Został doprowadzony celem odbycia kary pozbawienia wolności. Postawę i zachowanie skazanego w trakcie aktualnego pobytu w warunkach więziennych należy uznać za zmienne. Zazwyczaj nie sprawia problemów wychowawczych, wobec funkcjonariuszy stara się prezentować regulaminową postawę, jednak

w sytuacjach dla siebie niekorzystnych bywa arogancki i roszczeniowy. Nie odnotowano konfliktów ze współsadzonymi. Właściwie funkcjonuje w środowisku więziennym. Był trzykrotnie karany dyscyplinarnie za odmowę wykonywania poleceń przełożonych, gromadzenie leków oraz nieprzestrzeganie porządku wewnętrznego. Był też kilkakrotnie nagradzany m. in. za wyróżnianie się przestrzeganiem porządku wewnętrznego oraz dobrym zachowaniem w czasie odbywania kary a także w celu zachęcenia do poprawy zachowania. Skazany nie jest zatrudniony. Nie jest zainteresowany podjęciem zatrudnienia w warunkach izolacji. Nie wykazuje zainteresowania podjęciem nauki

w warunkach więziennych. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym i pomimo motywowania nie jest zainteresowany udziałem w systemie programowanego oddziaływania. Jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Nie przejawia tendencji do zachowań agresywnych

i autoagresywnych. Wobec skazanego nie było konieczności stosowania środków przymusu bezpośredniego. Jest odwiedzany przez braci i kuzynów. Wydaje się, że relacje między nimi układają się właściwie. W zajęciach kulturalno – oświatowych i sportowych uczestniczy aktywnie. Wolny czas spędza najczęściej na oglądaniu telewizji oraz czytelnictwie prasy. Wobec popełnionych przestępstw

i dotychczasowego trybu życia prezentuje postawę umiarkowanie krytyczną. Prognoza penitencjarna umiarkowana.

/opinia o skazanym – k. 30/

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 569 § 1 kpk wyrok łączny wydaje się, w przypadku stwierdzenia podstaw do orzeczenia kary łącznej.

Ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015r., poz. 396) doszło do nowelizacji przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego tj. zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych. Nowelizacja ta weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 roku. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie.

Sąd Rejonowy w P. wyrokiem z dnia (...) roku, w sprawie (...) skazał R. P. za przestępstwa z art. 281 kk i in. Wyrok uprawomocnił się dnu (...) roku.

W myśl art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Zgodnie z art. 85 § 2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art. 85 § 1 kk.

Dlatego też w niniejszej sprawie zachodzi brak warunków do wydania wyroku łącznego w zakresie wyroku opisanego w punkcie II gdyż kara w tej sprawie została już wykonana. Wyrokiem tym Sąd Rejonowy w R. skazał R. P. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia (...) roku, w sprawie (...) Sąd Rejonowy w R. odroczył skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności do dnia (...) roku. Postanowieniem z dnia (...) roku, w sprawie (...) Sąd Rejonowy w R. warunkowo zawiesił wykonania orzeczonej wobec R. P. kary pozbawienia wolności na okres próby 5 lat. Postanowienie uprawomocniło się w dniu (...) roku. W związku z upływem okresu próby kara została wykonana (pkt 4 wyroku).

W przedmiotowej sprawie możliwe jest wymierzenie skazanemu kary łącznej na podstawie wyroków opisanych w punktach: I i III.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia (...) roku w sprawie (...) orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda. Na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia (...) roku do dnia (...) roku. Kara łączna grzywny została w całości wykonana. Postanowieniem z dnia (...) roku, w sprawie (...) Sąd Rejonowy w R. zarządził wykonanie warunkowo zawieszonych kary pozbawienia wolności. Kara aktualnie jest wykonywana w okresie od dnia (...) roku do dnia (...) roku.

Sąd Rejonowy w P. wyrokiem z dnia (...) roku w sprawie (...) wymierzył R. P. karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia (...) roku do dnia (...) roku oraz okres zatrzymania w dniach od (...) roku do (...). Kara będzie wykonywana w okresie od (...) roku do (...) roku.

Tym samym w niniejszej sprawie Sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 2 lat pozbawienia wolności do 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z art. 85a kk orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Tym samym Sąd wymierzając karę łączną według regulacji obowiązujących po dniu 1 lipca 2015 roku, w znacznej części kieruje się podobnymi przesłankami o których mowa w art. 53 § 1 kk, dotyczącymi wymierzenia kary jednostkowej.

R. P. jest osobą kilkakrotnie karaną. Dopuszczał się on przestępstw z niskich pobudek tj. chęci osiągnięcia korzyści majątkowej. Przestępstwa te były popełniane z użyciem przemocy lub groźbą jej użycia. Wymierzając skazanemu karę łączną, Sąd uwzględnił również przebieg procesu resocjalizacji R. P.. Nie przemawia ona co do zasady na korzyść skazanego. Z załączonej opinii wynika wprawdzie, iż postawa skazanego utrzymuje się na poprawnym poziomie. Potrafi być on jednocześnie jednak arogancki i roszczeniowy, szczególnie w sytuacji, gdy powstają dla niego sytuacje niekorzystne. Ponadto nie może umknąć uwadze Sądu, iż skazany był trzykrotnie karany dyscyplinarnie. Nadto jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Nie podejmuje starań w zakresie zatrudnienia go. Nie wykazuje też zainteresowania uzupełnieniem edukacji. R. P. wobec dotychczasowego życia i popełnianych przestępstw prezentuje postawę umiarkowanie krytyczną. Prognoza penitencjarna na obecnym etapie odbywania kary pozbawienia wolności jest umiarkowana.

Przy wydaniu wyroku łącznego Sąd rozważał ponadto, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek przedmiotowy lub podmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak.

R. P. dokonał czynów objętych wyrokami wskazanymi w punktach I i III w dużej odległości czasowej tj. w okresie od (...)roku do (...)roku.

Prawie we wszystkich przestępstwach podobne są dobra chronione prawem. Są to co do zasady przestępstwa przeciwko mieniu. Jednocześnie trzeba mieć jednak na uwadze, iż R. P. w sprawie(...)dopuścił się czynu przeciwko wiarygodności dokumentów. Przywołane okoliczności wskazują na istnienie co do zasady związku przedmiotowego pomiędzy przypisanymi oskarżonemu czynami.

W rozpoznawanej sprawie istnieje bliskość strony podmiotowej dokonanych przestępstw. Wszystkie zostały popełnione umyślnie, z zamiarem bezpośrednim.

Trzeba natomiast pamiętać, iż w sprawach (...) nie są tożsame osoby pokrzywdzone.

Pamiętać jednak należy, iż podobieństwo przestępstw oraz podobny sposób działania sprawcy nie zawsze przemawia na korzyść skazanego. Nie do przyjęcia jest bowiem założenie, iż należy promować sprawcę tylko dlatego, że dopuszcza się tożsamyh lub podobnych przestępstw, działając w podobny sposób.

Trudno bowiem byłoby uzasadnić dlaczego np. przestępcy stale trudniącemu się włamaniami i kradzieżami wymierzać karę łączną, kierując się zasadą absorpcji (zob. wyr. SN z 30.8.1979 r., II KR 232/79, OSNKW 1980, z. 1, poz. 5).

Dlatego też zdaniem Sądu stosowanie zasady absorpcji będzie uzasadnione wtedy, kiedy kilka przestępstw będzie społecznie odbieranych "jako pewna całość", tyle tylko że prawnie rozbita na osobne czyny. W takich przypadkach, z reguły, da się wyróżnić przestępstwo o charakterze podstawowym i inne przestępstwa o charakterze wobec niego podrzędnym. Taka sytuacja nie zachodzi w niniejszej sprawie. Popełnione przez skazanego przestępstwa nie pozostają ze sobą w żadnym związku. Okoliczność ta natomiast przemawia za zastosowaniem przy wymiarze kary łącznej zasady kumulacji.

Konkludując, Sąd łącząc kary, zastosował zasadę asperacji. Sąd miał tu na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności a zwłaszcza przesłanki art. 85a kk. Nie mogło ująć uwadze Sądu, także to, że w niniejszej sprawie łączeniu

podlegały kary łączne a więc kary, które zostały już odpowiednio pomniejszone w stosunku do kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa. W sprawie (...)Sąd w stosunku do orzeczonych kar jednostkowych orzekł karę łączną o 2 lata niższą. Natomiast w sprawie (...)kara łączna w stosunku do kar jednostkowych została pomniejszona o 2 miesiące.

Dlatego też mając na uwadze wszystkie powyższe rozważania, Sąd orzekł karę łączną stosując zasadę asperacji, która tak naprawdę bliższa jest zasadzie kumulacji.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 1 wyroku).

R. P. winien zdawać sobie sprawę, że instytucja wyroku łącznego nie jest instrumentem służącym bezwarunkowej poprawie jego sytuacji poprzez skrócenie okresu pobytu w zakładzie karnym. Kara orzekana w wyroku łącznym nie przestaje być karą, co oznacza, że stoją przed nią te same zadania w zakresie tak resocjalizacyjnym, jak i prewencyjnym. Wreszcie – wymiar kary łącznej orzekanej w wyroku łącznym nie może stwarzać wrażenia faktycznego „darowania” kary, które przynależy do zgoła innej instytucji prawa karnego. Zastosowana technika łączenia kar i tak korzystniej kształtuje sytuację procesową skazanego, bowiem choć orzeczono karę wyższą niż najwyższa kara jednostkowa w danej grupie przestępstw, to jest ona jednak niższa od ich sumy.

Na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd w na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk zaliczył skazanemu okres zatrzymania w dniach od (...) roku do(...), w sprawie Sądu Rejonowego w P.sygn. akt (...) (pkt 2 wyroku)

W sprawie (...), Sąd na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył jeszcze dodatkowo okres tymczasowego aresztowania od dnia (...)roku do dnia (...)roku, czego nie uczynił Sąd wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie. Sąd miał tutaj na uwadze treść dokumentów w postaci: obliczenia kary (k. 10), informacji o pobytach i orzeczeniach (k. 3-5, k. 31-32), zgodnie z którymi skazany na poczet kary miał faktycznie zaliczony jedynie okres zatrzymania w dniach od (...)roku do(...)

Stosownie do brzmienia art. 576 § 1 kpk należało stwierdzić, że wyroki opisane w punktach I, III w części dotyczącej orzeczenia o karze pozbawienia wolności są pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu (pkt 3 wyroku).

W myśl art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego. Skazany przebywa aktualnie w zakładzie karnym, gdzie będzie odbywał karę kilku lat pozbawienia wolności. Dlatego też już na tym etapie postępowania należy przewidywać bezskuteczność egzekucji kosztów sądowych (pkt 5 wyroku).