

Sygn. akt VII K 580/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Zielińska

Protokolant: st. sekr.sądowy Agnieszka Chojnacka

Prokurator: Tomasz Retyk

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2015 roku, sprawy **T. O.** syna A. i A. z domu K. , ur. (...) w P. (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 02 lipca 2015 r. około godz.19:15 w P. (...) na ul. (...) woj. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny motorower R. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzącym do stężenia: I badanie o godz. 19:55 - 1,04 mg/l i II badanie o godz. 20:06 - 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym

tj. o czyn z art. 178 a § 1 kk

1. na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego **T. O.** warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;
2. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk orzeka wobec oskarżonego T. O. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku;
3. na podstawie art. 63 § 2kk na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 2 lipca 2015 r.;
4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt VII K 580/15

UZASADNIENIE

W dniu 2. lipca 2015 roku ok. godz. 19.15 w P. (...) na ul. (...) T. O. jadąc motorowerem marki R. nr rej. (...) został zatrzymany przez patrol straży miejskiej do kontroli. Kierujący jechał zygzakiem, bez świateł i bez kasku. Na miejsce wezwano patrol policji.

(notatka urzędowa -k.1)

Oskarżony, przyznał w rozmowie ze strażnikami, że wypił wcześniej dwa piwa. Z tego względu został poddany badaniom na stan trzeźwości. Badanie wykonane przez policję o godz.19.55 wykazało 1,04 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, a o godz. 20.06 -1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

(notatka urzędowa -k.1,

protokół użycia urządzenia pomiarowego-k.3)

T. O. ma 36 lat, jest kawalerem, posiada wykształcenie średnie, pracuje jako dozorca, zarabia miesięcznie 1.280 złotych, nie ma nikogo na utrzymaniu, nie posiada majątku.

(wyjaśnienia oskarżonego-k.23v)

Oskarżony nie był karany.

(karta karna -k.7)

Oskarżony na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż w dniu zdarzenia wypił alkohol, w postaci dwóch piw. Wyprowadził z piwnicy motorynkę, która od około 20 lat nie była używana. Próbował ją naprawić, potem odpalał z tzw. „popychu”, a gdy następnie pojazd ruszył przejechał kilka metrów po jezdni, po czym został zatrzymany przez strażników miejskich, którzy wezwali patrol policji.

Oskarżony wyraził żal i skruchę. Podał, że w trakcie jak jechał motorowerem nie było żadnego ruchu. Powiedział, że ma chora matkę, którą wozi do lekarza.

(wyjaśnienia oskarżonego -k.10v i -k.23v)

Sąd Rejonowy dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i zważył co następuje:

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, złożone zarówno na etapie postępowania przygotowawczego jak i przed sądem. Korespondują one z protokołem badania na stan trzeźwości i notatkami urzędowymi funkcjonariuszy policji i straży miejskiej.

Oskarżony nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia badań oraz nie kwestionował wartości wyników.

W ocenie Sądu za wiarygodny uznać należy także pozostały materiał dowodowy, zgromadzony w sprawie jako nie budzący wątpliwości co do swojej prawdziwości i autentyczności.

W ocenie Sądu oskarżony T. O. swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 178 a § 1 kk.

Definicję stanu nietrzeźwości zawiera art.115§16 kk przyjmujący, że zachodzi on, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Oskarżony naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w sposób umyślny, albowiem kierował motorowerem w stanie nietrzeźwym. W stan ten wprawił się dobrowolnie. Podstawową zasadą prawa o ruchu drogowym jest bowiem trzeźwość kierującego pojazdem.

Oskarżony jako uczestnik ruchu drogowego zobowiązany był do przestrzegania zasad bezpieczeństwa tegoż ruchu.

Oskarżony jest winny, albowiem w sprawie nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę w rozumieniu Kodeksu Karnego.

Stosownie do treści art. 66 § 1 kk Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy nie karanego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają

przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu zostały spełnione przesłanki do zastosowania tego środka probacyjnego.

Oskarżony jest osobą pracującą, niekaraną, przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a przestępstwo z art. 178 a § 1 kk jest zagrożone karą pozbawienia wolności do lat 2. Okoliczności sprawy nie budzą wątpliwości, a nadto wina i społeczna szkodliwość nie są znaczne bowiem, co prawa stan nietrzeźwości był dość wysoki ale oskarżony przejechał dosłownie kawałek w celu sprawdzenia motoroweru i jak sam podał nie stworzył realnego zagrożenia na drodze.

Z uwagi na powyższe okoliczności decyzję o warunkowym umorzeniu należało uznać za zasadną.

Biorąc pod uwagę treść art. 67 § 1 i 2 kk wyznaczono okres próby na 2 lata.

Jednocześnie na podstawie art. 67 § 3 kk Sąd orzekł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku. Jest to wystarczające do tego by oskarżony odczuł tę dolegliwość, a z drugiej strony jest to wystarczającą reakcją na czyn którego się dopuścił.

Z urzędu sąd zaliczył na poczet orzeczonego środka okres zatrzymania prawa jazdy.

Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70,00 złotych stanowiącą wydatki poniesione w toku postępowania. Złożyły się na nie:

- ryczałt za doręczenie wezwań i pism w postępowaniu przygotowawczym-20 zł i w postępowaniu sądowym -20 zł na podstawie art. 618 § 1 pkt 1 kpk i §1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2003 roku , Nr 108, poz. 1026);

- opłata za udzielenie informacji z rejestru skazanych w wysokości 30 złotych, na podstawie art. 618 § 1 pkt 10 kpk i §1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 08 2003 roku w sprawie określenia wysokości opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz. U. z 2003 roku , Nr 151, poz. 1468).

Opłatę w wysokości 60 złotych wymierzono na podstawie art. 627 kpk i art. 7 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.)