

Sygn. akt VII K 304/15

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2015 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jolanta Korkus

Protokolant: stażysta Agnieszka Muskała

po rozpoznaniu w dniu 25.09.2015 roku, sprawy

**M. U.**, syna E. i M. z d. U., urodzonego (...) w P.(...)

### **oskarżonego o to że:**

w dniu 17 marca 2015 roku około godz. 17:00 we W. na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...) gm. S. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny motorower (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzącym do stężenia: I badanie o godz. 17:12 – 0,98 mg/l , II badanie o godz. 17:32 – 1,01 mg/l i III badanie o godz. 17:53 – 1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w P.sygn. akt (...) oraz w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 10 ( dziesięciu ) lat orzeczonego w związku ze skazaniem za to przestępstwo

### **Tj. o czyn z art. 178 a § 4 kk**

1. oskarżonego **M. U.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 178 a § 4 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności ;
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk , art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo wobec oskarżonego zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat;
3. na podstawie art. 71 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;
4. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 5 (pięciu) lat;
5. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych przy czym wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt VII K 304/15

## UZASADNIENIE

Oskarżony M. U. w dniu 17 marca 2015r. około godz. 17:00 jechał motorowerem marki (...)nr rej. (...) jako kierujący przez skrzyżowanie ulic (...) we W.. Został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji. Oskarżony wcześniej spożywał alkohol- 3 l piwa w ciągu całego dnia.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 10-11, notatka urzędowa k.1, protokół k. 2 -2 odwrót)

Oskarżony został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. O godzinie 17:12 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 0,98 mg/l, o godzinie 17:32 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 1,01 mg/l , a o godzinie 17:53 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 1,02 mg/l

(protokół k. 2)

Oskarżony był kilkakrotnie karany.

( karta karna k. 7-8)

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) w sprawie (...), M. U. został skazany za przestępstwo z art. 178a§ 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, a za przestępstwo z art. 289 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny po 30,00 złotych każda. Jednocześnie Sąd orzekł karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, świadczenie na cel społeczny , ponadto Sąd orzekł środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 10 lat , a także orzekł podanie wyroku do publicznej wiadomości. Wyrok uprawomocnił się w dniu (...).

(odpis wyroku k. 13)

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił złożenia wyjaśnień.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 10-11)

Sąd uznał za przekonujące przyznanie się oskarżonego do winy.

Pozostałe zebrane dowody nie budzą zastrzeżeń pod względem wiarygodności.

Oskarżony M. U. wyczerpał dyspozycję art.178a § 4 kk . Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym motorowerem w stanie nietrzeźwym jadąc drogą publiczną . Oskarżony dopuścił się tego czynu będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia (...) w sprawie (...)m. in. za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, w trakcie obowiązywania go zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze, że oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, ponieważ z własnej woli wprawił się w stan nietrzeźwości i w takim stanie kierował pojazdem po drodze publicznej. Oskarżony powinien przewidzieć skutki swojego postępowania w tym stanie. W stosunku do oskarżonego nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę rozumieniu kodeksu karnego.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego Sąd wziął pod uwagę stopień nietrzeźwości oskarżonego w chwili czynu, który należy ocenić jako duży. Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyraził skruchę. Jako okoliczność obciążającą Sąd poczytał uprzednią karalność oskarżonego.

Z tych względów uznał, że kara 10 miesięcy pozbawienia wolności będzie stanowić dla oskarżonego dolegliwość współmierną do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, która wdroży go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości i uzmysłowi mu naganność takiego postępowania.

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyraził skruchę. Wobec tego Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego na okres próby 3 lat. Sąd wziął pod uwagę, że od

poprzedniego skazania upłynął długi okres czasu i do chwili popełnienia czynu, za który oskarżony odpowiada obecnie nie popadł w konflikt z prawem.

Dodatkowo, dla wzmocnienia wychowawczej roli postępowania karnego Sąd wymierzył oskarżonej 50 stawek dziennych grzywny po 30 zł każda. Grzywna w tej wysokości jest dla oskarżonego dolegliwa, a zarazem realna do spłacenia.

Jednocześnie Sąd orzekł obligatoryjny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 5 lat . Przy ustalaniu okresu zakazu Sąd miał na uwadze okoliczności sprawy i stopień nietrzeźwości oskarżonego.

Biorąc pod uwagę, że oskarżony nie pracuje , nie posiada stałych dochodów ani składników majątkowych , z których mogłaby być prowadzona ewentualna egzekucja Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.