

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: staż. Dorota Słomka

w obecności Prokuratora Kamila Majdy

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2015 roku

sprawy **K. M.**, syna P. i C. z domu S., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 06 maja 2015 r. w miejscowości T., ul. (...), gm. T., woj. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godzinie 16:01 do stężenia 0,45 mg/l, o godzinie 16:03 do stężeni 0,44 mg/l, alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem m-ki S. (...) o nr rej. (...) (...) po drodze publicznej

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

1. oskarżonego **K. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wartość jednej stawkiiennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych,
2. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 1 (jednego) roku,
3. na podstawie art. 49 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 100 (stu) złotych ;
4. na podstawie art. 63 § 2 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w punkcie 2 środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 06 maja 2015 roku;
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz wymierza mu 100 (sto) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

Oskarżony K. M. w dniu 06 maja 2015r. około godz. 16:00 jechał jako kierujący samochodem osobowym marki S. (...) nr rej. (...) (...) przez miejscowość T.. Został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji.

Oskarżony został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie kontrolno-pomiarowe wykazało, że o godzinie 16:01 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 0,45 mg/l, a o godzinie 16:03 – 0,44 mg/l.

(protokół i wyniki badań k. 2, świadectwo wzorcowania k. 3, wyjaśnienia oskarżonego k. 41 odwrót, notatka urzędowa k. 1)

Oskarżony nie był nigdy karany.

(oświadczenie oskarżonego k. 41)

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu. Wyjaśnił, iż wcześniej wypił jedno piwo gotując obiad. Później zadzwoniła do niego żona, aby przyjechał po nią do szpitala w T., gdzie odwiedzała swoją matkę. Oskarżony wyjaśnił, że czuł się dobrze dlatego pojechał po żonę. W drodze powrotnej został zatrzymany do kontroli drogowej.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 41 odwrót)

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne. W ocenie Sądu są one logiczne i szczerze .

Pozostałe zebrane dowody podlegają aprobacie Sądu jako nie budzące wątpliwości.

Oskarżony K. M. wyczerpał dyspozycję art.178a§1kk , ponieważ będąc w stanie nietrzeźwości kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym. Z uwagi na okoliczność, że od 01 lipca 2015r. weszły w życie nowe przepisy kodeksu karnego Sąd na podstawie art. 4 § 1 kk zastosował wobec oskarżonego dotychczasowe przepisy jako względniejsze. W ocenie Sądu poprzednio obowiązujące przepisy kodeksu karnego są dla oskarżonego bardziej korzystne ze względu łagodniejsze konsekwencje prawne przewidziane za tego rodzaju przestępstwo.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się następującymi względami:

Oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, ponieważ z własnej woli wprawił się w stan nietrzeźwości i w takim stanie kierował samochodem po drodze publicznej. Oskarżony powinien przewidzieć skutki swojego postępowania w tym stanie. W stosunku do oskarżonego nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę rozumieniu kodeksu karnego.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego , wyrażający się w nagminności tego rodzaju przestępstw na terenie właściwości tutejszego Sądu i całego kraju , a także stopień nietrzeźwości oskarżonego w chwili czynu.

Za okoliczność łagodzącą Sąd poczytał , że oskarżony w czasie spożywania alkoholu nie planował kierowania pojazdem mechanicznym oraz dotychczasową niekaralność oskarżonego. Okoliczności obciążających Sąd nie stwierdził.

Z tych względów uznał, że kara 50 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda będzie stanowić dla oskarżonego dolegliwość współmierną do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, która wdroży go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości i uzmysłowi nagannosc jego postępowania. Grzywna w tej wysokości jest dla oskarżonego dolegliwa, a zarazem realna do spłacenia.

Jednocześnie Sąd orzekł obligatoryjny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 1 roku. Przy określaniu okresu zakazu Sąd miał na uwadze okoliczności sprawy i stopień nietrzeźwości oskarżonego. W ocenie Sądu orzekanie wobec oskarżonego surowszego okresu zakazu jest zbędne.

Dla wzmocnienia wychowawczej roli postępowania karnego Sąd orzekł w stosunku do oskarżonego świadczenie pieniężne na cel społeczny.

Z urzędu Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 06 maja 2015r.

Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi nie znajdując podstaw do zwolnienia go od nich.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.