

Sygn. akt VII K 210/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Zielińska

Protokolant: st.sekr.sądowy Joanna Siwek

Prokurator: Jarosław Anioł

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2015 roku,

sprawy **A. Ś. (1)** s. G. i W. z domu B.,

ur. (...) w P. (...)

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 1 lutego 2015 roku o godzinie 5:00 przy ulicy (...) – teren parkingu osiedlowego przy dyskotecce V. w P. województwa (...) prowadził pojazd mechaniczny samochód osobowy marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) będąc w stanie nietrzeźwości z zawartością alkoholu w wydychanym powietrzu prowadzącym o godzinie 5:29 do stężenia na poziomie 0,91 mg/l, o godzinie 5:33 do stężenia na poziomie 0,94 mg/l, czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w strefie ruchu lądowego,

**tj. o czyn z art. 178 a § 1 kk**

1. oskarżonego **A. Ś. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art.178 a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk w zw. z art. 4 §1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 42 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku;
3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

## UZASADNIENIE

W dniu 1.lutego 2015 roku około godz. 05.00 patrol policji udał się w okolice lokalu V. w P. (...) położonego przy ul. (...). Jak wynikało ze zgłoszenia miała tam mieć miejsce kolizja drogowa na terenie parkingu.

Na miejscu zastano J. G.- kierującego pojazdem marki O. (...) nr rej. (...) oraz A. Ś. (1) kierującego pojazdem marki V. (...) nr rej. (...). Od tego drugiego wyczuwalna była woń alkoholu.

(notatka urzędowa -k.1)

Oskarżony został poddany badaniom na stan trzeźwości. Badanie wykonane o godz. 05.29 wykazało – 0,91 mg/l, a o godz.05.33-0,94 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Badanie J. G. przeprowadzone o godzinie 05.59 wykazało, że jest trzeźwy.

(protokół użycia urządzenia pomiarowego-k.7 -k.8)

Zanim wezwano policję oskarżony przyjechał swoim samochodem V. (...) nr rej. (...) na dyskotekę około godziny 21.00. Pod lokalem okazało się, że nie ma za bardzo gdzie zaparkować, więc zatrzymał pojazd nieopodal wejścia. W środku w trakcie zabawy oskarżony wypił cztery półlitrowe piwa i jednego drinka. Gdy wyszedł na zewnątrz okazało się, że osoby wchodzące i wychodzące z dyskoteki ocierają się o jego pojazd i dlatego postanowił go przeparkować. W tym czasie pod lokalem oczekiwał na klienta swoim autem taksówkarz J. G.. Gdy oskarżony zaczął wykonywać manewr cofania doszło do kolizji. W wyniku tego doszło do uszkodzenia pojazdu O. (...) nr rej. (...). J. G. zauważył, że oskarżony zaczął się dziwnie zachowywać, nie mógł z nim dojść do porozumienia, oddalał się i dlatego zdecydował się wezwać policję. Gdy okazało się, że jednak oskarżony szkodę pokryje wezwanie odwołał. A. Ś. zaczął jednak znów zachowywać się dziwnie, wsiadł do auta i podjechał znów pod dyskotekę. W tym czasie nadjechał patrol policji i pokrzywdzony zgłosił policjantom całe zdarzenie.

(wyjaśnienia oskarżonego -k. 16-16v;

zeznania świadka J. G. -k. 9V, -k. 55v)

A. Ś. (1) ma 32 lata, jest kawalerem, posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest kierowcą z dochodem miesięcznym 1680 złotych, nie posiada majątku, nie posiada majątku.

(wyjaśnienia oskarżonego-k.51v)

Oskarżony był karany.

Został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w P.z dnia (...) w sprawie (...)za czyn z art. 178a§ 1 kk na karę grzywny, orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku z wyłączeniem kategorii C.

(odpisy wyroków-k.45-46)

Oskarżony na etapie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że do dyskoteki przyjechał około godziny 21.00 pojazdem marki V. (...) nr rej. (...). Na parkingu nie było wolnych miejsc, więc zaparkował nieopodal wejścia do lokalu. W środku w czasie zabawy wypił cztery półlitrowe piwa i jednego drinka. Z uwagi na to, że zauważył, że osoby wchodzące i wychodzące z lokalu ocierają odzież maskę jego auta postanowił przeparkować. Około godziny 5.00 gdy wyszedł z lokalu zauważył wolne miejsce parkingowe w odległości około 10 m. Nie znalazł nikogo trzeźwego kto mógłby mu przestawić auto, a gdy wykonywał manewr cofania doszło do kolizji z innym pojazdem. Podał, że wszystko działo się na parkingu, mógł nie dostrzec auta J. G., a nadto nie zamierzał prowadzić pojazdu po drodze publicznej. W środku nie przewoził pasażerów i nigdzie się nie oddalał. Przed sądem oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Odmówił złożenia wyjaśnień, potwierdził te które złożył w postępowaniu przygotowawczym.

(wyjaśnienia oskarżonego -k.51v)

Sąd Rejonowy dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i zważył co następuje:

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy złożone w postępowaniu przygotowawczym. Korespondują one z protokołem badania na stan trzeźwości i notatką urzędową oraz zeznaniami świadka J. G..

Nie przyznanie się do winy przed sądem było jedynie zmianą jego stanowiska.

Oskarżony nie zgłaszał uwag, ani zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia badań oraz nie kwestionował wartości wyników. Sam powiedział, że wcześniej spożywał alkohol.

Świadek J. G. przedstawił w swoich zeznaniach to co zapamiętał. Różnice w szczegółach można tłumaczyć upływem czasu jaki minął od zdarzenia.

W ocenie Sądu za wiarygodny uznać należy także pozostały materiał dowodowy, zgromadzony w sprawie jako nie budzący wątpliwości co do swojej prawdziwości i autentyczności.

W ocenie Sądu oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 178 a § 1 kk.

Definicję stanu nietrzeźwości zawiera art.115§16 kk przyjmujący, że zachodzi on, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Oskarżony naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w sposób umyślny, albowiem kierował pojazdem w stanie nietrzeźwym. W stan ten wprawił się dobrowolnie. Podstawową zasadą prawa o ruchu drogowym jest bowiem trzeźwość kierującego pojazdem.

Oskarżony jako uczestnik ruchu drogowego zobowiązany był do przestrzegania zasad bezpieczeństwa tegoż ruchu.

Oskarżony jest winny, albowiem w sprawie nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę w rozumieniu Kodeksu Karnego.

Przy wyborze rodzaju i rozmiaru kary, jak również przy orzekaniu środka karnego Sąd baczyl, by były one adekwatne do okoliczności sprawy, a zwłaszcza do stopnia naruszenia przez oskarżonego zasady trzeźwości uczestników ruchu drogowego.

Przy wymiarze kary jako okoliczność łagodzącą poczytano oskarżonemu to, że przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w postępowaniu przygotowawczym, przejechał niewielki odcinek. Na niekorzyść poczytano natomiast znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oraz znaczny stopień zawinienia, wcześniejszą karalność oraz to, że stan nietrzeźwości był wysoki. Nadto na niekorzyść poczytano to, że oskarżony doprowadził do kolizji.

W ocenie sądu jedyną karą adekwatną i sprawiedliwą w tym przypadku będzie kara pozbawienia wolności w wysokości 2 miesięcy.

W ocenie Sądu oskarżony nie zasługuje na jej zawieszenie. Jest kierowcą zawodowym ale jak wynika z akt sprawy nie sobie nie robi z przepisów ruchu drogowego jak również z tego jakie konsekwencje dla niego i innych uczestników ruchu drogowego może rodzić jego naganne zachowanie.

Należy tu zwrócić uwagę na wyrok ze sprawy (...), gdzie postępowanie toczyło się od (...) roku ale widocznie oskarżony się tym zbyt nie przejął. Co więcej w dniu (...) oskarżony dopuścił się wykroczeń drogowych – przekraczając prędkość, nie udzielając pierwszeństwa innemu kierującemu. Co jeszcze musi się stać by A. Ś. się zmienił? Jest to chyba w tym wypadku pytanie zasadne.

W związku z tym, że oskarżony zagrażał swoim postępowaniem bezpieczeństwu w komunikacji na podstawie art.42 § 2 kk należało go pozbawić możliwości kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi w strefie ruchu lądowego. Mając na uwadze stan nietrzeźwości w jakim kierował samochodem, Sąd orzekł powyższy zakaz na okres jednego roku, uznając że będzie to dla oskarżonego wystarczająco dolegliwe, a jednocześnie adekwatne do stopnia zawinienia.

Przesłanką stosowania środka w postaci zakazu prowadzenia pojazdów jest zagrożenie, które mogłoby w przyszłości spowodować prowadzenie pojazdu danego rodzaju przez daną osobę. Zakres, a także czas trwania tegoż środka zależy od stopnia zagrożenia jakie może stwarzać powrót sprawcy do ruchu. Jest to najskuteczniejszy sposób wzmożenia

bezpieczeństwa na drogach, zmuszenia naruszających zasady bezpieczeństwa do ich przestrzegania w przyszłości, przekonania wszystkich uczestników ruchu o potrzebie bezwzględnego podporządkowania się ustanowionym zasadom ruchu.

Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 złotych stanowiącą wydatki poniesione w toku postępowania. Złożyły się na nie:

-ryczałt za doręczenie wezwań i pism w postępowaniu przygotowawczym-10 zł i w postępowaniu sądowym -10 zł na podstawie art. 618 § 1 pkt 1 kpk i §1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym ( Dz. U. z 2003 roku , Nr 108, poz. 1026 ),

-opłata za udzielenie informacji z rejestru skazanych w wysokości 50 złotych, na podstawie art. 618 § 1 pkt 10 kpk i §1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 08 2003 roku w sprawie określenia wysokości opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego ( Dz. U. z 2003 roku , Nr 151, poz. 1468 ). Opłatę w wysokości 60 złotych wymierzono na podstawie art. 627 kpk Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych ( Dz. U. z 1983 roku , Nr 49, poz. 223 z późn. zm.)