

Sygn. akt VII K 78/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Jolanta Korkus

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Chojnacka

w obecności Prokuratora: Jakuba Bętkowskiego

po rozpoznaniu w dniu 19.04.2016 r.

sprawy **G. S. (1)**, syna S. i A. z domu K., urodzonego (...) w P.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego (...) w W. z dnia (...) r. w sprawie o sygnaturze akt (...) za przestępstwa:

- a) z art. 268 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w okresie od maja do 5 października 2007 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- b) z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 19 maja 2007 roku do 27 sierpnia 2007 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- c) jako karę łączną orzeczono karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz nałożono obowiązek naprawienia szkody, kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania, skazany odbył tę karę od 21 listopada 2013 roku do 21 listopada 2015 roku,

II. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) r. w

sprawie o sygnaturze akt(...) za przestępstwa:

- a) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od 24 sierpnia 2012 roku do 28 września 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- b) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od 8 maja 2012 roku do 6 listopada 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- c) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od 12 września 2012 roku do 12 listopada 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- d) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od 28 czerwca 2012 roku do 7 listopada 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- e) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od sierpnia 2012 roku do 29 października 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- f) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od sierpnia 2012 roku do 29 października 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

g) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od sierpnia 2012 roku do 29 października 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

h) z art. 286 § 1 kk popełnione w dniu 21 listopada 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

i) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od sierpnia 2012 roku do 17 grudnia 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

j) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od maja 2012 roku do 28 grudnia 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

k) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od 12 lipca 2012 roku do 31 lipca 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

l) jako karę łączną orzeczono karę 2 lat pozbawienia wolności oraz nałożono obowiązek naprawienia szkody, skazany odbywa tę karę w okresie od 21 listopada 2015 roku do 21 listopada 2017 roku,

III. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) r. w sprawie o sygnaturze akt (...) za przestępstwo z art. 270 § 1 kk popełnione w bliżej nieokreślonym czasie do dnia 26 stycznia 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, która skazany powinien odbyć od dnia 21 listopada 2017 roku do dnia 21 maja 2018 roku,

IV. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) r. w sprawie o sygnaturze akt (...) za wykroczenie z art. 98 ust. 1 pkt 1 a Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych na karę 100 złotych grzywny, która została zamieniona na karę zastępczą 4 dni aresztu, skazany winien ją odbyć od 21 maja 2018 roku do 25 maja 2018 roku,

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk orzeczone w punktach II i III jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu **G. S. (1)** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 577 kpk początek biegu kary łącznej określa na dzień 21 listopada 2015 roku,

3. rozwiązuje orzeczenie o karze łącznej w wyroku opisanym w punkcie II,

4. odmawia objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punkcie I i IV,

5. na podstawie art. 576 § 1 kpk wyroki opisane w punktach II i III w części dotyczącej orzeczenia o karze pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu,

6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. E. M. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

7. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 78/15

UZASADNIENIE

G. S. (1) złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego.

G. S. (2) został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego (...) (...)w W. z dnia (...) r. w sprawie o sygnaturze akt (...)za przestępstwa:

- a) z art. 268 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w okresie od maja do 5 października 2007 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- b) z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 19 maja 2007 roku do 27 sierpnia 2007 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,
- c) jako karę łączną orzeczono karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz nałożono obowiązek naprawienia szkody, kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania, skazany odbył tę karę od 21 listopada 2013 roku do 21 listopada 2015 roku,

II. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) r. w sprawie o sygnaturze akt (...) za przestępstwa:

- a) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od 24 sierpnia 2012 roku do 28 września 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- b) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od 8 maja 2012 roku do 6 listopada 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- c) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od 12 września 2012 roku do 12 listopada 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- d) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od 28 czerwca 2012 roku do 7 listopada 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- e) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od sierpnia 2012 roku do 29 października 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- f) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od sierpnia 2012 roku do 29 października 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- g) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od sierpnia 2012 roku do 29 października 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- h) z art. 286 § 1 kk popełnione w dniu 21 listopada 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- i) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od sierpnia 2012 roku do 17 grudnia 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- j) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od maja 2012 roku do 28 grudnia 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- k) z art. 286 § 1 kk popełnione w okresie od 12 lipca 2012 roku do 31 lipca 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- l) jako karę łączną orzeczono karę 2 lat pozbawienia wolności oraz nałożono obowiązek naprawienia szkody, skazany odbywa tę karę w okresie od 21 listopada 2015 roku do 21 listopada 2017 roku,

III. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) r. w sprawie o sygnaturze akt (...) za przestępstwo z art. 270 § 1 kk popełnione w bliżej nieokreślonym czasie do dnia 26 stycznia 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, która skazany powinien odbyć od dnia 21 listopada 2017 roku do dnia 21 maja 2018 roku,

IV. Sądu Rejonowego w P. z dnia(...) r. w sprawie o sygnaturze akt (...) za wykroczenie z art. 98 ust. 1 pkt 1 a Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych na karę 100 złotych grzywny, która została zamieniona na karę zastępczą 4 dni aresztu, skazany winien ją odbyć od 21 maja 2018 roku do 25 maja 2018 roku.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. zważył, co następuje:

W związku z tym, że wszystkie wyżej opisane wyroki skazujące zostały wydane przed 01 lipca 2015r. na podstawie przepisu art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 marca 2015 r. do wydania przedmiotowego wyroku łącznego stosuje się kodeks karny w brzmieniu przed 01 lipca 2015 r.

Stosownie do treści art. 569 § 1 kpk wyrok łączny wydaje się, w przypadku stwierdzenia podstaw do orzeczenia kary łącznej. Warunki do orzeczenia kary łącznej określa prawo materialne, mianowicie art. 85 kk. W myśl powołanego przepisu, sąd orzeka karę łączną w sytuacji, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Zawarty w art. 85 kk zwrot: „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005 r., I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13).

Analiza materiału aktowego pozwala przyjąć, że w przedmiotowej sprawie wszystkie wyroki, o których połączenie wnioskował skazany nie mogą zostać objęte niniejszym wyrokiem łącznym.

Przed wszystkim wyrok Sądu Rejonowego (...) (...) w W. z dnia (...). nie może być objęty przedmiotowym wyrokiem łącznym. Bowiern skazanie G. S. (1) wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia(...) dotyczyło przestępstw popełnionych przez G. S. (1) w okresie 2012 r., a więc po wydaniu wyroku Sądu Rejonowego(...) (...) w W. z dnia (...)

Ponadto nie jest możliwe objęcie przedmiotowym wyrokiem łącznym sprawy (...), bowiem dotyczy ona wykroczenia, a ani kodeks karny ani kodeks wykroczeń nie przewidują możliwości orzeczenia kary łącznej za przestępstwo i wykroczenie.

Porównując daty wydania wyroków w sprawach (...) Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia (...) oraz Sądu Rejonowego w P. w sprawie (...) z dnia (...) z datami popełnionych przez G. S. (1) przestępstw, za które był skazany w powyższych sprawach należy stwierdzić, iż w tym przypadku zostały spełnione przesłanki z art. 85 kk. Wszystkie przestępstwa, których dotyczyły te sprawy zostały popełnione przed dniem 14.10.2014r. czyli datą wydania wyroku w sprawie (...) Sądu Rejonowego w P. (...) i zostały wymierzone kary tego samego rodzaju. Choć w wyroku z dnia (...) w sprawie (...) nie został precyzyjnie określony czas popełnienia przestępstwa, to analiza akt tejże sprawy pozwala na ustalenie, że przedmiotowe przestępstwo zostało popełnione w okresie od około 2011r. do dnia 26 stycznia 2012 r.

Kara orzekana w ramach wyroku łącznego, z jednej strony musi być postrzegana jako nowa kara, gdyż orzekana jest w sytuacji, gdy istnieje możliwość oceny całości działalności przestępczej skazanego, musi jednak stanowić próbę ukształtowania sytuacji skazanego w taki sposób, jak wyglądałaby ona, gdyby wszystkie zarzuty rozpoznane zostały w ramach jednego postępowania. Sąd wydający wyrok łączny, nie może więc dokonać radykalnie odmiennej oceny stopnia szkodliwości czynów popełnionych przez skazanego, niż uczyniłyby to sądy wydające wyroki jednostkowe (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20 grudnia 2001 r., II AKa 495/01, OSAG 2002/1/4).

Określając wymiar kary łącznej Sąd kierował się zasadą asperacji.

Sąd uwzględnił związki przedmiotowo-podmiotowe zachodzące pomiędzy opisanymi wyżej czynami skazanego. Sąd wziął pod uwagę, że wszystkie czyny skazanego objęte niniejszym wyrokiem łącznym zamykały się w okresie jednego roku. W większości przypadków sposób popełnienia przestępstwa był podobny, a także podobna była motywacja skazanego przy popełnianiu kolejnych czynów jednostkowych.

Zauważyć jednak należy, iż zasadę absorpcji, czego domaga się skazany, stosuje się, gdy przestępstwa objęte realnym zbiegiem w liczbie nie więcej jak dwa, wskazują na bliską więź przedmiotową i podmiotową, są jednorodnej i popełnione zostały w bliskim związku czasowym i miejscowym, stanowiąc jeden zespół zachowań sprawcy, objęty jednym planem działania, nawet mimo godzenia w różne dobra . (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach II AKa 59/01, Prok.iPr. 2002/3/21). O tak bliskich więzach przedmiotowo-podmiotowych w realiach tej sprawy nie może być mowy.

W myśl art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.