

Sygn. akt VII K 840/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2015 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jolanta Korkus

Protokolant: Agnieszka Chojnacka, Anna Wnuk, Agnieszka Muskała

W obecności Prokuratora Marcina Polaka

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2015r., 22 maja 2015r., 09 lipca 2015r., 17 września 2015 r.

sprawy **S. M. z d. N.**,

urodz. dnia (...) w G.,

córki W. i S. z d. B.,

oskarżonej o to że:

w okresie od 09 marca 2014 roku do 22 kwietnia 2014 roku w miejscowości T. ul. (...) woj. (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia 4 sztuk drzew liściastych – topoli o wartości nie mniejszej niż 5670,00 zł. z terenu działki nr (...) obręb (...) należącej do J. G. w ten sposób , ze po uprzednim zleceniu ich wycięcia D. G. sprzedała mu je, czym działała na szkodę J. G.,

t.j. o czyn z art. 278 § 1 kk

1. na podstawie art.66§1 i 2 kk, art. 67§1 kk postępowanie karne w stosunku do S. M. zd. N. warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;

2.na podstawie art. 67§3 kk nakłada na oskarżoną S. M. obowiązek naprawienia szkody w części przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. G. kwoty 4.000,00 (cztery tysiące) złotych;

3.zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii Adwokackiej adw. W. K. kwotę 826,56 (osiemset dwadzieścia sześć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu;

4.zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych, przy czym wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VIIK 840/14

UZASADNIENIE

Oskarżona S. M. jest właścicielką działki nr (...) obręb (...) położonej przy ul. (...) w T.. Działka ma charakterystyczny trójkątny kształt. Widać go już na mapie z (...). Według protokołu ustalenia stanu władania gruntami na obszarze miasta T. z (...) r. we władaniu S. N. były dwie działki o numerach (...). W rejestrze ewidencji gruntów założonym w (...) r. dla miasta T. pod poz.(...) wpisany był najpierw jako władający, a następnie jako właściciel S. N. do działki nr (...) o pow. 0,4680 ha oraz do działki nr (...) o pow. 0,9140 ha.

W wyniku przeprowadzonej w latach (...) modernizacji ewidencji gruntów m. T. zmianie uległy numery oraz powierzchnie działek . Działka nr (...) o pow. 0,4680 ha otrzymała numer (...)i po przeliczeniu jej powierzchnia wyniosła 0, (...). Różnica w powierzchni równa 337 m⁽²⁾ była wynikiem dokładniejszych metod pomiaru i obliczeń. W dniu (...) S. N. darował działkę nr (...) swojej siostrzenicy K. K.. K. K. darowała następnie tę działkę swojemu bratu A. M. (2).

(analiza geodezyjno- prawna wraz z załącznikami k. 97-102, k. 103- 158, mapa k. 338 akt sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją (...) (...) z dn. (...))

Oskarżona otrzymała tę samą działkę nr (...) obręb (...) poprzez umowę darowizny od syna A. M. (2) w dniu (...) Powierzchnia działki wynosi(...)ary, (...) metry kwadratowe. Rosło na niej (...) drzew topoli, (...) drzew brzoź brodawkowatych. W dniu 15.10.2013r. oskarżona złożyła wniosek do U. M.wT.o wydanie zezwolenia na wycięcie (...) sztuk topoli oraz (...) sztuk brzoź. Po dokonaniu oględzin drzew na działce przez pracownikaU. M.w T. A. N. oskarżona uzyskała zezwolenie na usunięcie wymienionych drzew.

(częściowo wyjaśnienia oskarżonej k. 279-279odwrot , k.191-194, kopia aktu notarialnego k. 45-46, wnioski k. 47, 48, protokół oględzin miejsca k. 50-51, wydruk G. - (...) k. 53, wypis z rejestru gruntów k. 54, decyzja k. 55)

Wyżej opisana działka S. M. z jednej strony sąsiaduje z ulicą (...), a drugiej strony z działką nr (...) należąca do J. G. i jego małżonki. Działka S. M. ma kształt trójkąta położonego między ul. (...) a działką nr (...). Działka nr (...) również posiada granicę z ul. (...) bezpośrednio za działką nr (...). W pobliżu granicy z tą ulicą, wzdłuż granicy na działce nr (...) rosły (...) topole.

(zeznania J. G. k. 279 odwrot-28oodwrot, k. 2-4, k. 161-162 , akt notarialny k. 369-374, zeznania W. F. k. 281 odwrot, protokół oględzin miejsca k. 21, dokumentacja fotograficzna k. 10-19, płyta k. 22, opinia techniczna k. 24-30,)

S. M. sprzedała drzewa przeznaczone do wycięcia D. G.. Umówiła się z nim, że to on dokona wycięcia tych drzew. Jako drzewa przeznaczone do wycięcia wskazała mu drzewa ze swojej działki oraz (...)topole rosnące na działce nr (...) wzdłuż granicy z ul. (...). D. G. wystawił S. M. rachunek za zakupione drzewa w dniu 01.04.2015r.

Umowa w postaci zlecenia na wycięcie drzew została zawarta między S. M. a D. G. w dniu 02.04.2014r. Wycinki drzew D. G. dokonał następnego dnia po zawarciu w/w umowy.

(zeznania D. G. k. 337 odwrot-338, k. 56-57, kopie umów k. 58-63 odwrot)

Łączna wartość 4 topoli wyciętych z działki nr (...) stanowiącej własność J. G. i jego małżonki wynosiła 5670,00 złotych.

(opinia techniczna k. 24-30)

Oskarżona S. M. nie jest chora psychicznie ani upośledzona umysłowo. Występują u niej inne zakłócenia czynności psychicznych pod postacią organicznych zaburzeń osobowości i funkcji poznawczych.

W czasie popełnienia zarzuconego mu czynu miała zachowaną zdolność rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.

(opinia biegłych psychiatrów k. 222-225)

Oskarżona nie była nigdy karana .

(karta karna k.)

Oskarżona S. M. nie przyznała się do popełnienia zarzuconego jej czynu w całości, choć przyznała fakt, że wskazała (...) topole rosnące wzdłuż ul. (...) do wycięcia i je sprzedała D. G.. Wyjaśniła, że te topole były jej własnością, rosły

na jej działce i miała prawo je sprzedać. W (...) była budowana droga – ul. (...) i na tę ulicę została zabrana działka należąca do jej ojca. Dochodziła odszkodowania od gminy, ale nie uzyskała niczego.

(wyjaśnienia oskarżonej S. M. k. 279- 279 odwrót, k. 191-194)

Sąd stwierdził, że wyjaśnienia oskarżonej nie mogą zasługiwać na akceptację. Oskarżona dokładnie wie, jakie są granice jej działki nr (...) , obręb (...). Świadczy o tym bardzo dobra orientacja oskarżonej w mapach składanych przez nią do akt sprawy, a także jej aktywność w postępowaniach sądowych i administracyjnych inicjowanych przez nią. Oskarżona była stroną w postępowaniu w przedmiocie wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją (...) (...) z dn. (...) i wykazywała dużą determinację w składaniu wniosków i pism procesowych. W sprawie nie jest problemem to, że oskarżona nie wie jak przebiegają granice jej działki, ale to, że aktualnego przebiegu tych granic nie akceptuje i przypisuje sobie prawo własności do części działek, które nigdy nie stanowiły jej własności.

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego J. G.. Prawo własności świadka odnośnie działki nr (...) obręb (...) zostało potwierdzone dokumentem w postaci aktu notarialnego umowy sprzedaży nieruchomości, którego oryginał pokrzywdzony przedłożył sądowi do wglądu. Również z zeznań świadka przesłuchanego na wniosek oskarżonej W. F. wynika, że na działce nr (...) należącej do J. G. wzdłuż ul. (...) rosły (...) topole i z tymi topolami działka została sprzedana pokrzywdzonemu. W. F. jest osobą obcą dla stron i nie zainteresowaną wynikiem sprawy. Nie ma powodu zeznawać nieprawdy. Zeznania świadka D. G. dotyczą okoliczności potwierdzonych przez oskarżoną i również znajdują potwierdzenie w sporządzonych między nimi umowach i rachunkach pisemnych. Przez to są dla Sądu przekonujące i zostały pozytywnie ocenione. Sąd zaaprobował również zeznania świadka A. N.. Świadek w imieniu U. M.w T. przygotowywał materiały dowodowe w postępowaniu z wniosku oskarżonej o wydanie decyzji pozwalającej na wycięcie drzew z jej działki. Ten wniosek oskarżonej został pozytywnie rozpatrzony przez B. T..

Zeznania świadka Z. S. nic istotnego do sprawy nie wnoszą.

Sąd pozytywnie ocenił opinię biegłych lekarzy psychiatrów. Jest ona dokładna, szczegółowa i racjonalnie umotywowana.

Aprobacie Sądu podlega również opinia techniczna dotycząca wyceny drzew topoli wyciętych z działki nr (...). Jest ona wyczerpująca, zawiera wnikliwą analizę elementów istotnych dla określenia wartości drewna. W ocenie Sądu jest ona rzetelna i przekonująco uargumentowana.

Pozostały materiał dowodowy nie budzi wątpliwości pod względem wiarygodności.

Oskarżona S. M. wyczerpała dyspozycję art. 278 § 1 kk , ponieważ umyślnie dokonała zaboru w celu przywłaszczenia (...) sztuk drzew topoli o łącznej wartości 5670,00 złotych na szkodę J. G. , w ten sposób, że wskazała je D. G. jako własne, zleciła ich wycięcie i sprzedała w/w.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonej Sąd stwierdził, że nie był on znaczny. Sąd wziął pod uwagę, że oskarżona jest osobą w podeszłym wieku, występują u niej zakłócenia czynności psychicznych pod postacią organicznych zaburzeń osobowości i funkcji poznawczych. Oskarżona przyznała fakt, że zleciła wycięcie topoli rosnących wzdłuż ulicy (...), bo uważała je za swoje. Oskarżona nie była karana, a więc całe swoje dotychczasowe życie przeżyła uczciwie, a jej postępek wynikał z tego, że oskarżona nie przyjmuje do wiadomości, że od (...) nastąpiły zmiany w sytuacji faktycznej i prawnej nieruchomości, którą ona bezpodstawnie uważa za swoją. Z tych względów Sąd skorzystał w stosunku do oskarżonej z dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania karnego ustalając okres próby na czas 1 roku. Ponieważ swoim zachowaniem oskarżona wyrządziła pokrzywdzonemu J. G. szkodę materialną Sąd nałożył na oskarżoną obowiązek jej naprawienia. Sąd określił obowiązek naprawienia szkody w części do kwoty 4000 złotych, tak jak wycenił wartość strat pokrzywdzony. Mimo , iż faktycznie wartość poniesionych przez niego strat była wyższa, na rozprawie pokrzywdzony nie wnosil o zasądzenie odszkodowania w pełnej kwocie. Określając obowiązek częściowego naprawienia szkody Sąd miał też na uwadze skromne warunki finansowe oskarżonej.

Ponieważ oskarżona jest w trudnej sytuacji materialnej, utrzymuje się tylko z niewysokiej emerytury Sąd zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.