

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Sławomir Dudek
Protokolant:	st. sekr. sądowy Ewa Adaszek

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z odwołania: K. K. (1)

przeciwko Zakładowi (...)

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania: K. K. (1)

od decyzji Zakładu (...)

z dnia 6 października 2015 roku, sygn. (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zwalnia K. K. (1) od obowiązku zwrotu zasiłku chorobowego za okres od dnia 14 marca 2015 roku do dnia 5 sierpnia 2015 roku, przyznając K. K. (1) prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 14 marca 2015 roku do dnia 5 sierpnia 2015 roku.

IV U 387/15 UZASADNIENIE

ZUS (...) Decyzją z dnia 6.X.15r. sygn.(...) odmówił K. K. (1) prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 14.III.15r. do dnia 9.VIII.15r. i zobowiązał K. K. (1) do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego w łącznej kwocie 5.979.91zł za ten okres. W uzasadnieniu decyzji wskazał, że K. K. do 9.VIII.15r. podlegała ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu zatrudnienia w (...) w R.. W czasie zatrudnienia powódka była niezdolna do pracy w okresach od 11.III.15r. do 9.VIII.15r. Zakład pracy jako płatnik wypłacił powódce zasiłek chorobowy za okres od 14.III.15r. do 5.VIII.15r.

K. K. od 29.XI.12r. współpracuje z firmą (...) sp. z o.o. w G. na podstawie umowy zlecenia. W okresie niezdolności do pracy K. K. (1) świadczyła pracę w ramach umowy zlecenia, a polegającą na odbiorze spłat pożyczek od pożyczkobiorców w dniach : 11-17.III.15r., 19-31.III.15r., 2-4.IV.15r., 7-30.IV.15r., 2.V.15r., 4-17.V.15r., 19-31.V.15r., 1-3.VI.15r., 5-9.VI.15r., 11-23.VI.15r., 25-30.VI.15r., 3.VII.15r., 5-6.VII.15r., 9-10.VII.15r., 13-21.VII.15r., 23-31.VII.15r., 2.VIII.15r.. Powódka podpisywała w okresie zwolnienia lekarskiego umowy z klientami w dniach: 11.III.15r., 13.III.15r., 17.III.15r., 20.III.15r., 25.III.15r., 27.III.15r., 2.IV.15r., 8.IV.15r., 14.IV.15r., 17-18.IV.15r.,

20.IV.15r., 24.IV.15r., 28.IV.15r., 30.IV.15r., 5-6.V.15r., 8.V.15r., 11.V.15r., 21.V.15r. 28-29.V.15r., 1-3.VI.15r., 13.VI.15r., 27.VI.15r., 9.VII.15r., 13.VII.15r., 18-19.VII.15r., 23-24.VII.15r. 27.VII.15r., 29.VII.15r., 5.VIII.15r.

Nadto lekarz orzecznik w dniu 5.VIII.15r. stwierdził, że powódka jest zdolna do pracy. A wobec powyższego zaświadczenie lekarskie utraciło ważność od 6.VIII.15r. do 9.VIII.15r.

Z tych względów ZUS uznał, że powódka utraciła prawo do zasiłku chorobowego za okres od 14.III.15r. do 9.VIII.15r., a wypłacone za okres do 5.VIII.15r. świadczenie podlega jako świadczenie nienależne zwrotowi.

Od decyzji tej odwołała się K. K. (1) podnosząc, że w okresie zwolnienia lekarskiego istotnie wykonywała czynności z umowy zlecenia, ale nie była świadoma tego, że nie wolno jej tak postępować. Podała, że pracę na rzecz (...) cały czas świadczyła w domu, tam pożyczkobiorcy przynosili raty pożyczek.

Te jej czynności nie obciążały kręgosłupa. A stan zdrowia pogorszył się na tyle, że musiała zrezygnować z pracy w (...). I zlecenie w firmie (...) jest aktualnie jej jedynym źródłem utrzymania.

ZUS nie uznał odwołania i wniósł o jego oddalenie.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

W sprawie jest niesporne, że K. K. (1) była zatrudniona w (...) w R. na stanowisku sprzedawcy. Powódka od 2012r. wykonuje także czynności na podstawie umowy zlecenia łączącej ją z firmą (...) sp. z o.o.

K. K. od 11.III.15r. przebywała na zwolnieniu lekarskim. Zasiłek chorobowy został jej wypłacony za okres do dnia 5.VIII.15r.

Zwolnienie lekarskie miała do 9.VIII.15r. Jednak lekarz orzecznik w dniu 5.VIII.15r. uznał, że odzyskała zdolność do pracy. Dlatego za okres 6-9.VIII.15r. nie wypłacono powódce zasiłku chorobowego.

K. K. nie rości pretensji o ten ostatni okres zasiłkowy 4 dni, rozliczyła te dni w spółdzielni urlopem.

W okresie zwolnienia lekarskiego K. K. wykonywała czynności z umowy zlecenia. Było to przyjmowanie od pożyczkobiorców kolejnych rat spłat oraz zawieranie z klientami umów kredytowych. Te czynności wykonywała we własnym domu, nie udawała się do domów klientów.

Zasiłek chorobowy wypłacała powódce (...).

Odwołanie jest zasadne.

Stwierdzić należy, że zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 25.VI.99r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j.Dz. U. Nr 77 z 2010r. poz. 512) wypłatę zasiłku wstrzymuje się, jeżeli prawo do zasiłku ustało albo okaże się, że prawo takie w ogóle nie istniało.

Z kolei art. 84 ustawy z dnia 13.X.98r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. Nr 11 z 2007r. poz. 74 ze zm.) określa, że za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty..., jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczona o braku prawa do ich pobierania.

W ocenie Sądu w okresie wypłaty świadczenia chorobowego. nie istniała żadna z powyższych okoliczności. W całym okresie wypłacania zasiłku chorobowego, ani zakład pracy, ani organ rentowy nie wydali żadnej decyzji, w której byłoby określone, dlaczego powódce przyznano zasiłek chorobowy, nie było też żadnych pouczeń o sytuacjach, w których pracownik traci prawo do zasiłku chorobowego.

Z tych względów w ocenie sądu art. 84 ustawy sus i art. 66 ustawy zasiłkowej nie powinny mieć zastosowania w sprawie. Powódka nie była pouczona o tym, w jakich okolicznościach utraci prawo do zasiłku chorobowego. Z tych względów nie można przyjąć, aby w sprawie zachodziły wszystkie okoliczności konieczne dla uznania wypłaconego powódce zasiłku chorobowego za świadczenie nienależne.

A wobec powyższego należało zmienić zaskarżoną decyzję i zwolnić K. K. (1) od obowiązku zwrotu zasiłku chorobowego (art.477¹⁴§2 kpc)..