

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Sławomir Dudek
Protokolant:	stażysta Ewelina Hryncyszyn

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z odwołania: E. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddziałowi w Ł.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania: E. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w Ł.

z dnia 22 stycznia 2015 roku, sygn. (...)/ (...) i z dnia 11 lutego 2015 roku, sygn. (...)/ (...)

zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje E. W. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 20 grudnia 2014 roku do dnia 17 lutego 2015 roku.

IV U 119/15 UZASADNIENIE

ZUS II Oddział w Ł. decyzją z dnia 22.I.15r. sygn.(...)/ (...) odmówił E. W. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 20.XII.14r. do 21.I.15r. q uzasadnieniu decyzji wskazał, że wnioskodawczyni podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu w okresach od 1.VII.11r. do 30.VI.14r. i od 1.XI.14r. do 30.XI.14r. Natomiast od 1.XII.14r. nie podlega temu ubezpieczeniu, gdyż za grudzień 2014r. opłaciła składkę w niepełnej wysokości.

Kolejną decyzją z dnia 11.II.15r. sygn. (...)/ (...) organ rentowy odmówił E. W. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 22.I.15r. do 17.II.15r. W uzasadnieniu decyzji powołał te same okoliczności, co w uzasadnieniu decyzji poprzedniej.

Od decyzji tych odwołała się E. W. podnosząc, że ubezpieczeniu podlega od początku prowadzenia działalności. Podniosła nadto, że składka za miesiąc grudzień 2014r. została przez nią opłacona we właściwej wysokości, takiej jak to wynika z deklaracji, gdyż od 20.XII.14r. przebywała na zwolnieniu lekarskim i zawsze składki ustalała proporcjonalnie.

ZUS nie uznał odwołania i wniósł o jego oddalenie. W odpowiedzi na odwołanie podniósł, że E. W. wyczerpała pełny okres zasiłkowy dnia 15.I.14r., a do dnia 15.V.14r. miała przyznane świadczenie rehabilitacyjne.

ZUS odmówił prawa do świadczenia rehabilitacyjnego na dalszy okres.

Decyzją z dnia 1.VII.14r. ZUS odmówił wnioskodawczyni prawa do zasiłku chorobowego za okres od 27.V.14r. do 24.VI.14r.

Kolejną decyzją z dnia 21.VIII.14r. ZUS odmówił wnioskodawczyni prawa do zasiłku chorobowego za okres od 29.VII.14r. do 11.VIII.14r. , a następną odmówił prawa do zasiłku chorobowego za okres od 12.VIII.14r. do 25.VIII.14r.

Następną decyzją organ rentowy odmówił wnioskodawczyni prawa do zasiłku chorobowego za okres od 26.VIII.14r. do 8.IX.14r., a następnie za okres od 9.IX.14r. do 29.IX.14r. Podstawą tych decyzji było przyjęcie przez organ rentowy, że okresy niezdolności do pracy pozostają w związku z niezdolnością do pracy trwającą do 15.V.14r.

Decyzją z dnia 14.X.14r. ZUS odmówił wnioskodawczyni prawa do zasiłku chorobowego za okres od 30.IX.14r. do 20.X.14r. z uwagi na to, że niezdolność do pracy pozostaje w związku z niezdolnością do pracy do 15.V.14r, i od 27.V.14r. do 24.VI.14r. i powstała po przerwie krótszej niż 60 dni. Ta decyzja została zaskarżona i rozpatruje ją Sąd Rejonowy w Łodzi.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Stan faktyczny w sprawie jest między stronami niesporny. Powódka wielokrotnie przebywała na zwolnieniach lekarskich, a ZUS wydał wyżej wskazane decyzje, którymi odmawiał powódce prawa do zasiłku chorobowego i świadczenia rehabilitacyjnego.

Sprawa niniejsza dotyczy jednak niezdolności do pracy od 20.XII.14r. do 17.II.15r. W tym zakresie ZUS wydał 2 decyzje, w których jako podstawę odmowy prawa do świadczenia wskazał niepodleganie ubezpieczeniu chorobowemu z uwagi na nieopłacenie składki za miesiąc grudzień 2014r. w pełnej wysokości.

W ocenie Sądu argumentacja organu rentowego jest chybiona. E. W. jako osoba prowadząca działalność gospodarczą samodzielnie opłaca składki ubezpieczeniowe, w tym również składki na ubezpieczenie chorobowe. Zasady ich ustalania i obliczania określa ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych. W art. 18 ustawy zawarta jest również zasada określania wysokości składki za te miesiące, w których osoba dana była niezdolna do pracy. I składki podlegają proporcjonalnemu zmniejszeniu.

Są też te składki opłacane w terminie do 10 dnia miesiąca następnego po miesiącu którego składka dotyczy.

E. W. opłaciła w styczniu składkę za miesiąc grudzień 2014r. w zmniejszonej wysokości, gdyż od 20.XII.14r. była niezdolna do pracy. A w dacie opłacania składki nie istniała decyzja odmawiająca prawa do zasiłku chorobowego za okres od 20.XII.14r.

Dlatego nie ma podstaw do przyjęcia, że powódka od 1.XII.14r. nie podlegała ubezpieczeniu chorobowemu. A wobec powyższego ma prawo do zasiłku chorobowego za oba powyższe okresy.

Dlatego Sąd zmienił zaskarżone decyzje i przyznał E. W. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 20.XII.14r. do 17.II.15r. (art.477¹⁴§2 kpc).