

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Sławomir Dudek
Protokolant:	stażysta Ewelina Hrynczyszyn

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z odwołania: C. Z. (1)

przeciwko Zakładowi (...) w T. M.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania: C. Z. (1)

od decyzji Zakładu (...) w T. M.

z dnia 4 września 2014 roku, sygn.(...)

oddala odwołanie.

IV U 347/14 UZASADNIENIE

ZUS (...)w T. M.. decyzją z dnia 4.IX.14r. sygn. (...) zobowiązał C. Z. (1) do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego z odsetkami w łącznej wysokości 4.195.25zł, na którą to kwotę składają się : należność główna w kwocie 3.431.59zł z funduszu chorobowego za okres od 17.II.12r. do 29.II.12r., od 20.VII.12r. do 17.VIII.12r. i od 20.XI.12r. do 28.XII.12r. oraz odsetki w kwocie 763.66zł. W uzasadnieniu decyzji ZUS wskazał, że osoba, która pobrała nienależne świadczenie jest obowiązana do jego zwrotu wraz z odsetkami. Z posiadanej dokumentacji wynika, że w okresach niezdolności do pracy ubezpieczony wykonywał pracę zarobkową-prowadził działalność gospodarczą, Dlatego nie ma prawa do zasiłku chorobowego za wymienione okresy.

Od decyzji tej odwołał się C. Z. podnosząc, że w miesiącu lutym 2012r. nie prowadził działalności w trakcie zwolnienia lekarskiego. Faktura na zakup materiałów jest fakturą zbiorczą za cały miesiąc i obejmuje transakcje sprzed zwolnienia lekarskiego. Nadto w dniu 18.II.12r. nastąpiło wydanie towaru, którego dokonała jego żona.

W okresie od 20.VII.12r. do 3.VIII.12r. nie prowadził działalności, zakupów towarów dokonała żona pracująca w firmie zajmującej się sprzedażą akcesoriów meblowych.

W okresie 8-28.XII.12r. zatrudniał pracownika i nie prowadził działalności gospodarczej. Pracownik zajmował się sprzedażą oraz zakupem materiałów i dostarczał je do klienta. Odwołujący podniósł, że w swojej działalności gospodarczej podpisuje umowy na wykonanie mebli i jest zobowiązany do przestrzegania ustalonych terminów. Z uwagi na charakter choroby (astma oskrzelowa) nie był w stanie przewidzieć, kiedy zachoruje. W okresie choroby realizacją zamówień zajmowała się jego żona lub w okresie późniejszym zatrudniony pracownik. Pomoc żony była incydentalna i ograniczała się tylko do zaostrzenia choroby.

ZUS nie uznał odwołania i wniósł o jego oddalenie. W odpowiedzi na odwołanie podniósł, że dnia 9.VII.14r. do ZUS wpłynęła informacja z Urzędu Skarbowego w R., z której wynikało że wnioskodawca w ww okresach choroby prowadził działalność gospodarczą, dokonywał zakupów materiałów, paliwa do samochodów w R., C., C., dokonywał opłat na targowisku w R., wykazywał przychody ze sprzedaży.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

C. Z. (1) prowadzi działalność gospodarczą –produkcja i sprzedaż mebli. Na potrzeby tej produkcji dokonuje zakupów w hurtowni akcesoriów meblowych. w hurtowni tej zatrudniona jest żona ubezpieczonego J. Z..

W dniu 29.II.12r. hurtownia wystawiła fakturę na zakup przez C. Z. (1) ((...)) szeregu różnych towarów, akcesoriów meblowych. Fakturę podpisała J. Z..

W dniu 20.VII.12r. hurtownia wystawiła fakturę na zakup przez (...) akcesoriów meblowych. Fakturę podpisała J. (...). Kolejna faktura została wstawiona dnia 31.VII.12r.

Inne sklepy wystawiły faktury sprzedaży dla ubezpieczonego w dniu 24.VII.12r. W miesiącu lutym 2012r. w dokumentach firmy C. (...) wykazał przychód 1.300.00zł.

Urząd Skarbowy w R. pismem z dnia 10.X.14r. [przekazał ZUS Oddziałowi T. M.informacje o prowadzeniu przez C. Z. działalności gospodarczej. W księdze przychodów i rozchodów wnioskodawca wykazał obroty w dniach : 18.II.12r., 29.II.12r., 20.VII.12r., 24.VII.12r., 26.VII.12r., 31.VII.12r., 2.VIII.12r., 9.VIII.12r., 23.XI.12r., 29.XI.12r., 30.XI.12r., 8.XII.12r., 17.XII.12r., 18.XII.12r., 19.XII.12r., 21.XII.12r. , 22.XII.12r. (k -5, 15 akt ZUS).

W okresie zwolnień lekarskich z samochodu powoda korzystał współpracujący z nim wówczas T. Z., który również prowadził działalność gospodarczą taką samą jak powód-produkcja i sprzedaż mebli. On również sprzedawał meble z firmy powoda na targowiskach, tankował też samochód na fakturę na firmę powoda.

Stwierdzić należy, że ZUS na podstawie dokumentów z US wykazał, że ubezpieczony w okresie zwolnień lekarskich nie zaniechał prowadzenia działalności gospodarczej. Urząd Skarbowy jako źródło informacji wskazał księgi przychodów i rozchodów C. Z. (1) i to w nich powód wykazał zarówno przychód, jak i rozchód czy wykazał koszty.

C. Z. w swych wyjaśnieniach podał, że w okresach jego choroby i zwolnień lekarskich zakupów dokonywała żona, ona też wydawała meble kontrahentom, którzy właśnie na takie terminy byli umówieni na odbiór mebli.

Zasiłek chorobowy jest świadczeniem jakie otrzymuje osoba, która z powodu choroby nie może wykonywać pracy czy prowadzić działalności gospodarczej i nie uzyskuje z tych tytułów dochodów, a zasiłek chorobowy zapewnia środki do życia. Ma więc charakter alimentacyjny.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z 25.VI.99r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tj. Dz.U. 2014.159) ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

C. Z. w okresie zwolnień lekarskich wykazał w księgach rachunkowych przychody i rozchody w 17 przypadkach, sama ilość tych operacji wyklucza przyjęcie, że były to incydentalne przypadki konieczne dla wykonania jakichś czynności

urzędowych. Powód w czasie zwolnień lekarskich nie zaniechał prowadzenia działalności gospodarczej, na firmę były kupowane rzeczy i towary potrzebne do produkcji, meble były wydawane kontrahentom, wystawiane były dla kontrahentów faktury itd.

W tych okresach powód działalność prowadził samodzielnie, nie miał zatrudnionego i zarejestrowanego żadnego pracownika, nikt nie był zarejestrowany jako współpracownik czy wspólnik. Firma powoda działała ciągle, nawet w okresach jego zwolnień lekarskich.

Zasadnie więc organ rentowy przyjął, że powód wykonywał w czasie zwolnień lekarskich swoją działalność, a tym samym utracił prawo do zasiłku chorobowego za okresy tych zwolnień lekarskich.

Te zasiłki chorobowe zostały jednak powodowi wypłacone. A z uwagi na utratę prawa do nich przez C. Z. stały się one świadczeniami nienależnymi w rozumieniu art. 84 ustawy z 13.X.98r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj.Dz.U.2013.1442). Dlatego ubezpieczony jest zobowiązany do zwrotu tych zasiłków (art.84 ust. 1 ustawy sus).

Z tych względów decyzję ZUS należało uznać za prawidłową zgodną z powołanymi normami prawa ubezpieczeń społecznych. A tym samym odwołanie od decyzji należało oddalić (art.477¹⁴§1 kpc).