

Sygn. akt III RC 265/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kałuża

Protokolant: stażysta Katarzyna Pietrowska

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2018 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie sprawy

z powództwa A. N. – reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową K. N.

przeciwko M. N.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów - podwyższenie alimentów

1. alimenty od pozwanego M. N. na rzecz jego małoletniej córki A. N. ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 27 maja 2015 roku, w sprawie sygn. akt III RC 91/15 w kwocie po 700,00 złotych miesięcznie podwyższa do kwoty po 780,00 (siedemset osiemdziesiąt) złotych miesięcznie, poczynając od dnia 26 czerwca 2018 roku, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z należności, pozostawiając bez zmian pozostałe dotychczasowe warunki płatności,
2. oddala powództwo w pozostałej części,
3. zasądza od pozwanego M. N. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, kwotę 48,00 (czterdzieści osiem) złotych tytułem części nieuiszczonej opłaty sądowej od pozwu oraz kwotę 6,00 (sześć) złotych za klauzulę wykonalności,
4. nie obciąża powódki nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
5. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami,
6. nadaje wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 265/18

UZASADNIENIE

W dniu 26 czerwca 2018 roku K. N., przedstawicielka ustawowa małoletniej A. N. wystąpiła z powództwem o podwyższenia alimentów ostatnio ustalonych od pozwanego M. N., wyrokiem Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 27 maja 2015 roku w sprawie sygn. akt III RC 91/15 na rzecz A. N. z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie. W uzasadnieniu powódka wskazała, iż od czasu ostatniego wyroku podwyższającego alimenty, tj. od maja 2015 roku, zwiększyły się potrzeby dorastającej córki. Małoletnia zaczęła rozwijać swoje umiejętności taneczne, językowe oraz aktorskie. Pojawiły się większe potrzeby córki w zakresie noszenia firmowej odzieży i obuwia oraz korzystania z nowego sprzętu elektronicznego oraz sportowego. Ojciec małoletniej powódki nie uczestniczy w wychowaniu córki od 3 tygodnia jej życia, ograniczając się do płacenia alimentów, zaś wszelkie ciężary wychowania i edukacji spoczywają na matce.

W odpowiedzi na pozew, pozwany M. N., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wnosił o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, iż powódka tylko ogólnikowo wskazuje na zwiększone potrzeby małoletniej A. N. nie popierając swoich twierdzeń żadnymi dowodami. Ponadto na zarzucany mu brak kontaktów z córką wskazuje, że pomimo podejmowanych działań jest to niemożliwe z uwagi na deklarowaną niechęć córki do kontaktowania się z pozwanym, jak również brak możliwości osobistego kontaktu z małoletnią (k. 11). W kwestii swoich możliwości zarobkowych i majątkowych pozwany wskazał, iż pozostaje w zatrudnieniu w tej samej firmie co w dacie wydania poprzedniego orzeczenia podwyższającego alimenty, a jego sytuacja majątkowa od tejże chwili nie uległa poprawie. Pozwany wskazał, iż w dalszym ciągu spłaca kredyt zaciągnięty na zakup samochodu niezbędnego do wykonywania pracy zarobkowej (k.12). Ponadto oprócz obowiązku alimentacyjnego wobec córki A. jest zobowiązany do utrzymywania żony i drugiej córki. W ocenie pozwanego powództwo nie jest zasadne, z uwagi na fakt, iż powódka nie wykazała zwiększenia potrzeb małoletniej powódki w stopniu uzasadniającym podniesienie świadczenia o 300 zł miesięcznie.

Na rozprawie powódka podtrzymała żądanie pozwu odnośnie podwyższenia alimentów na rzecz małoletniej A. N..

Pozwany, tak jak w odpowiedzi na pozew, wnosił o oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia A. N. jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego K. N. i M. N..

/bezsporne/

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim III Wydział Rodzinny i Nieletnich w dniu 27 maja 2015 roku podwyższył alimenty od pozwanego M. N. na rzecz jego małoletniej córki A. N., ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 marca 2012 roku w sprawie o ygn.. akt III RC 91/15 w kwocie po 600 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie.

/dowód: wyrok – k.58 akt sprawy Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. ygn.. akt III RC 91/15/

W czasie ostatniego ustalania obowiązku alimentacyjnego przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki K. N. miała 31 lat i pracowała jako nauczyciel języka angielskiego w szkole podstawowej. Z tego tytułu otrzymywała wynagrodzenie w średniej wysokości 4.201,78 brutto, tj. 3.028,18 zł netto. Poza powyższym nie uzyskiwała żadnych dochodów związanych z jej wykształceniem. Pozostawała w związku małżeńskim, z którego miała wówczas 8- letnią córkę J.. Wraz z córkami i mężem zamieszkiwała w lokalu o powierzchni około 60 m², będącym własnością małżonków. Wraz z mężem spłacała kredyt hipoteczny, którego rata wynosiła 1800 zł.

/dowód: zaświadczenie – k.50 oraz protokół - k. 52-54 w formie audio-video z dnia 15.05.2015 r. zeznania K. N. 17 min. 05 sek. – 17 min. 00 sek. W aktach sprawy Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. ygn.. akt III RC 91/15/

Małoletnia A. N. w czasie ostatniego ustalania obowiązku alimentacyjnego miała 10 lat i uczęszczała do IV klasy szkoły podstawowej. Nie uczestniczyła w dodatkowych odpłatnych zajęciach a korzystała jedynie z nieodpłatnych zajęć teatralnych. Małoletnia była zdrowa. Pozostawała jedynie pod opieką okulistyczną, w związku z czym dwa razy do roku odbywała wizyty kontrolne w prywatnym gabinecie okulistycznym.

/dowód: protokół audio-video 04 min. 48 sek. – 15 min. 31 sek. – k.52v-53 – zeznania K. N. z dnia 15 maja 2015 roku w aktach sprawy Sądu Rejonowego ygn.. akt III RC 91/15 /

Pozwany M. N. miał 32 lata i zatrudniony był w (...) S.A. z siedzibą w W. w pełnym wymiarze, jako główny specjalista art. logistyki i projektu. Z tego tytułu otrzymywał średnie wynagrodzenie w wysokości 3.683,37 zł netto miesięcznie. Mieszka w W. wraz z żoną i córką K. w mieszkaniu, które jest własnością teściów. Wspólnie ponoszą koszty utrzymania tego mieszkania w postaci czynszu:460 zł, energii elektrycznej w kwocie 70-80 zł, Internet z TV około 100 zł. Na

wyżywienie miesięcznie rodzina przeznaczala kwotę około 1200 zł, na ubrania i środki czystości kwotę około 500-600 zł. Pozwany od października 2015 roku partycypuje w spłacie kredytu studenckiego swojego brata, w zamian za udzieloną pozwanemu pożyczkę w kwocie 7.600 zł.

/dowód: zaświadczenie-k.14, potwierdzenia transakcji bankowych k.17-22, k.24-27, k.38-49, protokół - k. 52-54 w formie audio-video z dnia 15.05.2015 r. zeznania M. N. 17 min. 04 sek. – 29 min.40 sek. W aktach sprawy Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. ygn.. akt III RC 91/15/

K. N. obecnie ma 35 lat. Od lutego 2017 roku nie pozostaje w związku małżeńskim. Na jej utrzymaniu pozostają dwie córki: A. w wieku 14 lat i J. w wieku 11 lat. Powódka pracuje jako nauczyciel języka angielskiego w szkole podstawowej i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 3.001,60 zł miesięcznie. Umowa została zawarta na czas nieokreślony od dnia 1 września 2005 roku. Ma możliwość udzielania prywatnych lekcji językowych, jednak z możliwości tej nie korzysta z uwagi na inne obowiązki zawodowe i rodzinne. Na młodszą córkę otrzymuje alimenty w wysokości 600 zł miesięcznie. Powódka z otrzymywanych środków finansowych opłaca czynsz w kwocie 600 zł, rachunki za wodę i energię elektryczną po 150 zł – co dwa miesiące, telefon i telewizja na łączną kwotę 100 zł. Poza powyższymi kosztami przedstawicielka ustawowa małoletniej spłaca kredyt mieszkaniowy w wysokości 1600 zł miesięcznie.

/dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 6,1, – protokół audio-video 00 min. 03 sek. – 00 min. 14 sek. I 00 min. 30 sek. -00 min. 46 sek. Zeznania K. N. w dniu 8.10.2018 r. – k.122v i k. 123v-124/

Małoletnia A. N. uczęszcza do VIII klasy szkoły podstawowej i jest bardzo dobrą uczennicą. Koszt wyprawki do szkoły, który poniosła matka to 800 zł. W związku z rozpoczęciem nauki matka poniosła także koszt ubezpieczenia w kwocie 50 zł oraz komitet rodzicielski w wysokości 50 zł. Zakup markowych ubrań dla córki to koszt średnio 500 zł miesięcznie. W sierpniu 2018 roku matka zakupiła małoletniej telefon marki I. (...) za kwotę 2.249,00 zł, którą to spłaca w miesięcznych ratach w wysokości 100 zł. A. N. bierze udział w wycieczkach szkolnych oraz wyjazdach do teatru. Ponadto małoletnia uczęszcza na zajęcia reggaetonu w T. D. (...) od września 2017 roku i koszt miesięcznego karnetu wynosi 90 zł. Od 12.09.2017 r. do 30.06.2018 r. małoletnia powódka uczestniczyła w odpłatnym kursie języka hiszpańskiego. W listopadzie 2017 roku matka zawarła umowę agencyjną w imieniu i na rzecz A. N., mocą której miała ona możliwość uczestnictwa w castingach reklamowych. Koszty poniesione przez matkę w tym zakresie to: wykonanie zdjęć – 450 zł, dojazdy i nocleg w W.. W tym roku małoletnia była na dwóch wycieczkach na spektaklu w teatrze w Ł. (koszt 52 zł) i w W. (koszt 150 zł). W ubiegłym roku uczestniczyła w czterech wycieczkach – trzy razy do teatru i jeden raz do Parku (...). Matka organizuje córce wyjazdy wypoczynkowe letnie i zimowe. Część noclegów pokrywana jest z środków pieniężnych, jakie A. otrzymuje od rodziny lub sąsiadów, jako prezenty. Małoletnia powódka leczy się stomatologicznie i korzysta z wizyt ortodontycznych. Koszt wizyt stomatologicznych w 2017 roku wyniósł 400 zł, natomiast średni koszt konsultacji ortodontycznej to 160 zł. Na jednej z wizyt zostały pobrane wyciski ortodontyczne w celu przygotowania aparatu na górną i dolną szczękę. Koszt pobrania wycisków to 200 zł, natomiast szacowany koszt stałego aparatu to 2 x 2000 zł. W ramach korekcji ortodontycznej wymagane będą comiesięczne wizyty w cenie 200 zł przez okres około 2 lat. A. N. spotyka się również ze swoimi koleżankami. Wspólnie wychodzą na pizzę lub do kina. Miesięczny koszt tych wyjść to około 100 zł.

/dowód: zaświadczenie o udziale w zajęciach tanecznych k.62, kopia umowy za kurs języka hiszpańskiego wraz z potwierdzeniami wpłat k. 63-64v, zaświadczenia leczenia ortodontycznego k.65 oraz stomatologicznego k.66, kopia umowy agencyjnej k.67-68v wraz z potwierdzeniem wydatków k.69-70, faktura zakupu telefonu k.71, poświadczenie udziału w wycieczkach szkolnych k.70, potwierdzenia przelewów k.73-81, paragony na zakup odzieży k. 82-90, zeznania K. N. w dniu 8.10.2018 r. – protokół audio-video 00 min. 03 sek. -00 min. 14 sek. I 00 min. 30 sek. -00 min. 46 sek. – k.122v i k. 123v-124 /

Pozwany M. N. ma 35 lat i mieszka wraz z żoną i córką K. w mieszkaniu w bloku o powierzchni 35 m², które należy do rodziców jego obecnej żony. Zatrudniony jest nadal w (...) S.A. z siedzibą w W. w pełnym wymiarze, jako główny specjalista art. logistyki i projektu. Umowa została zawarta na czas nieokreślony od dnia 7 czerwca

2012 roku Średnie miesięczne wynagrodzenie pozwanego, wyliczone z ostatnich 6 miesięcy, wynosi 5.467,91 zł netto. M. N. w kwietniu 2018 roku miał wypłaconą nagrodę roczną i premię w wysokości 5.313,19 zł netto. Nagroda roczna została przeznaczona na remont łazienki pozwanego i jego rodziny. Żona pozwanego zarabia około 2400 zł. Z wynagrodzenia za pracę pozwany zaspakaja potrzeby żywieniowe rodziny w kwocie około 1500 zł, środki czystości w granicach 200-300 zł, czynsz za mieszkanie 600 zł, media w postaci prądu, gazu i wody w granicach 200 zł co drugi miesiąc. Ponadto opłaca naukę języka angielskiego przez córkę K. w kwocie 250 zł miesięcznie, wyżywienie w szkole około 100 zł miesięcznie, basen – 200 zł miesięcznie, zajęcia z rysunku 160 zł miesięcznie i telefon 55 zł miesięcznie. Pozwany spłaca kredyt zaciągnięty na zakup samochodu służącego do wykonywania pracy zarobkowej, którego rata wynosi 439,01 zł, a ostatnia w wysokości 12.295,67 zł płatna do 11 stycznia 2019 roku. Średni koszt utrzymania samochodu w miesiącu wynosi 1200 zł, w tym 1000 zł paliwo. U pozwanego została zdiagnozowana przepuklina w odcinku lędźwiowym kręgosłupa z dalszym zaleceniem leczenia operacyjnego. M. N. odbywał również liczne konsultacje ortopedyczne w związku z urazem stawu kolanowego. Córka pozwanego K. boryka się często z problemami zdrowotnymi, co rodzi konieczność wydatków na jej leczenie.

/dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 17, paragony, faktury VAT i potwierdzenia operacji kartą debetową k. 18-31, materiał graficzny k. 104-110, harmonogram spłat kredytu k. 31, zeznania M. N. na rozprawie w dniu 8.10.2018 r. protokół audio-video – k.124 00 min. 46 sek. – 00 min. 48 sek., potwierdzenia przelewów z rachunku bankowego k. 39-45, wydruk potwierdzający konsultację neurologiczną k. 103, wydruki z konsultacji ortopedycznych k. 91-100, wykaz wizyt zrealizowanych przez córkę pozwanego k. 32-37/

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 135 § 1 i § 2 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. W świetle art. 138 k.r.o w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Z żądaniem takim wystąpić może zarówno wierzyciel, jak i dłużnik alimentacyjny.

Bogate w przedmiotowym zakresie orzecznictwo wskazuje, iż ze „zmianą stosunków” mamy do czynienia w sytuacji, gdy nastąpiła zmiana okoliczności istotnych z perspektywy przesłanek obowiązku alimentacyjnego oraz zakresu tego świadczenia. Poprzez „zmianą stosunków” można doprowadzić do podwyższenia świadczenia alimentacyjnego, jego obniżenia jak również do uchylecia tego obowiązku (por. uchwała SN z 16.12.1987 r., III CZP 91/86, OSNCP 1988, Nr 4, poz. 42). Zgodnie z orzecznictwem konsekwencją owej zmiany może być art. zwiększenie lub zmniejszenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zwiększenie lub zmniejszenie zarobkowych oraz majątkowych możliwości zobowiązanego (zob. uchw. SN z 16.12.1987 r., III CZP 91/86, OSNCP 1988, Nr 4, poz. 42; wyr. SN z 26.3.1969 r., III CRN 54/69, Legalis).

W przedmiotowej sprawie, w okresie 3 lat jaki upłynął od czasu ostatniego ustalenia wysokości alimentów, przywołana zmiana stosunków nastąpiła zarówno po stronie zobowiązanego, jak i uprawnionego. W tym okresie wzrosły potrzeby małoletniej A. N., jak również zwiększyły się możliwości zarobkowe zobowiązanego. Nadmienić należy, że małoletnia A. N. jest nastolatką, która ma potrzebę przebywania z rówieśnikami. Lubi podróże, chce rozwijać się językowo i artystycznie – to wszystko związane jest ze wzrostem koniecznych wydatków na ten cel. Również w owym czasie ojcu małoletniej – M. N. poprawiła się sytuacja majątkowa, a to głównie z uwagi na wyższe niż poprzednio zarobki, w tym również jego żony. W chwili obecnej to matka A. N. jest obciążona ponoszeniem ciężarów zakupu podręczników i przyborów szkolnych dla córki, odzieży, obuwia a także żywności i środków czystości. Matka również opłaca dodatkowe lekcje językowe i taneczne córki, opłaca wypoczynek letni i zimowy oraz finansuje wyjazdy do teatru na spektakle. Warto podkreślić, iż wraz z wiekiem i dorastaniem dziecka naturalną konsekwencją jest zwiększanie się jego potrzeb, a obowiązkowi zaspokajania tychże mają czynić zadość jego rodzice. Z przebiegu postępowania dowodowego

w sprawie wynika jednoznacznie, iż ojciec małoletniej w zbyt małym stopniu partycypował w zaspokajaniu potrzeb swojej córki. Jednakże żądanie przedstawicielki ustawowej w tym zakresie jest nazbyt wygórowane.

Zdaniem Sądu orzeczone w przedmiotowej sprawie alimenty w wysokości 780 zł miesięcznie w znacznym stopniu pokryją koszty związane z bieżącym utrzymaniem i wychowaniem dziecka. Sąd ustalił je bowiem w takiej wysokości, by odpowiadały usprawiedliwionym potrzebom małoletniej powódki i jednocześnie nie wykraczały poza możliwości zarobkowe zobowiązanego, który pomimo, iż zarabia więcej musi również ponosić koszty utrzymania własnej rodziny oraz leczenia drugiej córki. W ocenie Sądu koszty utrzymania A. N. są rozłożone w równej mierze na obydwoje rodziców. Sąd wziął w tym zakresie także pod uwagę wykonywanie przez matkę bieżącej pieczy nad córką. W świetle powyższego, zdaniem Sądu, żądanie matki małoletniej powódki alimentów w kwocie 1000 zł miesięcznie na rzecz córki jest znacząco wygórowane. Sąd uznał, że nie wszystkie wydatki ponoszone przez matkę małoletniej w ramach chociażby zakupów na jej rzecz powinny powodować zwiększenie udziału pozwanego w obowiązku alimentacyjnym, gdyż niektóre w wydatków należy uznać za ponadstandardowe.

W konsekwencji mając na względzie treść powołanych wyżej przepisów, Sąd orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku oraz oddalił wygórowane żądanie w punkcie drugim, jako bezzasadne.

Sąd zasądził od pozwanego M. N. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 48 zł tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej od pozwu o podwyższenie alimentów stosując art. 108 § 1 k.p.c. oraz art. 2 ust. 2 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Na podstawie art. 100 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U z 2018r. poz. 300) nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi. Sąd skorzystał z dobrodziejstwa płynącego z art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz.U. z 2014 r., poz. 1025) i nie obciążył powódki nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa, które przejął na koszt Skarbu Państwa.

Na podstawie art. 100 k.p.c. Sąd zniósł wzajemnie koszty procesu między stronami.

Zgodnie z treścią art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. nadał wyrokowi w punkcie pierwszym, zasądzającym alimenty, rygor natychmiastowej wykonalności.