

Sygn. akt III RC 278/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Szymorek-Wąsek

Protokolant: st. sekr. sądowy Renata Olejnik

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017 roku w Piotrkowie Tryb.

na rozprawie sprawy z powództwa L. S. - reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową O. S. (1)

przeciwko M. S.

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa alimenty od pozwanego M. S. na rzecz małoletniej powódki L. S., ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 16 kwietnia 2013 roku, w sprawie sygnatura akt I C 1834/12 z kwoty po 500 złotych miesięcznie do kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie, płatne z góry poczynając od dnia 28 czerwca 2017 roku, pozostawiając bez zmian pozostałe, dotychczasowe warunki płatności;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. nakazuje pobrać od pozwanego M. S. na rzecz Skarbu państwa kwotę 60,-(sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty od uwzględnionej części powództwa oraz 6,- (sześć) złotych za klauzulę wykonalności, przejmując pozostałe nieuiszczone koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa;
4. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami;
5. nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III Rc 278/17

UZASADNIENIE

Pozwem z 28 czerwca 2017 roku przedstawiciel ustawowy małoletniej powódki L. S. – jej matka O. S. (1) wniosła o podwyższenie alimentów na rzecz dziecka od jego ojca – pozwanego M. S. z kwoty po 500,00 zł. miesięcznie do kwoty po 1.000,00 zł. oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podniesiono, iż wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z 16 kwietnia 2013 roku w sprawie sygn. akt IC 1834/12 zostały ustalone alimenty na rzecz małoletniej L. S. od jej ojca w kwocie po 500,00 zł. miesięcznie. Od tego czasu upłynęły 4 lata. Pozwany nie zgodził się dobrowolnie podwyższyć alimentów twierdząc, że w potrzebach córki nic się nie zmieniło. Tymczasem małoletnia rozpoczęła naukę w przedszkolu, uczęszcza na lekcje angielskiego, jazdy konnej. Dziecko często choruje, korzysta z prywatnych wizyt u laryngologa oraz potrzebuje elków. Należy uiszczać opłaty za przedszkole, wycieczki, imprezy okolicznościowe. Dziecko potrzebuje ubrań i obuwia, ponieważ szybko się rozwija. Należało wyremontować jej pokój, zakupić meble adekwatne do wieku dziecka. Pozwany zabiera dziecko na kontakty co dwa tygodnie oraz na tygodniowe wczasy w wakacje. Możliwości zarobkowe pozwanego zwiększyły się, bowiem ukończył studia wyższe i bierze udział w kursach branżowych. Matka dziecka prowadzi działalność gospodarczą.

Na rozprawie 28 września 2017 roku przedstawicielka ustawowego małoletniej powódki – jej matka O. S. (2) poparła powództwo.

Pełnomocnik pozwanego nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

małoletnia L. S. ma obecnie ukończone 6 lat. Należy zapewnić jej podstawowe utrzymanie w postaci: ubrania, żywienia, środków czystości, leków w razie choroby. Małoletnia córka stron nie ma majątku, ani dochodów. Aktualnie uczęszcza do przedszkola. Za pobyt dziecka i jego wyżywienie w przedszkolu należy uiścić opłaty, co kosztuje średnio 107,00 zł. miesięcznie w stosunku rocznym. Dziecku należało zapewnić nadto jednorazowo wyprawkę do przedszkola, co kosztowało około 150,00 zł., opłacić ubezpieczenie 40,00 zł. Poza tym należy uiszczać opłaty z okazji imprez okolicznościowych oraz wycieczek, co kosztowało około 200,00 zł. Małoletnia uczestniczy także w kursie języka angielskiego, co kosztuje za 8 miesięcy nauki 720,00 zł. Dziecko korzystało okazjonalnie z zajęć jazdy konnej. Jedna lekcja kosztowała około 30,00 zł. małoletnia często choruje. Korzysta także z prywatnych porad lekarskich. Małoletnia miała wyremontowany pokój, zakupione meble. Koszt jej utrzymania wynosi około 800,00 - 1.000,00 zł. miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie k. 7, 9, 10, 56, faktury k. 27 – 36, 40 – 43, 57 – 70, 100 – 113, oświadczenie k. 8, dokumentacja medyczna k. 39, zeznania O. S. (1) - protokół audio – video z rozprawy z 28 września 2017 roku czas 00.29.23 – 00.43.27 k. 116v)

Matka dziecka O. S. (1) ma 31 lat. Utrzymuje się z działalności gospodarczej, z czego uzyskuje dochody średnio w kwocie około 1.600,00 – 1.800,00 zł. Oprócz córki ma na utrzymaniu jeszcze syna wieku 4 lat. Nie ma majątku, nie ma długów. Ponosi koszty zakupu opału na sezon zimowy w kwocie 140,00 zł. drewno i 390,00 zł. węgiel. Aktualnie modernizuje instalację grzewczą, co kosztuje około 10.000,00 zł. i zostało sfinansowane z zaciągniętego kredytu. Rata wynosi 530,00 zł. Czynsz za mieszkanie wynosi 185,00 zł., opłata za energię elektryczną 193,00 zł. na dwa miesiące, za wodę 90,00 zł. miesięcznie, za gaz 20,00 zł. miesięcznie, telewizja z Internetem 70,00 zł. miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie k. 5 – 5v, 20 – 21, rachunki k 6 v – 9, decyzje k. 10 - 12, 21 – 22, faktury k. 36, 37, informacja k. 38, 71, zeznania O. S. (1) - protokół audio – video z rozprawy z 28 września 2017 roku czas 00.29.23 – 00.43.27 k. 116v)

Pozwany M. S. ma 33 lata. Z zawodu jest doradcą zawodowym. Oprócz córki nie ma nikogo na utrzymaniu. Utrzymuje się wynagrodzenia pracą w kwocie średnio 2.861,00 zł. netto miesięcznie. Ma problemy ze zdrowiem. Pozostaje pod stałą opieką Poradni Neurologicznej, Okulistycznej. Ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności.

(dowód: zaświadczenie o dochodach k. 54, zaświadczenie lekarskie k. 75, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności k. 76, zeznania M. S. protokół audio – video z rozprawy z 28 września 2017 roku czas 00.29.23 – 00.43.27 k. 116v)

Alimenty na rzecz małoletniej L. S. od jej ojca M. S. ostatni raz były ustalane wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z 16 kwietnia 2013 roku w sprawie sygn. akt I C 1834/12 w kwocie po 500,00 zł. miesięcznie. Od tego czasu zmieniło się to, że małoletnia powódka urosła, uczęszcza do przedszkola, choruje.

W chwili ustalania alimentów matka dziecka przebywała na urlopie wychowawczym. Korzystała z pomocy opieki społecznej. Nie miała innych dzieci na utrzymaniu. Ponościła opłaty za utrzymanie mieszkania. Aktualnie prowadzi działalność gospodarczą, z której uzyskuje dochody rzędu 1.600,00 – 1.800,00 zł. miesięcznie.

Pozwany M. S. w chwili rozwodu mieszkał z rodzicami. Uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie około 1.381,00 zł. netto. Dochody pozwanego M. S. wzrosły od chwili rozwodu o około 1.480,00 zł. netto. Pozostaje w konkubinacie – zamieszkuje z konkubiną i dwójką jej dzieci. Dokłada się do mieszkania i żywienia w kwocie około 1.000,00 zł. miesięcznie.

(dowód: odpis wyroku rozwodowego k. 4 – 5, decyzje (...) w/m k. 8, 9, 36 – 38, oświadczenie O. S. (1) o stanie rodzinnym, majątku dochodach i źródłach utrzymania k. 10 – 12, zaświadczenie o dochodach pozwanego M. S. k. 24, 33, wyrok k. 67 – 67v, zarządzenie k. 68 akt sprawy sygn. akt I C 1834/12)

Sąd zważył, co następuje:

w ocenie Sądu żądanie matki małoletniego dziecka podwyższenia alimentów zasługuje co do zasady na uwzględnienie.

Art. 138 krio stanowi bowiem, iż w razie zmiany stosunków można wnosić o zmianę zakresu obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy wszelkie zmiany w statusie ekonomicznym stron powodujące zmianę - zwiększenie, ale i zmniejszenie - zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też zmianę - zwiększenie, ale i zmniejszenie - zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Zmiana stosunków w rozumieniu powyższego przepisu musi być istotna i polegać na istotnym zwiększeniu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, bądź istotnej zmianie w zakresie możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego do alimentacji. Aby ocenić tę zmianę należy porównać stosunki obecne z panującymi poprzednio, gdy ustalano obowiązek alimentacyjny.

Podkreślić należy, iż z uwagi na charakter świadczeń alimentacyjnych, których celem jest dostarczenie środków utrzymania dla dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, należy wnikliwie i szczegółowo dokonać analizy zmiany

stosunków. Podkreślić również należy treść art. 133 § 1 krio, z którego wynika, iż rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Nadto z treści art. 96 § 1 krio wynika, iż rodzice wychowują dziecko pozostające pod ich władzą rodzicielską i kierują nim. Obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotowywać je należycie do pracy dla dobra społeczeństwa odpowiednio do jego uzdolnień.

W sprawie niniejszej, alimenty na rzecz małoletniego dziecka ostatni raz były ustalane wyrokiem ponad 3 lata temu. Małoletnia L. miała wówczas dwa lata, obecnie ma ukończonych lat 6. W jej sytuacji zmieniło się to, że urosła, uczęszcza do przedszkola, co wiąże się z wydatkami w postaci chesnego. Korzysta z zajęć języka angielskiego, choruje. Uprawniona z uwagi na wiek nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać. Nie ma własnego majątku. Dziecku należy zapewnić podstawowe utrzymanie. Zmieniły się potrzeby dziecka związane z jego naturalnym rozwojem, wzrostem, a zatem wzrosły koszty jego utrzymania.

W tej sytuacji należy uznać, iż po stronie uprawnionego nastąpiła zmiana stosunków w zakresie wzrostu kosztów jego utrzymania.

Od momentu zasądzenia alimentów sytuacja ojca dziecka także zmieniła się. W dalszym ciągu posiada on ograniczone, z uwagi na stan zdrowia możliwości majątkowe i zarobkowe, niemniej jego dochody wzrosły o blisko 100%. Utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w kwocie około 2.860,00 zł. netto. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Sytuacja matki uprawnionej O. S. (2) również uległa istotnej zmianie, bowiem ma na utrzymaniu drugie dziecko i utrzymuje się z prowadzonej działalności gospodarczej.

Z treści art. 135 § 1 krio wynika, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Pojęcia "usprawiedliwione potrzeby" oraz "możliwości zarobkowe i majątkowe" zostały szczegółowo omówione w uchwale Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono między innymi, że: "Pojęcia **usprawiedliwionych potrzeb** nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej,

w których osoba uprawniona się znajduje. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych - wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby, jak i duchowych - kulturalnych, także środki wychowania - kształcenia ogólnego, zawodowego według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami.

Przez ustawowe określenie "**możliwości zarobkowe i majątkowe**" rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Możliwości zarobkowe zobowiązanego nie mogą być zawsze utożsamiane z faktycznie osiąganymi zarobkami. W przypadkach uzasadnionych obejmują one także wysokość zarobków, które zobowiązany jest w stanie uzyskać, lecz nie osiąga ich z przyczyn niezaskługujących na usprawiedliwienie.

Zdaniem Sądu, w sprawie niniejszej pozwany M. S. ma możliwości świadczenia alimentów na rzecz małoletniej córki w zwiększonym zakresie, bowiem jego dochody wzrosły o blisko 100%. Już tylko ta okoliczność uzasadnia podwyższenie alimentów. Wobec powyższego, z uwagi na zmianę stosunków po stronie małoletniego dziecka, które urosło i zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów, Sąd uwzględnił powództwo o podwyższenie alimentów od zobowiązanego na rzecz małoletniego powoda z kwoty po 500,00 zł do kwoty po 600,00 zł., a zatem podwyższył alimenty o 100,00 zł. Pamiętać należy, iż dziecko winno żyć na takim samym poziomie, co rodzice, w tym wypadku, co ojciec. Mieć jednak na uwadze należy, iż małoletnia przebywa u ojca około 1/3 miesiąca. Pozwany bierze udział w życiu córki, ponosi dodatkowe nakłady na dziecko w postaci zapewnienia mu wyżywienia, leków zabawek, wypoczynku, opłacał lekcje jazdy konnej. Podkreślić także trzeba, że sytuacja materialna matki także uległa poprawie, bowiem uzyskuje ona dochody z prowadzonej działalności gospodarczej.

W świetle powyższego, w pozostałym zakresie powództwo oddalono, jako zbyt wygórowane zarówno w stosunku do potrzeb małoletniego dziecka, jak również możliwości zarobkowych zobowiązanego, który ma ograniczenia w zatrudnieniu, z uwagi na stan zdrowia. Nadto, stosownie do treści art. 133 krio matka dziecka winna również odpowiednio partycypować w kosztach utrzymania córki.

Mając na uwadze sytuację majątkową i życiową pozwanego M. S., Sąd obciążył go nieuiszczonymi kosztami sądowymi od uwzględnionej części powództwa – t. j. opłatą w kwocie 60,00 zł. oraz kwotą 6,00 za klauzulę wykonalności – art. 100 kpc.

Koszty procesu między stronami wzajemni zniesiono na podstawie art. 100 kpc, wobec częściowego uwzględnienia powództwa.

Z urzędu, na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, wyrokowi w części zasądzającej alimenty nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, należało orzec, jak w wyroku.