

Sygn. akt. III RC 401/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Szymorek-Wąsek

Protokolant: Renata Olejnik

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2017 roku w Piotrkowie Tryb.

na rozprawie sprawy z powództwa J. W.- reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową A. W.

przeciwko W. B.

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa alimenty od pozwanego W. B., na rzecz małoletniego powoda J. W., ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 12.09.2011 roku, w sprawie sygnatura akt III RC 131/11 z kwoty po 500 złotych miesięcznie do kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie, płatne z góry poczynając od dnia 01.09.2016 roku, pozostawiając bez zmian pozostałe, dotychczasowe warunki płatności;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. nie obciąża stron nieuiszczonymi kosztami sądowymi, które przejmują na rachunek Skarbu Państwa;
4. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami;
5. nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 401/16

UZASADNIENIE

Pozwem, który wpłynął do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim 01 września 2016 roku małoletni J. W. za pośrednictwem przedstawicielki ustawowej A. W. wniósł o podwyższenie alimentów od pozwanego W. B. ostatnio ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 12 września 2011 roku sygn. akt III RC 131/11, z kwoty po 500,00 złotych miesięcznie do kwoty po 1.200,00 złotych miesięcznie płatnych do rąk matki dziecka do dnia 15 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda podniosła, że od czasu ostatniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego wzrosły jego usprawiedliwione potrzeby, a co za tym idzie koszty utrzymania. Od miesiąca września małoletni rozpocznie naukę w szkole podstawowej, stale rozwija się psychofizycznie i poszerza swoje horyzonty zainteresowań. Wzrosły wydatki związane z utrzymaniem powoda w związku z koniecznością zakupu przyborów szkolnych i książek; opłaceniem szkolnych składek, wycieczek, szkolnych zabaw i innych zainteresowań. Podkreśliła również, że poza utrzymaniem małoletniego powoda ponosi ona również koszty związane z wychowaniem jego dwójki rodzeństwa oraz utrzymaniem lokalu wraz z partnerem. Podniosła, że pozwany jest prywatnym przedsiębiorcą i standard jego życia wskazuje na to, że dochody, które osiąga są niewspółmiernie wyższe od dochodów matki małoletniego powoda. W jej ocenie pozwany uchyla się od płacenia alimentów, jak również w żadnej mierze nie uczestniczy w wychowaniu małoletniego syna.

W odpowiedzi na pozew pozwany, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pisma wskazał, że przyznaje, że spoczywa na nim obowiązek alimentacyjny, jednak nie w żądanej przez powoda kwocie. Podniósł, że nie prowadzi obecnie żadnej działalności gospodarczej, a ta uprzednio przez niego prowadzona została w dniu 25 maja 2014 r. zawieszona i do chwili obecnej wznowienie tej działalności nie nastąpiło. Wskazał, że nie ukrywa przed matką powoda dochodów, gdyż ich nie ma.

Rozprawa z dnia 08 listopada 2016 r. została odroczona z uwagi na wniosek pozwanego z dnia 07 listopada 2016 r. o zmianę jej terminu umotywowany pobytem poza granicami kraju.

Termin rozprawy z 06 grudnia 2016 r. również został odroczony z uwagi na niestawiennictwo osobiste pozwanego, o czym poinformował Sąd pismem zawierającym wniosek o zmianę terminu rozprawy z dnia 05 grudnia 2016 r.

Na rozprawie 10 stycznia 2017 r. strony pomimo podjętej próby nie widziały możliwości ugodowego zakończenia sporu. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda poparła powództwo, pełnomocnik pozwanego wniósł o jego oddalenie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 12 września 2011 r. Sąd Rejonowy w Bełchatowie w sprawie o sygn. akt III RC 131/11 ustalił, że W. B. jest ojcem J. W.. Nie przyznał pozwanemu władzy rodzicielskiej nad małoletnim powodem. Zasądził od W. B. na rzecz małoletniego alimenty w kwocie po 500,00 zł miesięcznie poczynając od dnia 11 marca 2011 roku płatne do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego A. W. z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat.

/ dowód: kopia wyroku z dnia 12.09.2011 r. Sądu Rejonowego w Bełchatowie w sprawie sygn. akt III RC 131/11 – k.4 /

Podczas ostatniego ustalania alimentów powód miał rok. Obecnie małoletni J. W. ma 6 lat. Uczęszcza do klasy „0” w szkole podstawowej. Osiąga bardzo dobre wyniki w nauce. Koszt podręczników na rok szkolny 2016/2017 wyniósł 112 zł. Zakupione zostały również na jego rzecz książka do nauki religii za 10 zł oraz książka do nauki języka angielskiego za 27 zł. Na dodatkowe koszty złożyły się: kwota 138 zł opłaty na basen, 50 zł za ubezpieczenie, 20 zł składki klasowej, 20 zł opłaty semestralnej za pobyt małoletniego na świetlicy, 45 zł miesięcznie opłaty za obiad szkolny, 100 zł stanowił wydatek na zakup plecaka i worka na obuwie, kwota 150 zł została przeznaczona na przybory szkolne, 30 zł za strój na zajęcia wychowania fizycznego, 35 zł za zakup obuwia zmiennego do poruszania się po szkole. Małoletni jest dzieckiem zdrowym, choruje jedynie na przeziębienia, które w ostatnim czasie występują w częstotliwości co miesięcznej. Małoletni jest dzieckiem aktywnym. Jeździ na łyżwach i rollkach, które zakupiła mu A. W.. Przedstawicielka ustawowa zakupiła mu również w ramach prezentu na Boże Narodzenie tablet. Małoletni J. uczęszcza na masowe, zorganizowane wydarzenia, w których uczestnictwo stanowi dodatkowy wydatek.

/ bezsporne - zeznania A. W. –protokół audio -video z rozprawy z 10.01.2017 r. – 00:16:52 – 00:38:00 – k.101; oświadczenie A. W. – k.35 /

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda ma 39 lat, z wykształcenia jest elektrykiem urządzeń maszyn przemysłowych. Pracuje zawodowo w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B. jako monter instalacji w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 05 czerwca 2012 r. Uzyskuje z tego tytułu miesięczne wynagrodzenie w kwocie około 2.200,00 zł netto. Jej partner pracuje zawodowo i uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 3.000,00 zł miesięcznie.

A. W. pobiera zasiłek rodzinny na małoletniego powoda oraz syna w kwotach po 124 zł miesięcznie. Poza tym uzyskuje na swoją córkę oraz powoda świadczenie 500 plus.

Posiada zadłużenie, które obsługuje na bieżąco poprzez spłatę raty w wysokości 1.200,00 zł miesięcznie.

A. W. mieszka wspólnie ze swoim partnerem, jego dwójką dzieci, swoją małoletnią córką i synem oraz powodem. Opłaty związane z utrzymaniem domu to koszt: 500 zł miesięcznie opłaty za węgiel, 315 zł na dwa miesiące za energię elektryczną, 80 zł miesięcznie opłaty za wodę.

W okresie wakacyjnym w 2016 r. wyjechali wspólnie na wypoczynek do Z..

/ dowód: zeznania A. W. –protokół audio -video z rozprawy z 10.01.2017 r. – 00:16:52 – 00:38:00 – k.101v; zaświadczenie zakładu pracy o zatrudnieniu i wynagrodzenia- k.; zaświadczenie pracodawcy – k.2; zaświadczenie z urzędu skarbowego – k.24 /

Pozwany ma 42 lata, z wykształcenia jest ślusarzem – mechanikiem. Mieszka wspólnie z żoną i dwójką małoletnich dzieci w wieku 5 i 10 lat, w domu jednorodzinnym. Koszty związane z utrzymaniem nieruchomości to kwota około 300,00 zł na dwa miesiące za opłatę gazu; przeszło 200,00 zł na dwa miesiące za energię elektryczną; około 100,00 zł miesięcznie na abonament internetowy; 40 zł miesięcznie abonamentu telewizyjnego; około 60,00 zł miesięcznie za usługi telekomunikacyjne; kwota 54,00 zł miesięcznie za wywóz odpadów; opłata 400,00 zł za zużycie wody. Pozwany ocenił koszt wyżywienia jego rodziny na kwotę 1.000,00 zł. Małoletnie dzieci pozwanego nie uczęszczają na dodatkowe zajęcia. Żona pozwanego jest z zawodu krawcową, obecnie jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna, poszukuje zatrudnienia. Syn pozwanego wymaga operacji w związku ze schorzeniem oczu, której koszt wynosi 2.000,00 zł.

/ dowód: faktury VAT – k.86,87,88,89,90,91,92; zeznania W. B. - protokół audio – video z rozprawy z 10.01.2017 r. – 00:38:00 – 00:55:40 k.101v - 102 /

Od 11 stycznia 2016 r. do 31 stycznia 2016 r. W. B. pracował w ramach umowy zlecenia zawartej z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w R., w związku z czym uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie 1.225,81 zł brutto.

W kwietniu 2016 r. pozwany wyjechał do pracy w Austrii.

W dniu 01 czerwca 2016 r. pozwany rozpoczął pracę w ramach stosunku pracy na 3-miesięczny okres próbny w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w L. w wymiarze pełnego etatu. Uzyskiwał w związku z tym wynagrodzenie w kwocie 1.900,00 zł brutto miesięcznie.

W okresie od 01 września 2016 r. do 22 grudnia 2016 r. wykonywał pracę w ramach umowy zlecenia, zawieranej każdorazowo na kolejne miesiące, na rzecz Firmy Handlowo-Usługowej (...) w W.. Otrzymywał z tego tytułu wynagrodzenie miesięczne w kwocie 3.000,00 zł brutto.

W. B. pobiera na jednego ze swoich synów świadczenie 500 plus.

/ dowód: 4 sztuki umowy zlecenia – k.54, 70, 71, 72-73; umowa zlecenie nr (...) – k.68; umowa o pracę – k.69; zeznania W. B. - protokół audio – video z rozprawy z 10.01.2017 r. – 00:38:00 – 00:55:40 k.101v - 102 /

Pozwany posiada zadłużenie z tytułu zaciągniętego, nieregulowanego terminowo kredytu w obcej walucie – frankach szwajcarskich. Został on wykorzystany na budowę domu, w którym mieszka pozwany z rodziną. Na dzień 17 listopada 2016 r. zadłużenie z tego tytułu wynosiło 125.679,31 CHF.

Pozwany prowadził działalnością gospodarczą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...), (...) Spółka jawna w S., która w dniu 25 marca 2014 roku została zawieszona. Posiada zadłużenie z tego tytułu na kwotę około 200.000,00 zł, które ciąży zarówno na pozwanym jak i jego współniku. Postanowieniem z 12 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie wpisał pozwanego do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych.

Żona pozwanego jest zadłużona na kwotę 12.237,64 zł z tytułu niespłaconego zobowiązania, w związku z czym wypowiedziano jej umowę pożyczki.

/ informacja Banku (...) – k.66; ostateczne wezwanie do zapłaty – k.67; postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. z 23.05.2014 r. – k.74-75; postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. k.76-76v; postanowienie Sądu Rejonowego w Warszawie k.77; zawiadomienia o zajęciu wierzytelności k. 78-85; ostateczne wezwanie do zapłaty – k.93; wypowiedzenie umowy – k.94; harmonogram spłaty pożyczki – k.95; zeznania W. B.- protokół audio – video z rozprawy z 10.01.2017 r. – 00:38:00 – 00:55:40 k.101v - 102 /

Pozwany płaci dotychczas ustalone alimenty na rzecz małoletniego powoda w niepełnej wysokości oscylującej od 100 do 250 zł.

/ dowód: potwierdzenia wykonania przelewu – k.96 – 100; bezsporne /

W. B. nie utrzymuje kontaktów z małoletnim powodem. Nie czyni mu dodatkowych prezentów, nie uczestniczy w kosztach jego utrzymania ponad ustalone zobowiązanie alimentacyjne.

/ dowód: zeznania A. W. –protokół audio -video z rozprawy z 10.01.2017 r. – 00:16:52 – 00:38:00 – k.101 /

Sąd zważył, co następuje:

podstawę wniesionego powództwa stanowił art. 138 krio, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zakres świadczeń alimentacyjnych precyzuje art. 135 § 1 krio i zależy on od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W niniejszej sprawie przedstawicielka ustawowa małoletniego J. W. wniosła o zmianę orzeczenia w przedmiocie alimentów płaconych przez pozwanego W. B. na rzecz małoletniego syna, przez ich podwyższenie z kwoty po 500,00 złotych, na kwotę po 1.200,00 złotych. Należy z całą pewnością stwierdzić, że po stronie uprawnionego nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca podwyższenie zasądzonych na jego rzecz alimentów. Okoliczność ta z resztą pozostawała bezsporna. Obowiązek alimentacyjny po raz ostatni został ustalony kiedy małoletni powód liczył 1 rok życia. Na jego koszty utrzymania składały się wówczas jedynie te związane z jego wyżywieniem i pielęgnacją. Obecnie małoletni J. W. ma 6 lat i rozpoczął proces edukacyjny w klasie „0”. Na koszty jego utrzymania składa się wyprawka szkolna, opłaty, które uczeń jest zobowiązany ponosić tj. składki klasowe, ubezpieczenie, opłaty za wycieczki szkolne itp. Powód korzysta z obiadów szkolnych oraz zostaje po lekcjach na świetlicy, gdzie czeka na swoją przedstawicielkę ustawową, w godzinach jej pracy. Powszechnie wiadomym jest, iż chłopiec w wieku powoda pozostaje w fazie intensywnego rozwoju fizycznego oraz umysłowego. Istotną część kosztów jego utrzymania stanowi więc jego wyżywienie oraz zakup odzieży. Małoletni J. W. dobrze się uczy, jest dzieckiem ciekawym świata – co jego matka dostrzega i stara się rozwijać umożliwiając powodowi udział w dodatkowych wydarzeniach, zgodnych z zainteresowaniami chłopca. Na koszty związane z usprawiedliwionymi potrzebami dziecka składają się również te związane z jego leczeniem. W przypadku małoletniego J. sprowadzają się one do leczenia jedynie przeziębień, które pojawiają się u niego stosunkowo często. Nie należy zapomnieć również, iż koszty ponoszone na potrzeby małoletniego dziecka wiążą się również z utrzymaniem lokalu, w którym ono mieszka, w tym opłat za media w zakresie ich zużycia. Niewątpliwie, wobec powyższego, uznać należy, że usprawiedliwione potrzeby małoletniego J. W. wzrosły od ostatniego ustalenia alimentów, a w ocenie Sądu wynoszą one około 800 – 900 zł miesięcznie. Zobowiązany natomiast do ich częściowego pokrywania W. B. ma 42 lata, jest mężczyzną zdrowym i zdolnym do pracy. Sytuacja w tym zakresie nie uległa zmianie. W granicach jego możliwości zarobkowych pozostaje uzyskanie wynagrodzenia w wysokości 3.000,00 zł brutto miesięcznie. Na utrzymaniu pozwanego pozostaje jego żona – która jest osobą zdolną do pracy i jak wynika z zeznań pozwanego poszukuje zatrudnienia – oraz dwójka małoletnich dzieci pochodzących z ich małżeństwa. W niniejszym rozstrzygnięciu Sąd uwzględnił, iż W. B. posiada znaczne zadłużenia związane z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz w związku z zaciągniętym kredytem na budowę domu, jednak podkreślić należy, iż okoliczności te nie mogą uzasadniać zmniejszenia obowiązku alimentacyjnego ciążącego na pozwanym wobec powoda. Obowiązek alimentacyjny wyprzedza bowiem wszelkie inne zobowiązania finansowe. W niniejszej sprawie istotny pozostaje również fakt, iż ustalony obowiązek alimentacyjny pozwanego stanowi jego jedyny wkład

w wychowanie małoletniego powoda. Nie partycypuje on bowiem w kosztach jego utrzymania w żaden inny sposób, nie organizuje wspólnych spotkań z synem, nie czyni mu prezentów. Uznać więc należy, iż skoro matka dziecka wypełnia swój obowiązek alimentacyjny również poprzez osobiste starania w wychowanie i utrzymanie małoletniego J., pozwany winien łożyć na usprawiedliwione potrzeby syna w zwiększonym zakresie. Wobec tego, kwota alimentów w wysokości 600,00 zł jest adekwatną zarówno do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda, jak również do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo jako wygórowane i nieuzasadnione.

Na podstawie art. 103 ust. 4 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 623 j.t.) nie obciążono stron nieuiszczonymi kosztami sądowymi, które przejęto na rachunek Skarbu Państwa.

O kosztach sądowych oraz o kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc.

O rygorze natychmiastowej wykonalności rozstrzygnięto stosownie do treści art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, należało orzec, jak w wyroku.