

Sygn. akt III RC 387/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kałuża

Protokolant: Ewelina Karbowskiak

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie sprawy z powództwa małoletnich G. N. i M. N. (1) reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego P. N.

przeciwko M. N. (2)

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów - podwyższenie alimentów

1. alimenty od pozwanej M. N. (2) na rzecz jej małoletnich dzieci G. N. i M. N. (1) ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 25 marca 2014 roku, w sprawie sygn. akt IC 945/13 w kwotach po 200 złotych miesięcznie na rzecz każdego z nich podwyższa do kwot po 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie na rzecz każdego z powodów poczynając od dnia 25 sierpnia 2016 roku, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z należności, pozostawiając bez zmian pozostałe dotychczasowe warunki płatności,
2. oddala powództwo w pozostałej części,
3. nie obciąża pozwanej nieuiszczonymi kosztami sądowymi od uwzględnionej części powództwa, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
4. nie obciąża powodów nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
5. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami,
6. nadaje wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 387/16

UZASADNIENIE

W dniu 25 sierpnia 2016 roku do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim wpłynął pozew małoletnich: G. N. oraz M. N. (1), reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego P. N. o podwyższenie alimentów od M. N. (2), ustalonych ostatnio wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 25 marca 2014 roku w sprawie sygn. akt IC 945/13, na rzecz małoletnich powodów z kwoty po 200 złotych miesięcznie do łącznej kwoty po 1700 złotych miesięcznie, płatnych z góry do 10 dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia płatności którejkolwiek z rat. Małoletni powodowie wnieśli również o zabezpieczenie powództwa.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że wraz z upływem czasu wzrosły potrzeby małoletnich powodów oraz wzrosły możliwości zarobkowe pozwanej.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim w trybie zabezpieczenia powództwa, procesu zobowiązał pozwaną do płacenia na rzecz małoletnich dzieci podwyższonych alimentów w kwotach po 250 złotych miesięcznie na rzecz każdego z powodów, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat.

Na rozprawie P. N. podtrzymywał powództwo o podwyższenie alimentów do kwot po 850 złotych miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich powodów.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni G. N. urodzony dnia (...) oraz małoletnia M. N. (1) urodzona (...) są dziećmi pochodzącymi ze związku małżeńskiego M. N. (2) i P. N..

/dowód: kopie odpisów skróconych aktów urodzenia – k. 5/

W dniu 25 marca 2014 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie sygn. akt. I C 946/14 orzekł o rozwiązaniu przez rozwód związku małżeńskiego P. N. i M. N. (2). Wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzył obojgu rodzicom ustalając miejsce zamieszkania małoletnich przy ojcu. Ponadto zasądził alimenty od M. N. (2) w wysokości po 200 złotych miesięcznie płatne na rzecz każdego z małoletnich.

/dowód: wyrok Sądu Okręgowego Piotrkowie Trybunalskim z dnia 25.03.2014 r. – k. 99 akt Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim – sygn. akt IC 945/14/

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim zmienił orzeczeni Sądu Okręgowego z dnia 25 marca 2014 roku w zakresie sprawowania władzy rodzicielskiej nad małoletnimi i powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej P. N., ograniczając wykonywanie władzy rodzicielskiej M. N. (2) do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dzieci.

/dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 15 czerwca 2015 roku – k. 7/

W dniu wydania orzeczenia ostatnio ustalającego alimenty, ojciec małoletnich – P. N. miał 40 lat. Oprócz małoletnich nie posiadał innych osób na utrzymaniu. Osiągał dochód miesięczny w kwocie około 2600 złotych. Ponościł stałe koszty utrzymania domu w kwocie około 600-700 złotych miesięcznie.

/dowód: zeznania P. N. – protokół audio-video z rozprawy z dnia 25.03.2014 r. – 00:12:14-00:14:52 – k. 97, 97v akt Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim – sygn. akt IC 945/14/

Matka małoletnich – M. N. (2) miała wówczas 39 lat. Posiadała wykształcenie ekonomiczne, ale ze względu na zły stan z zdrowia: osłabienie i anemię nie podejmowała zatrudnienia. Wraz z dziećmi pozostawała na utrzymaniu męża. Nie miała innych osób na utrzymaniu.

/dowód: opinia RODK z dnia 19.12.2013 r. – k. 47 akt Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim – sygn. akt IC 945/14, zeznania M. N. (2) – protokół audio-video z rozprawy z dnia 25.03.2014 r. – 00:14:52-00:16:01 – k. 97v, 98 akt Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim – sygn. akt IC 945/14/

Małoletni G. N. miał wówczas 13 lat i uczęszczał do pierwszej klasy gimnazjum. Osiągał słabe wyniki w nauce, największe trudności sprawiała mu fizyka. Małoletnia M. miała 8 lat, chodziła do drugiej klasy szkoły podstawowej i osiągała bardzo dobre wyniki w nauce.

/dowód: : opinia RODK z dnia 19.12.2013 r. – k. 50,51 akt Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim – sygn. akt IC 945/14/

Obecnie małoletni G. kontynuuje edukację w technikum w P., jest uczniem pierwszej klasy o profilu fotograficznym. Z tego powodu ojciec małoletniego dokonał zakupu aparatu fotograficznego za kwotę 7 000 złotych. Ponadto wydaje miesięcznie około 800 złotych na korepetycje syna z języka angielskiego, fizyki, chemii i matematyki. Koszt godzinnych korepetycji, to każdorazowo kwota 50 złotych. Na dojazdy do szkoły małoletni G. wydaje 37 złotych na zakup biletu miesięcznego. Małoletni pozostaje po opieką ortodonta. Na początku roku 2017 roku będzie miał zakładany aparat ortodontyczny za kwotę około 1500-1600 złotych.

Małoletnia M. w dalszym ciągu uczy się w szkole podstawowej. Obecnie jest w piątej klasie. Korzysta z korepetycji z języka angielskiego, których koszt to 400 złotych miesięcznie. Na wyprawkę szkolną dla obojga dzieci przedstawiciel ustawowy małoletnich przeznaczył kwotę około 3000 złotych, wliczając w to opłaty za wycieczki, wyjazdy do kina i teatru, a także opłaty szkolne – tzw. Radę Rodziców w wysokości 50 złotych.

/dowód: zeznania P. N. – protokół audio-video z rozprawy z dnia 14.11.2016r. – 00:12:17-00:21:29/

P. N. ma obecnie 43 lata, oprócz małoletnich nie posiada innych osób na utrzymaniu. Prowadzi własną działalność gospodarczą. Dochód z tego tytułu w 2015 roku wyniósł 53 836,07 złotych. W ostatnich sześciu miesiącach, tj. od marca 2016 roku do sierpnia 2016 roku dochód uległ zmniejszeniu i wyniósł 2416,29 złotych. Ojciec małoletnich ponosi następujące koszty utrzymania domu: opłata za energię elektryczną w wysokości 1200-1300 złotych rocznie, opłata za gaz około 4000 złotych rocznie, opłata za wodę i ścieki około 1500 złotych rocznie, koszt zakupu środków czystości około 120 złotych miesięcznie, opłata za telewizję - 110 złotych miesięcznie. Przedstawiciel ustawowy małoletnich wraz z pozwaną są współwłaścicielami: samochodu osobowego marki M. (...) rok produkcji 1999, domu jednorodzinnego, w którym obecnie zamieszkuje P. N. z małoletnimi dziećmi. Ostatnio wymieniony posiada także działkę z domkiem o powierzchni 35 metrów kwadratowych położoną w B. oraz działkę o powierzchni 8000 metrów kwadratowych położoną w K..

/dowód: zeznanie podatkowe – PIT 36 – k. 48-51, zaświadczenie - k.59, zeznania P. N. – protokół audio-video z rozprawy z dnia 14.11.2016 r. – 00:06:38-00:26:22/

M. N. (2) aktualnie ma 41 lat i oprócz powodów nie ma innych dzieci na utrzymaniu. Mieszka wspólnie z rodzicami w mieszkaniu w bloku. Partycypuje w kosztach jego utrzymania i przekazuje rodzicom kwotę 250 złotych miesięcznie. Pozostaje pod opieką Poradni Hepatologicznej. Po rozwiązaniu małżeństwa z P. N. przez dłuższy czas nie podejmowała zatrudnienia ze względu na zły stan zdrowia. W okresie od 10 lipca 2015 roku do dnia 27 lutego 2016 roku była zarejestrowana jako bezrobotna w Powiatowym Urzędzie pracy w P.. Dochód jaki pozwana osiągnęła w 2015 roku wyniósł 7501,50 złotych. W 2016 roku pozwana pracowała w Holandii , gdzie otrzymała wynagrodzenie: 17 marca 2016 roku w wysokości 614,93 euro, 24 marca 2016 roku w wysokości 352,39 euro, 07 kwietnia 2016 roku w wysokości 368,15 euro, 21 kwietnia 2016 roku w wysokości 368,15 euro, 28 kwietnia 2016 w wysokości 233,68 euro, w dniu 05 maja 2016 roku wysokości 283,95 euro oraz w dniu 20 maja 2016 roku w wysokości 83 euro. W okresie od 25 maja 2016 rok do 10 lipca 2016 rok podjęła zatrudnienie w Irlandii, z tego tytułu uzyskała dochód w wysokości 1987,08 funtów. W dniu 14 lipca 2016 roku została zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w P. jako osoba bezrobotna, decyzją z dnia 10 lipca 2016 roku nie przyznano jej prawa do zasiłku. Od dnia 26 sierpnia 2016 roku do dnia 30 września 2016 roku realizowała umowę zlecenie z (...) sp. z o.o. sp. k. za wynagrodzeniem w wysokości 1850 złotych brutto. Dnia 07 października 2016 roku pozwana zawarła umowę zlecenie z (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. na czas nieokreślony za miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości nie większej niż 1850 złotych brutto. Ponadto w dniu 24 października 2016 roku pozwana zawarła umowę zlecenie z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. na czas nieokreślony od dnia 24 października 2016 roku za wynagrodzeniem według stawki ustalonej indywidualnie w zależności od danej czynności. Pozwana jest właścicielem użytków rolny 0,469 ha przeliczeniowych w 1/2 części.

/dowód: zeznania M. N. (2) – protokół audio-video z rozprawy z dnia 14.11.2016 r. – 00:26:22-00:42:59, zaświadczenie lekarskie – k. 28, 60, zaświadczenie z Urzędu Gminy B. – k. 47, zeznanie podatkowe PIT 37 – k. 73-76, informacja o podjętym zatrudnieniu – k. 79, wyciągi z rachunku bankowego pozwanej – k. 84-89, umowa zlecenia –

k. 83, decyzja z dnia 10.07.2016 r. – k. 82, zaświadczenie z dnia 17.11.2016 r. k.-81, zaświadczenie z dnia 14.07.2016 r. - k. 65, umowa zlecenie – k.64, umowa zlecenie – k.63/

Pozwana posiada zadłużenie alimentacyjne. Kontaktuje się z małoletnimi dziećmi sporadycznie.

/dowód: zeznania M. N. (2) – protokół audio-video z rozprawy z dnia 14.11.2016 r. – 00:26:22-00:42:59/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

Podstawą żądania powództwa jest treść art. 138 k.r.o., zgodnie z którą w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zakres tego obowiązku wyznacza regulacja art. 135 k.r.o. stosownie, do której wysokość alimentów zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od możliwości zarobkowej i majątkowej zobowiązanego.

Według ugruntowanego poglądu orzecznictwa podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego lub gdy doszło do polepszenia się sytuacji finansowej, a co za tym idzie możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwie doszło do zmiany stosunków zarówno po stronie uprawnionych do alimentacji, jak i po stronie zobowiązanej.

W niniejszej sprawie alimenty zasądzone zostały ponad dwa i pół roku temu. G. N. uczęszczał wówczas do gimnazjum a aktualnie rozpoczął naukę w pierwszej klasie technikum o profilu fotograficznym, co wiązało z koniecznością zakupu sprzętu fotograficznego za kwotę około 7000 złotych. Korzysta on z korepetycji z fizyki, chemii, matematyki i języka angielskiego, za które ojciec płaci miesięcznie około 800 złotych. Pozostaje pod opieką ortodonta i na początku 2017 roku będzie miał zakładany aparat ortodontyczny za kwotę około 1500-1600 złotych.

M. N. (3) aktualnie uczęszcza do piątej klasy szkoły podstawowej, korzysta z korepetycji z języka angielskiego, co stanowi miesięczny wydatek w wysokości 400 złotych.

Małoletni powodowie weszli w okres szybkiego rozwoju, co generuje większe wydatki na zakup odzieży, obuwia, czy środków higieny.

Biorąc pod uwagę wiek powodów, ich stan zdrowia, koszty wyżywienia, nauki, przejazdów, mieszkania Sąd określił ich aktualne miesięczne usprawiedliwione potrzeby na kwotę po około 800 - 900 zł miesięcznie.

Do istotnej zmiany stosunków doszło także po stronie pozwanej, która w trakcie sprawy rozwodowej nie pracowała, pozostawała na utrzymaniu męża. Aktualnie jest aktywna zawodowo. W 2016 roku pracowała poza granicami kraju, w październiku tegoż roku zawarła dwie umowy zlecenie, a z realizacji jednej z nich będzie otrzymywała wynagrodzenie w kwocie 1850 złotych brutto.

Ustalone w nowej wysokości świadczenia alimentacyjne są adekwatne do stwierdzonej zmiany stosunków, realizują zasadę prawa do równej stopy życiowej dzieci i rodziców, leżą ponadto w granicach możliwości zarobkowych zobowiązanej.

Wobec powyższego na podstawie art. 138 k.r.o., orzeczono jak w punktach 1 i 2 wyroku.

Korzystając z dobrodziejstwa płynącego z artykułu 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz.U. z 2010 r. nr 90, poz. 594 z późn. zm.) Sąd nie obciążył pozwanej nieuiszczonymi kosztami sądowymi od uwzględnionej części powództwa, które przyjął na rachunek Skarbu Państwa oraz nie obciążył powodów nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa, które przyjął na rachunek Skarbu Państwa.

Na podstawie art.100 k.p.c. Sąd zniósł wzajemnie koszty między stronami.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt.1 k.p.c. Sąd nadał wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności.