

Sygn. akt. III RC 282/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Szymorek-Wąsek

Protokolant: Renata Olejnik

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2017 roku w Piotrkowie Tryb.

na rozprawie sprawy z powództwa W. S. i I. S.- reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego D. S.

przeciwko A. D.

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa alimenty od pozwanej A. D. na rzecz małoletnich powodów W. S. i I. S., ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 11 stycznia 2013 roku, w sprawie sygnatura akt IC 1058/12 z kwot po 600 złotych miesięcznie do kwot po 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne z góry poczynając od dnia 20 czerwca 2016 roku, pozostawiając bez zmian pozostałe, dotychczasowe warunki płatności;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. nakazuje pobrać od pozwanej A. D. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych, tytułem zwrotu nieuiszczonej opłaty od uwzględnionej części powództwa oraz 6 (sześć) złotych za klauzulę wykonalności, przejmując w pozostałej części nieuiszczone koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa;
4. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami;
5. nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 282/16

UZASADNIENIE

Pozwem z 20 czerwca 2016 roku małoletni powodowie W. S. i I. S., reprezentowani przez przedstawiciela ustawowego D. S., wnieśli o podwyższenie alimentów od pozwanej A. D., po raz ostatni ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z 11 stycznia 2013 roku w sprawie sygn. I C 1058/12 z kwoty po 600,00 zł. do kwoty po 1.200,00 zł. miesięcznie na rzecz każdego z nich, począwszy od dnia złożenia pozwu, płatnych do rąk ich ojca D. S., do 15 każdego miesiąca z góry, wraz z ustawowymi odsetkami przypadku uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu przedstawiciel ustawowy małoletnich powodów wskazał, że od czasu ostatniego ustalenia alimentów zwiększyły się potrzeby małoletnich w związku z edukacją, stale rozwijają się psychofizycznie i poszerzają swoje horyzonty zainteresowań. Ojciec powodów poczynił inwestycje na rozbudowę domu, w którym mieszkają, na którą zaciągnął kredyt w banku. Wydatki związane z kupnem podręczników i wyprawki szkolnej na oboje powodów wynoszą ok. 1.400,00 zł., na zakup ubrań i obuwia ok. 3.000,00 zł. rocznie, ok. 1.600,00 zł. na wypoczynek wakacyjny. Do tych kwot doliczyć należy ok. 650,00 zł. miesięcznie na wyżywienie dla każdego z powodów, udział w kosztach utrzymania mieszkania oraz dodatkowe koszty takie jak składki szkolne. W uzasadnieniu pozwu podniesiono, że

pozwana osiąga wysokie dochody, a standard na jakim żyje świadczy o tym, że mogłaby w większym stopniu partycypować w kosztach utrzymania małoletnich powodów.

Na rozprawie 6 października 2016 roku, 6 grudnia 2016 roku i 10 stycznia 2017 roku pełnomocnik przedstawiciela ustawowego małoletnich powodów poparł powództwo.

Pełnomocnik pozwanej nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

wyrokiem z 11 stycznia 2013 roku w sprawie I C 1058/12 Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim rozwiązał przez rozwód związek małżeński D. S. i A. D.. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron W. S. i I. S. powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce ich pobytu w miejscu zamieszkania ojca D. S.. Obowiązkiem wychowania i utrzymania małoletnich Sąd obciążył oboje rodziców i w związku z tym zasądził od A. D. tytułem alimentów kwotę po 600,00 zł. miesięcznie na rzecz W. S. i kwotę po 600,00 zł. miesięcznie na rzecz I. S., płatne z góry w terminie do 15 dnia każdego miesiąca do rąk ojca D. S. z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności. Wyrok stał się prawomocny 02 lutego 2013 roku.

/ dowód: wyrok - k. 30 - 30v, 33 akt sprawy rozwodowej sygn. akt I C 1058/12 /

Wyrokiem z 22 lipca 2014 roku w sprawie III RC 132/14 Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim oddalił powództwo małoletnich W. i I. rodzeństwa S. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego D. S. przeciwko A. D. o alimenty w kwocie po 600,00 zł. miesięcznie za okres od 27 kwietnia 2012 roku do 01 lutego 2013 roku.

/dowód: wyrok- k. 79 ze sprawy sygn. akt III RC 132/14 /

Małoletni I. S. miał wówczas 7 lat, a W. S. 12 lat.

/ dowód: odpisy skrócone aktów urodzenia k. 7, 8 akt sprawy sygn. akt I C 1058/12 /

D. S. był wtedy zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na stanowisku kierowca ciągnik rolniczego na podstawie umowy na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu. Uzyskiwał z tego tytułu średnie miesięcznie wynagrodzenie w wysokości 2.513,89 zł. netto.

/ dowód: zaświadczenie o zarobkach - k. 17 akt sprawy sygn. akt I C 1058/12 /

A. D. była zatrudniona w (...) spółka akcyjna Oddział Kopalnia (...) na stanowisku samodzielnego referenta. Uzyskiwała wówczas miesięczny dochód w wysokości 4.262,30 zł. netto łącznie z wszelkimi dodatkami do wynagrodzenia.

/ dowód: zaświadczenie o zarobkach - k. 18 akt sprawy sygn. akt I C 1058/12 /

Obecnie małoletni I. S. ma 11 lat, jest uczniem klasy IV Szkoły Podstawowej im. H. S. w W.. Nie sprawia problemów wychowawczych. Do szkoły przychodzi czysty i schludnie ubrany. Zawsze przynosi drugie śniadanie, regularnie opłaca wszystkie składki, bierze udział w wyjazdach i wycieczkach szkolnych. Jest wyposażony w potrzebne podręczniki i przybory szkolne. Stara się odrabiać prace domowe. Uczęszcza na zajęcia korekcyjno -kompensacyjne oraz bierze udział w zajęciach wyrównawczych z języka polskiego i angielskiego.

/ dowód: opinia o uczniu - k. 109 /

Małoletni powód nie posiada własnego majątku. Uczęszcza na zajęcia dodatkowe nieodpłatnie. Raz w tygodniu korzysta z basenu, co stanowi wydatek 12,50 zł. jednorazowo. Zdarza się, że zjada obiady w szkole co stanowi koszt 8,50 zł. jednorazowo. Jego przedstawiciel ustawowy ponosi również dodatkowe koszty wycieczek szkolnych. I. S. jest dzieckiem zdrowym, czasem się przeziębia.

/ dowód: zeznania świadka A. W. z rozprawy z 06 grudnia 2016 r. – protokół audio – video czas 00:03:01 - 00:59:43 - k. 206v – 207, zeznania D. S. z rozprawy z 10 stycznia 2017 r. – protokół audio – video czas 00:15:10 - 00:34:54 - k. 213 – 213v /

D. S. interesuje się postępami dydaktycznymi małoletniego, uczestniczy w zebraniach z wychowawcą. Dobry kontakt ze szkołą ma również macocha I.. Często dzwoni do wychowawcy, bądź dyrektora szkoły. Po zasięgnięciu opinii wychowawcy edukacji wczesnoszkolnej przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda interesował się postępami dydaktycznymi i trudnościami syna. W ciągu trzech lat nauki pozwana A. D. nie kontaktowała się ze szkołą.

/ dowód: opinia o uczniu - k. 109 /

Partnerka D. S. zorganizowała dla małoletniego powoda komunię. Pozwana A. D. nie uczestniczyła w przygotowaniach do niej.

/ dowód: zeznania świadka A. W. z rozprawy z 06 grudnia 2016 r. – protokół audio – video czas 00:03:01 - 00:59:43 - k. 206v – 207 /

Pozwana A. D. pozostaje w dobrych relacjach z małoletnim synem. Odwiedza on ją co jakiś czas. Deklarowana przez pozwaną A. D. częstotliwość to co 2 - 3 tygodnie, z czego wiele wizyt nie odbywa się z różnych przyczyn, np. choroby dziecka A. D. j z obecnego związku, czy jej złego samopoczucia z uwagi na ciążę, w której się znajduje. Ostatni raz spotkanie odbyło się w Sylwestra 2016/2017 r. Małoletni powód otrzymuje od matki podczas wizyt drobne kieszonkowe w kwotach od 20,00 zł. do 50,00 zł.

/ dowód: zeznania pozwanej A. D. z rozprawy z 10 stycznia 2017 r. – protokół audio – video czas 00:35:23 - 00:57:53 - k. 213v – 214 /

Małoletnia W. S. ma 15 lat, jest uczennicą klasy III Gimnazjum im. M. K. w S.. Nie sprawia problemów wychowawczych, angażuje się w życie klasy i szkoły. Uzyskuje pozytywne wyniki w nauce. Systematycznie uczęszcza na zajęcia lekcyjne. Posiada potrzebne przybory szkolne i podręczniki. Jej wygląd w szkole nie budzi zastrzeżeń nauczycieli, nigdy nie była widziana w niestosownym makijażu. Od początku nauki małoletniej w gimnazjum wyłączny kontakt ze szkołą utrzymuje jej ojciec D. S.. Uczestniczy w zebraniach, konsultacjach indywidualnych oraz kontaktuje się telefonicznie. Interesuje się postępami małoletniej w nauce. Utrzymuje stały kontakt z wychowawcą oraz pedagogiem szkolnym. Pozwana A. D. nie interesowała się dotychczas funkcjonowaniem małoletniej W. w szkole. Zerwała kontakt z córką i od około roku nie próbowała go nawiązać. Małoletnia powódka przeżywa ten fakt. Pozwana A. D. raz odbyła spotkanie ze szkolnym pedagogiem w sprawie W.. Wizyta ta odbyła się na wyraźne wezwanie szkoły po tym, jak małoletnia powódka okaleczyła się z powodu złych relacji z matką. W. uzyskiwała wówczas wsparcie psychologa, pedagoga szkolnego oraz swojego przedstawiciela ustawowego.

/ dowód: opinia - k. 21, zeznania świadka E. J. z rozprawy z 06 grudnia 2016 r. – protokół audio – video czas 00:10:54 - 00:32:01- k. 206v /

Małoletnia W. nie posiada własnego majątku. Zestaw podręczników szkolnych dla niej został zakupiony we wrześniu 2016 roku za kwotę niespełna 400,00 zł. Małoletnia powódka uczęszcza na dodatkowe, nieodpłatne zajęcia sportowe. Jest na nie zawożona samochodem, co stanowi wydatek około 10,00 zł. za paliwo. Reprezentuje ona gminę na zawodach. Ponadto małoletnia W. przeznaczna na kosmetyki, środki higieniczne i czystości około 50,00 zł. miesięcznie.

/ dowód: paragon fiskalny wraz z potwierdzeniem transakcji bankowej - k.154, zeznania świadka A. W. z rozprawy z 06 grudnia 2016 r. – protokół audio – video czas 00:03:01 - 00:59:43 - k. 206v – 207, zeznania D. S. z rozprawy z 10 stycznia 2017 r. – protokół audio – video czas 00:15:10 - 00:34:54 - k. 213 – 213v /

Pozwana A. D. nie utrzymuje kontaktów z małoletnią W. od niespełna roku. Nie spotykają się, nie utrzymują kontaktu telefonicznego.

Powodowie W. i I. rodz. S. mieszkają wspólnie ze swoim przedstawicielem ustawowym – ojcem D. S., jego partnerką, córką D. S. i partnerki oraz synem partnerki z poprzedniego związku. Zajmują dom, który jest własnością D. S.. Koszt utrzymania 2,5-letniej córki z obecnego związku przedstawiciel ustawy małoletnich powodów ocenił na 800,00 zł. miesięcznie. Na koszty utrzymania domu składają się: 89,00 zł. miesięcznie opłata za RTV, 35,00 zł. miesięcznie opłata za Internet, energia elektryczna około 300,00 zł. co dwa miesiące, 200,00 zł. na kwartał opłata za wodę, około 520,00 zł. węgiel na opał na miesiąc, 40,00 zł. miesięcznie za butlę gazu, 310,00 zł. rocznie podatku od nieruchomości, 136,00 zł. miesięcznie za wywóz śmieci. Ponadto opłacane są abonamenty telefoniczne, w tym małoletniej W. w kwocie 25,0 zł. miesięcznie.

W osobnym domu, na tej samej posesji, mieszka matka D. S., która ma 78 lat. Zużyte przez nią media również wliczane są według jednego licznika w opłaty ponoszone przez przedstawiciela ustawowego małoletnich powodów i jego partnerkę. Zakupuje ona samodzielnie opał oraz żywność.

/ dowód: decyzja - k. 114, potwierdzenia transakcji bankowych- k. 155, 156, 158, 175, 176, dokumenty dostawy wyrobów węglowych- k. 118 – 127, pokwitowanie wpłat - k. 189 – 191, faktury VAT - k. 192, zeznania świadka A. W. z rozprawy z 06 grudnia 2016 r. – protokół audio – video czas 00:03:01 - 00:59:43 - k. 206v – 207, zeznania D. S. z rozprawy z 10 stycznia 2017 r. – protokół audio – video czas 00:15:10 - 00:34:54 - k. 213 – 213v /

Przedstawiciel ustawy małoletnich powodów D. S. jest zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na stanowisku kierownika ciągnik rolniczego na podstawie umowy na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu. Uzyskuje z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 2.940,44 zł. netto miesięcznie.

/ dowód: zaświadczenia o zarobkach - k. 9, 20 /

Przedstawiciel ustawy małoletnich powodów D. S. w lipcu 2013 roku sprzedał nieruchomość za cenę 80.000,00 zł. We wrześniu 2014 roku sprzedał kolejną nieruchomość za cenę 5.000,00 zł.

/ dowód: wypis aktu notarialnego - k. 28 - 34v, wypis aktu notarialnego - k. 217 – 219v, umowa przedwstępna sprzedaży - k. 113, zeznania D. S. z rozprawy z 10 stycznia 2017 r. – protokół audio – video czas 00:15:10 - 00:34:54 - k. 213 – 213v /

W 2012 roku D. S. spłacił zobowiązanie, które zaciągnął wspólnie z pozwaną A. D. w trakcie trwania ich małżeństwa w kwocie 29,344,21 zł. Posiada on nadto zadłużenie w postaci kredytu konsolidacyjnego zaciągniętego 08 października 2014 roku w (...) Bank Spółka Akcyjna w W. w kwocie 28.028,28 z. na sfinansowanie potrzeb konsumpcyjnych oraz w kwocie 39.471,07 zł. na spłatę zaciągniętych już zobowiązań. Obecnie do spłaty pozostało około 60.000,00 zł. wraz z odsetkami. D. S. uiszcza z tego tytułu miesięczne raty w wysokości 1.020,00 zł. Pobrane środki przedstawiciel ustawy małoletnich powodów D. S. przeznaczył na rozbudowę domu, która obecnie nie jest jeszcze ukończona. Otrzymał ulgę budowlaną w wysokości 3.700,00 zł.

/ dowód: umowa konsolidacyjnego kredytu gotówkowego - k. 5 – 8, zaświadczenia o dokonanych wpłatach - k. 111, 112, pozwolenie na budowę - k. 115 - 115v, potwierdzenie wpłaty - k. 116, faktury VAT k. 117, 128 – 153, zeznania D. S. z rozprawy z 10 stycznia 2017 r. – protokół audio – video czas 00:15:10 - 00:34:54 - k. 213 – 213v /

Pozwana A. D. jest zatrudniona w (...) spółka akcyjna Oddział Kopalnia (...) na stanowisku samodzielnego referenta. W 2015 roku uzyskała dochód ujawniony w zeznaniu podatkowym w wysokości 97.274,18 zł. Uzyskuje z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 4.072,28 zł. netto miesięcznie. Ponadto w roku 2016 uzyskała ona kwotę 3.407,00 zł. netto dofinansowania do wypoczynku oraz kwotę 4.669,58 zł nagrody tzw. „Barbórka” oraz 4.760,49 zł. netto nagrody rocznej. Potrącane z jej pensji są raty na spłatę pożyczek pracowniczych w wysokości ok. 1.300,00 zł. miesięcznie. Pobrane środki pozwana A. D. przeznaczyła na remont domu swojego partnera, w którym obecnie mieszka. Pozwana A. D. spłaciła w 2012 roku wspólne zadłużenie posiadane z D. S. w wysokości 3.967,41 zł. Na dzień 05 marca 2015 roku posiadała zadłużenie w kwocie 1.293,08 zł należności głównej na rzecz (...) Bank spółka akcyjna.

/ dowód: zaświadczenia pracodawcy - k. 19, 104, PIT za 2015 rok- k. 105 – 106, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji- k. 108, pismo komornika sądowego - k. 107, zaświadczenie o dokonanych wpłatach - k. 112, zeznania pozwanej A. D. z rozprawy z 10 stycznia 2017 r. protokół audio – video czas 00:35:23 - 00:57:53 - k. 213v – 214 /

Pozwana A. D. mieszka wspólnie z partnerem w domu będącym jego własnością, ich wspólną córką. Pozwana A. D. obecnie jest w ciąży. Łoży wspólnie z partnerem na utrzymanie domu, tj. opłatę za energię elektryczną w kwocie 160,00 -170,00 zł. co 2 miesiące, opłatę za wodę 130,00 zł. miesięcznie, telefon w kwocie 70,00 zł. miesięcznie, Internet 50,00 zł. miesięcznie, gaz 40,00 zł. miesięcznie, węgiel na opał 4.000,00 – 5.000,00 zł. rocznie. Koszt przedszkola córki z obecnego związku stanowi 250,00 zł. miesięcznie. Ponosi ona koszty prowadzenia konta bankowego, które założyła wspólnie z przedstawicielem ustawowym małoletnich powodów w trakcie trwania małżeństwa, w wysokości 80,00 zł. miesięcznie. Z tytułu długu debetowego ponosi opłatę 300,00 zł. rocznie za przedłużenie terminu spłaty zobowiązania w wysokości 10.000,00 zł. Ponosi koszty związane z przebywaniem w ciąży w postaci opłat za wizyty lekarskie 100,00 – 130,00 zł. miesięcznie, do czego należy doliczyć leki.

/ dowód: zaświadczenie lekarskie - k. 212, zeznania pozwanej A. D. z rozprawy z 10 stycznia 2017 r. protokół audio – video czas 00:35:23 - 00:57:53 - k. 213v – 214 /

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych wyżej dokumentów. Pozostawały one ze sobą w przeważającej części spójne i logiczne, stanowiąc tym samym pełnowartościowy materiał dowodowy.

Sąd pominął przedłożone przez pozwaną A. D. do akt sprawy zdjęcia z zeszytów ćwiczeń, które budziły wątpliwości co do czasu powstania, jak i tego, czy istotnie przedstawiają zeszyty ćwiczeń małoletniego powoda. Poza tym, ich treść nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, której przedmiotem jest głównie aspekt materialny usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanej

Nie uwzględniono również zeznań pozwanej A. D. w zakresie, w którym twierdziła ona, iż przedstawiciel ustawowy małoletnich powodów D. S. podejmuje się prac dorywczych. Okoliczność tą należy uznać za nieudowodnioną, a źródło, z którego pozwana A. D. miałaby posiadać taką informację, a więc od małoletniego syna, Sąd uznał za mało wiarygodne. Kwestia ta nie ma także wpływu na potrzeby dzieci i możliwości zarobkowe i majątkowe ich matki.

Sąd zważył, co następuje:

podstawą żądania powództwa jest treść art. 138 kro, zgodnie z którym to przepisem w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zakres tego obowiązku wyznacza regulacja art. 135 kro, stosownie do której wysokość alimentów zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy wszelkie zmiany w statusie ekonomicznym stron powodujące zmianę - zwiększenie, ale i zmniejszenie - zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też zmianę - zwiększenie, ale i zmniejszenie - zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Zmiana stosunków w rozumieniu powyższego przepisu musi być istotna i polegać na istotnym zwiększeniu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, bądź istotnej zmianie w zakresie możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego do alimentacji. Aby ocenić tę zmianę należy porównać stosunki obecne z panującymi poprzednio, gdy ustalano obowiązek alimentacyjny. Podkreślić należy, iż z uwagi na charakter świadczeń alimentacyjnych, których celem jest dostarczenie środków utrzymania dla dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, należy wnikliwie i szczegółowo dokonać analizy zmiany stosunków. Podkreślić również należy treść art. 133 § 1 kro, z którego wynika, iż rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Nadto z treści art. 96 § 1 kro wynika, iż rodzice wychowują dziecko pozostające pod ich władzą rodzicielską i kierują nim. Obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotowywać je należycie do pracy dla dobra społeczeństwa odpowiednio do jego uzdolnień.

W niniejszym postępowaniu przedstawiciel ustawowy małoletnich powodów – ich ojciec D. S. wniósł o podwyższenie alimentów na rzecz dzieci od pozwanej A. D. z kwoty po 600,00 zł. miesięcznie do kwoty po 1.200,00 zł. miesięcznie na rzecz każdego z powodów. Należy z całą pewnością stwierdzić, iż po stronie uprawnionych nastąpiła zmiana stosunków, która uzasadnia podwyższenie alimentów. Ich wysokość została ustalona wyrokiem z 11 stycznia 2013 roku, a więc 4 lata temu. Wówczas małoletni I. miał 7 lat i był uczniem klasy „0” szkoły podstawowej, a małoletnia W. miała 12 lat i uczęszczała do szkoły podstawowej. Obecnie powód jest uczniem IV klasy szkoły podstawowej, a powódka uczennicą gimnazjum. Nie posiadają własnego majątku. Z uwagi na wiek nie są w stanie samodzielnie się utrzymać. Znajdują się w fazie intensywnego rozwoju zarówno psychicznego, jak i fizycznego. Usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów wraz ze wzrostem w naturalny sposób zwiększają się, a co za tym idzie rosną koszty ich utrzymania. Dotyczy to zarówno ich edukacji, wyżywienia, odzieży, obuwia, środków czystości, środków higienicznych, partycypacji w kosztach zużytych mediów, rozrywki. Jak zresztą wskazano w postanowieniu Sądu Najwyższego z 1 czerwca 1965 r. sygn. akt I CZ 135/64 różnica wieku dziecka, spowodowana upływem czasu od daty ostatniego orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost podstawowych potrzeb, związanych z edukacją, ubiorem, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia związanych z tym wydatków. W tej sytuacji należy uznać, iż po stronie małoletnich I. i W. nastąpiła istotna zmiana stosunków, o której mowa wyżej, uzasadniająca podwyższenie alimentów. Odnośnie natomiast sytuacji zarobkowej i majątkowej pozwanej A. D. również uległa ona zmianie. Uzyskiwane przez zobowiązaną wynagrodzenie za pracę wzrosło, gdyż w 2013 roku wynosiło ono 4.262,30 zł. netto łącznie z wszelkimi dodatkami do wynagrodzenia. Obecnie wynosi ono 5.142,04 zł. netto miesięcznie, wliczając w nie wszelkie dodatki i nagrody. Pozwana A. D. w ramach toczącego się postępowania podnosiła, iż w rzeczywistości jej dochody nie są wysokie, gdyż posiada zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek w zakładzie pracy. Wyraźnie podkreślić jednak należy, iż wszelkie zobowiązania zaciągnięte przez zobowiązanego do alimentacji nie wyprzedzają ciężącego na nim obowiązku świadczenia alimentów względem uprawnionych. Sposób, w jaki pozwana A. D. dysponuje własnymi środkami należy do jej dowolnego uznania, jednak nie zwalnia jej to, w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego, z obowiązku alimentacyjnego. Sąd dostrzegł również zmianę tego rodzaju, iż zobowiązanej narodziło się dziecko z obecnego związku, jak również, że aktualnie jest w kolejnej ciąży. Nie zmienia to jednak okoliczności, iż planując rodzinę pozwana A. D. winna uwzględnić okoliczność, iż posiada już dwójkę dzieci – małoletnich powodów, na których utrzymanie jest zobligowana łożyć. Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy istotną pozostawała również okoliczność, że obowiązek alimentacyjny pozwanej A. D. względem małoletnich dzieci w praktycznym ujęciu sprowadza się jedynie do wykładania środków w postaci alimentów zasądzonych wyrokiem sądu. Odnośnie małoletniej W. matka nie widuje się z nią, nie kontaktuje telefonicznie, nie czyni jej prezentów, nie przekazuje żadnych dodatkowych środków finansowych, nie interesuje się postępami córki w szkole. W przypadku małoletniego I. sytuacja nieco się różni, gdyż odwiedza on matkę, która przekazuje mu wówczas drobne kwoty w postaci od 20,00 do 50,00 zł. każdorazowo, co ma jednak miejsce sporadycznie. Sama A. D. przyznała, iż część z zaplanowanych wizyt odwołuje z uwagi na swój stan zdrowia, bądź córki z obecnego związku. Pozwana A. D. utrzymuje z małoletnim powodem również kontakt telefoniczny. Jej osobisty wkład w utrzymanie i wychowanie syna jest jednak niewielki. Jak jednoznacznie wynika z materiału dowodowego pozwana A. D. nie kontaktuje się ze szkołą małoletniego I., nie sprawuje nad nim codziennej pieczy, nie dba o jego bieżące potrzeby. W tym zakresie natomiast w znacznej mierze swój obowiązek alimentacyjny wypełnia przedstawiciel ustawowy małoletnich powodów, zarówno w stosunku do małoletniej W., jak i małoletniego I.. To on ponosi ciężar pieczy nad dziećmi w przeważającej części. Dlatego też, uwzględniając ogół powyższych okoliczności, należało uznać, iż zarówno zwiększone usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów, jak i zwiększenie możliwości zarobkowych pozwanej A. D., przemawiają za tym, aby uwzględnić powództwo w części. W związku z tym, Sąd podwyższył alimenty zasądzone od A. D. na rzecz małoletnich W. S. i małoletniego I. S. z kwoty po 600,00 zł. miesięcznie do kwoty po 750,00 zł. miesięcznie na rzecz każdego z nich. W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo jako zbyt wygórowane w stosunku do usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych, jak również wobec możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanej.

Na podstawie art. 113 ust. 1 i 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z 28 lipca 2005 roku (Dz. z 2016 r., poz. 623), Sąd nakazał pobrać od pozwanej A. D. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180,00 zł. tytułem zwrotu

nieuiszczonej opłaty od uwzględnionej części powództwa oraz kwotę 6,00 zł. za klauzulę wykonalności, przejmując w pozostałej części nieuiszczone koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa.

Wobec częściowego uwzględnienia powództwa, koszty procesu między stronami wzajemnie zniesiono – art. 100 kpc.

Z urzędu, na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, wyrokowi w części zasądzającej alimenty nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, należało orzec, jak w wyroku.