

Sygn. akt III RC 77/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kałuża

Protokolant: Ewelina Karbowskiak

po rozpoznaniu w dniu 03 sierpnia 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie sprawy z powództwa J. W.

przeciwko B. W. reprezentowanemu przez przedstawicielkę ustawową M. W.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów - obniżenie alimentów

oraz z powództwa wzajemnego B. W. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową M. W.

przeciwko J. W.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów - podwyższenie alimentów

1. oddała powództwo J. W. o obniżenie alimentów,
2. alimenty od pozwanego J. W. na rzecz jego małoletniego syna B. W. ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 stycznia 2012 roku, w sprawie sygn. akt IC 1224/11 w kwocie po 700 złotych miesięcznie podwyższa do kwoty po 800 (osiemset) złotych miesięcznie, poczynając od dnia 07 kwietnia 2016 roku, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z należności, pozostawiając bez zmian pozostałe dotychczasowe warunki płatności,
3. oddała powództwo wzajemne w pozostałej części,
4. nie obciąża J. W. nieuiszczonymi kosztami sądowymi od uwzględnionej części powództwa wzajemnego, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
5. nie obciąża B. W. nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
6. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami,
7. nadaje wyrokowi w punkcie drugim rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 77/16

UZASADNIENIE

Pozwem, który wpłynął do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 11 lutego 2016 roku J. W. wniósł o obniżenie alimentów na rzecz syna B. W., po raz ostatni ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 30 stycznia 2012 roku w sprawie sygn. akt I C 1224/11, z kwoty po 700 złotych do kwoty po 300 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu pozwany wskazał, że z końcem roku 2015 utracił pracę zarobkową i otrzymuje zasiłek chorobowy, który wyczerpie się z końcem lutego 2016 roku, a nie posiada żadnych innych źródeł dochodu. Podniósł, że ponosi koszty związane ze swoim leczeniem w kwocie co najmniej 300 złotych miesięcznie oraz spłaca kredyt w kwocie 830,28 złotych miesięcznie, w związku z czym nie ma możliwości opłacania alimentów w ustalonej dotychczas wysokości.

W odpowiedzi na pozew z dnia 07 kwietnia 2016 roku pełnomocnik przedstawicielki ustawowej małoletniego pozwanego wniósł o oddalenie powództwa oraz wniósł powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów na rzecz B. W. od J. W. z kwoty po 700 złotych do kwoty po 1000 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pisma pozwany wskazał, że jego usprawiedliwione potrzeby nie są obecnie zaspokajane z płaconych alimentów zwłaszcza, że pozwany w marcu 2016 roku samowolnie obniżył je do kwoty 300 złotych miesięcznie. Podniósł, że możliwości zarobkowe i majątkowe powoda pozwalają mu na płacenie wyższych alimentów, gdyż jest zdolny do pracy, osiąga dochody z wynajmu lokali, wykonuje pracę dorywczą jako sędzia na meczach sportowych, jak również posiada wartościowy samochód terenowy.

Pełnomocnik powoda poparł powództwo, wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego.

Pełnomocnik przedstawicielki ustawowej małoletniego pozwanego wniósł o oddalenie powództwa i podtrzymał powództwo wzajemne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 30 stycznia 2012 roku w sprawie sygn. akt I C 1224/11 Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. rozwiązał przez rozwód związek małżeński J. W. i M. W. z winy powoda. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim B. W. powierzył matce M. W., ustalając miejsce jego pobytu w miejscu każdorazowego zamieszkania matki. Sąd ograniczył wykonywanie władzy rodzicielskiej ojcu J. W. nad małoletnim synem do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dotyczących dziecka, takich jak: wybór szkoły, kierunku kształcenia, organizacji wypoczynku, sposobu leczenia. Obowiązkiem wychowania i utrzymania małoletniego B. W. obciążył oboje rodziców i w związku z tym zasądził od J. W. tytułem alimentów kwotę po 700 złotych miesięcznie, płatną z góry w terminie do dnia 10-tego każdego miesiąca do rąk matki M. W. z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności.

/dowód: wyrok – k.154-154v akt sprawy Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. sygn. I C 1224/11/

Podczas ostatniego ustalania alimentów powód miał 43 lata, z zawodu był pedagogiem. Był zatrudniony jako dyrektor Biura (...) w S., z czego uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie 4086,90 złotych netto miesięcznie. W 2011 roku J. W. uzyskiwał dodatkowy dochód jako uczestnik w programie: Organizator sportu dzieci i młodzieży, w kwocie 900 złotych miesięcznie. Łożył wówczas alimenty na drugiego syna w kwocie 250 złotych miesięcznie oraz opłacał na jego rzecz korepetycje przygotowujące do egzaminu dojrzałości.

Wówczas powód szacował miesięczny koszt utrzymania małoletniego pozwanego na kwotę 1200 złotych.

/dowód: znajdujące się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. sygn. I C 1224/11: zeznania J. W. – k.116v-117v, zaświadczenie o zarobkach – k. 38, k.115/

Przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego miała wówczas 33 lata, z zawodu była technikiem elektroenergetycznym. Prowadziła sklep z artykułami szkolnymi i zabawkami. Był on otwarty w godzinach od 09.00 do 17.00, z tym że zamykała ona sklep kiedy musiała uszykować małoletniego pozwanego do szkoły. Dochody z prowadzonej przez nią działalności gospodarczej wynosiły 1000 – 1500 złotych miesięcznie.

Małoletni pozwany uczęszczał do II klasy szkoły podstawowej. Był dzieckiem chorowitym, miał alergię i astygmatyzm. Do pielęgnacji skóry dziecka jego przedstawicielka ustawowa używała specjalnych płynów i szamponów.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniego pozwanego M. W. oceniała na kwotę 1000 złotych.

/dowód: znajdujące się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. sygn. I C 1224/11: zeznania M. W. – k.64-65, 117v-118v/

Obecnie powód ma 48 lat, nie pozostaje w związku małżeńskim ani w konkubinacie. Poza pozwanym nie posiada innych osób na utrzymaniu. Jest on z wykształcenia magistrem wychowania fizycznego. J. W. jest obecnie osobą bezrobotną. Nie jest zarejestrowany w PUP. Została mu wypowiedziana umowa o pracę z końcem 2015 roku. Był zatrudniony w Biurze (...) w S.. Pracował u tego pracodawcy od 15 września 2008 roku. Odwołał się od decyzji o zwolnieniu i stara się o przywrócenie do pracy. Powód w przeszłości wykonywał pracę jako nauczyciel wychowania fizycznego. W roku 2015 osiągnął dochód w wysokości 67 972,99 złotych, w tym z tytułu wykonywanej pracy kwotę 34 649,35.

/dowód: wyjaśnienia informacyjne J. W. z rozprawy z dnia 11 kwietnia 2016 roku – czas nagrania 00:02:44 – 00:10:24 – k.54v, zeznania J. W. z rozprawy z dnia 03 sierpnia 2016 roku – czas nagrania 00:12:07 – 00:37:52 – k.177v-178v, świadectwo pracy – k.3-3v, PIT-37 – k.68-69v, PIT-11 – k.70-70v, urzędowe poświadczenie odbioru dokumentu elektronicznego – k.71, zaświadczenia – k.73/

Zamieszkuje on w domu będącym jego własnością. Przeznacza miesięcznie na własne wyżywienie około 600/700 złotych miesięcznie. W kwietniu 2016 roku zakupił drewno na ogrzanie domu na kwotę około 1250 złotych. Za okres grudzień 2015 roku- luty 2016 roku opłacił energię elektryczną w kwocie około 350 złotych. Opłaca również abonament RTV w wysokości około 135 złotych za okres 6 miesięcy, wywóz śmieci za kwotę 24 złotych miesięcznie. Jest właścicielem samochodu K. (...), rok produkcji 2009. Opłaca ubezpieczenie OC w racie po 227 złotych.

/dowód: wyjaśnienia informacyjne J. W. z rozprawy z dnia 11 kwietnia 2016 roku – czas nagrania 00:02:44 – 00:10:24 – k.54v, zeznania J. W. z rozprawy z dnia 03 sierpnia 2016 roku – czas nagrania 00:12:07 – 00:37:52 – k.177v-178v, kserokopia dowodu rejestracyjnego – k.74-74v, asygnata i paragon – k.137, faktura VAT – k.140, potwierdzenia przelewu – k.141 i 142/

J. W. w dniu 19 lutego 2014 roku zaciągnął kredyt na kwotę 40 000 złotych, w celu spłaty na rzecz M. W. z tytułu rozliczenia majątku wspólnego na kwotę 72 959,20 złotych, co uczynił w dniu 20 lutego 2014 roku. Spłaca on zadłużenie w ratach po 830,28 złotych miesięcznie. Przewidywany według harmonogramu spłat termin uregulowania zadłużenia przypada na kwiecień 2017 roku.

/dowód: wyjaśnienia informacyjne J. W. z rozprawy z dnia 11 kwietnia 2016 roku – czas nagrania 00:02:44 – 00:10:24 – k.54v, zeznania J. W. z rozprawy z dnia 03 sierpnia 2016 roku – czas nagrania 00:12:07 – 00:37:52 – k.177v-178v, wyjaśnienia informacyjne M. W. z rozprawy z dnia 11 kwietnia 2016 roku – czas nagrania 00:10:24 – 00:15:38 – k.54v-55, zeznania M. W. z rozprawy z dnia 03 sierpnia 2016 roku – czas nagrania , harmonogram spłat kredytu – k.4-4v, potwierdzenie transakcji bankowej – k.5, postanowienie Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 16 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt I Ns 1378/12 – k.136/

Powód cierpi na zaburzenia adaptacyjne, ma napięciowe bóle głowy. Jest leczony psychiatrycznie. Na przełomie miesięcy maja i czerwca był na 3 tygodniowy pobyt w sanatorium, gdzie odbył rehabilitację leczniczą. Nie przebywa on obecnie na zwolnieniu lekarskim, którego termin upłynął w marcu 2016 roku, nie uzyskuje zasiłku chorobowego.

J. W. leczony jest również ortopedycznie z uwagi na schorzenie kolan.

Przeznacza on na leczenie w ciągu miesiąca około 300 złotych – na leczenie ortopedyczne około 200 złotych, a psychiatryczne 90 złotych miesięcznie, na które składa się prywatna wizyta lekarska.

Nie ma on orzeczonego stopnia niepełnosprawności.

/dowód: wyjaśnienia informacyjne J. W. z rozprawy z dnia 11 kwietnia 2016 roku – czas nagrania 00:02:44 – 00:10:24 – k.54v, zeznania J. W. z rozprawy z dnia 03 sierpnia 2016 roku – czas nagrania 00:12:07 – 00:37:52 – k.177v-178v, zaświadczenie lekarskie – k.7, zawiadomienie o skierowaniu na rehabilitację leczniczą w ramach prewencji rentowej ZUS – k.75-75v, historia choroby – k.76-80 i 89-92, informacja o przebytej rehabilitacji leczniczej w ramach prewencji rentowej ZUS – k.81-82v, karta informacyjna leczenia w trybie jednodniowym – k.83, zaświadczenie – k.84, skierowania na badania – k.85,88, wyniki badań – k.86-87, faktura VAT – k.138, informacja o przebytej rehabilitacji leczniczej – k.172-174, karta informacyjna – k.176/

J. W. wynajmuje dom, który jest jego własnością, o powierzchni 70 m², na który składają się 3 pokoje i kuchnia. Uzyskuje z tego tytułu dochód 500 złotych miesięcznie. Osoba, która jest najemcą domu ponosi opłaty za media.

Powód wynajmuje również lokal użytkowy, z czego osiąga dochód w kwocie 800 złotych miesięcznie.

/dowód: zeznania K. S. (2) z rozprawy z dnia 03 sierpnia 2016 roku – czas nagrania 00:05:07 – 00:09:27 – k.177v, zeznania J. W. z rozprawy z dnia 03 sierpnia 2016 roku – czas nagrania 00:12:07 – 00:37:52 – k.177v-178v, umowy najmu – k.133-135, 166-168 i 169-171, potwierdzenia przelewu – k.139 i 165/

Od maja 2016 roku powód i pozwany nie utrzymują kontaktów z uwagi na zaistniały między nimi konflikt.

/dowód: zeznania J. W. z rozprawy z dnia 03 sierpnia 2016 roku – czas nagrania 00:12:07 – 00:37:52 – k.177v-178v, zeznania M. W. z rozprawy z dnia 03 sierpnia 2016 roku – czas nagrania 00:39:48 – 00:51:57 – k.178v-179/

M. W. jest technikiem elektroradiologiem. Pracuje jako asystent stomatolog i uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 1365 złotych netto miesięcznie. Pracuje na pełen etat. Ma nienormowany czas pracy. Poszukuje dodatkowego zatrudnienia, lecz bezskutecznie. Mieszka wspólnie z małoletnim pozwanym w wynajmowanym lokalu. Ponosi z tego tytułu opłaty za czynsz i najem w kwocie 600 złotych miesięcznie, w co wliczony jest również wywóz śmieci. Ponadto opłaca energię elektryczną w kwocie 150 złotych miesięcznie, wodę w wysokości 50 złotych co dwa miesiące, gaz przedpłatowo w kwocie 200 złotych co dwa miesiące (w co wliczony jest koszt ciepłej wody).

Posiada oszczędności w wysokości 850 złotych. Otrzymane od powoda środki tytułem spłaty z podziału majątku wspólnego przeznaczyła na remont i wyposażenie mieszkania, opłatę z góry czynszu najmu na rok oraz opłatę za energię elektryczną z góry również za okres 1 roku. Posiada zadłużenie w postaci kredytu zaciągniętego w 2012 roku na pokrycie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Zaciągnęła również kredyt na leczenie matki. Obecnie spłaca kredyt konsolidacyjny, którego płatność ostatniej raty przewidziana jest na rok 2019.

/dowód: wyjaśnienia informacyjne M. W. z rozprawy z dnia 11 kwietnia 2016 roku – czas nagrania 00:10:24 – 00:15:38 – k.54v-55, zeznania M. W. z rozprawy z dnia 03 sierpnia 2016 roku – czas nagrania 00:39:48 – 00:51:57 – k.178v-179, faktury – k.32,33,34,37, umowa najmu lokalu – k.42-44, zaświadczenie pracodawcy – k.48/

Małoletni pozwany ma 13 lat. Uczęszcza do VI klasy Szkoły Podstawowej Nr (...) w P.. Opłaty za radę rodziców wyniosły 50 złotych, za ubezpieczenie szkolne 48 złotych, za używane książki 150 złotych, a za ćwiczeniówki 200 złotych. Uczęszcza on na korepetycje z matematyki, co stanowi miesięczny koszt 320 złotych. Na zakup ubrań dla małoletniego pozwanego jego przedstawicielka ustawowa przeznacza kwotę 100 – 150 złotych miesięcznie, a na jedzenie około 400 – 450 złotych miesięcznie. Małoletni B. spożywa posiłki w szkole, których koszt to około 70 złotych miesięcznie bądź mniej. W roku szkolnym 2015/2016 odbyła się wycieczka szkolna, której koszt wyniósł 520 złotych.

Małoletni cierpi na astygmatyzm. Raz na kwartał odbywa prywatną wizytę u okulisty, której koszt wznosi 100 złotych. Jego stan zdrowia wymaga wymiany okularów raz w roku, co stanowi koszt 400 złotych jednorazowo.

/dowód: wyjaśnienia informacyjne M. W. z rozprawy z dnia 11 kwietnia 2016 roku – czas nagrania 00:10:24 – 00:15:38 – k.54v-55, zeznania M. W. z rozprawy z dnia 03 sierpnia 2016 roku – czas nagrania – czas nagrania 00:39:48 –

00:51:57 – k.178v-179, faktury – k.30,31, dowód zapłaty – k.41, zaświadczenie dyrektora szkoły – k.47, zaświadczenie wychowawcy klasy – k.46/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, zeznań świadka K. S. (2), powoda oraz przedstawicielki ustawowej małoletniego pozwanego. Pozostawały one spójne, logiczne i nie budzące wątpliwości Sądu.

Pominięto w niniejszym rozstrzygnięciu przedłożone paragony fiskalne, które stanowią jedynie dowód zakupu towaru, nie wskazując jednak osoby jego nabywcy, uniemożliwiając tym samym weryfikację tej osoby przez Sąd.

Nie uwzględniono w postępowaniu dowodowym przedłożonych przez powoda materiałów dotyczących zgłoszenia przez niego popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Tryb., gdyż należy podkreślić, że Sąd w zakresie popełnionego czynu przestępczego jest związany jedynie wyrokiem sądu karnego. Ponadto przedłożone w tym zakresie dokumenty nie są istotne dla przedmiotu niniejszej sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawę prawną roszczeń stanowi art. 138 k.r.o., w myśl którego każda ze stron może domagać się zmiany orzeczenia o alimentach w razie zmiany stosunków. Przez zmianę stosunków rozumieć należy istotne zwiększenie bądź zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też możliwości zarobkowych, majątkowych zobowiązanego do alimentacji wskutek czego zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania.

W przedmiotowej sprawie, od ostatniego ustalenia alimentów od powoda na rzecz małoletniego pozwanego upłynęło ponad 4,5 roku. W tym okresie nie nastąpiła taka istotna zmiana po stronie powoda, która uzasadniałaby obniżenie alimentów. Sąd jednak dostrzegł okoliczności po stronie małoletniego pozwanego, które uzasadniają podwyższenie tegoż świadczenia.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego małoletni B. W. nie jest już 8-letnim chłopcem jak miało to miejsce w styczniu 2012 roku, a obecnie jest już nastolatkiem, który jest w ostatniej klasie szkoły podstawowej, w związku z czym jego potrzeby wzrosły. Jak wskazuje się w orzecznictwie sam upływ czasu powoduje zresztą w naturalny sposób wzrost potrzeb finansowych związanych z nauką, co z kolei pociąga za sobą konieczność zwiększonych wydatków (wyrok SN z dnia 01 czerwca 1965 roku, I CZ 135/64). Również wyżywienie, odzież czy rozrywka małoletniego powoduje zwiększone koszty. Podkreślić należy, że ponad naturalny wzrost potrzeb spowodowany dorastaniem pozwanego, również na jego usprawiedliwione potrzeby składa się leczenie w związku z astygmatyzmem, na który cierpi. Istotnie, Sąd podczas ostatniego ustalania alimentów brał tę okoliczność pod uwagę, jednak zważyć należy, iż nadal problem ten u małoletniego B. występuje, co generuje kolejne koszty związane z wizytami lekarskimi oraz coroczną wymianą okularów. Biorąc pod uwagę wszystkie te okoliczności, w ocenie Sądu, usprawiedliwione potrzeby małoletniego opiewają na kwotę około 1200 złotych miesięcznie.

Zgodnie z treścią art. 135 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych nie zależy od realnie otrzymanego wynagrodzenia, ale od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Odnośnie „możliwości zarobkowych i majątkowych” powoda podkreślić trzeba, że przez możliwości te rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz też zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Powód jak podnosił, istotnie utracił pracę zarobkową, która przynosiła mu dochód około 5000 złotych miesięcznie i obecnie nie wykonuje żadnej innej. Nie zarejestrował się w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna, co wskazuje, iż nie wykorzystuje on w pełni możliwości do uzyskania kolejnego zatrudnienia. Zakończenie aktywności zawodowej powoda nie było spowodowane stanem jego zdrowia, a innymi okolicznościami. J. W. nie przedstawił w niniejszym postępowaniu orzeczenia, które wskazywałoby na brak jego zdolności do pracy, bądź aby ta zdolność była ograniczona. Uznać więc należy, że możliwości zarobkowe powoda utrzymują się nadal na tym samym poziomie,

gdyż jako osoba posiadająca wykształcenie wyższe oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe może nadal osiągać zarobki tego rzędu. Odnośnie możliwości majątkowych wskazać również należy, iż J. W. z posiadanych przez siebie nieruchomości, które wynajmuje osiąga dochód 1300 złotych miesięcznie. Ponadto mieszka w domu będącego jego własnością oraz jest właścicielem samochodu osobowego K. (...)z rocznika 2009. Istotnym również jest, iż J. W. nie posiada na swoim utrzymaniu żadnych innych osób. Podczas ostatniego ustalania alimentów łożył również na utrzymanie swojego drugiego syna alimenty w kwocie po 250 złotych oraz wspierał go w zakresie opłacania korepetycji przygotowujących do matury. Obecnie jego obowiązek w tym zakresie wygasł. Powód nie jest w związku małżeńskim. Sąd uwzględnił, iż J. W. posiada zadłużenie z powodu spłaty M. W. z tytułu podziału majątku wspólnego. Jednak jego możliwości zarobkowe i majątkowe pozwalają na spłatę tegoż zobowiązania, jak również na partycypację w kosztach utrzymania małoletniego pozwanego, które zresztą wyprzedza inne zobowiązania.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu, należało oddalić powództwo J. W. o obniżenie alimentów na rzecz małoletniego pozwanego, gdyż jego żądanie niezasadne i nieadekwatne do jego możliwości zarobkowych i majątkowych. Odnośnie powództwa wzajemnego wytoczonego przez małoletniego B. W. o podwyższenie alimentów od J. W., wobec wskazanych wyżej okoliczności – wzrostu usprawiedliwionych potrzeb małoletniego, należało uwzględnić powództwo wzajemne do kwoty po 800 złotych miesięcznie. W pozostałej części zostało ono oddalone jako bezzasadne i wygórowane. Takie rozstrzygnięcie Sądu zgodnie jest również z zasadą równej stopy życiowej rodziców i dzieci. W pozostałym zakresie to matka małoletniego pozwanego winna partycypować w kosztach jego utrzymania, przy uwzględnieniu, iż wypełnia ona swój obowiązek alimentacyjny również poprzez osobiste starania w wychowanie i utrzymanie syna.

Sąd skorzystał z dobrodziejstwa płynącego z art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2010 roku nr 90, poz. 594 z późniejszymi zmianami) i nie obciążył nieuiszczonymi kosztami sądowymi stron, które przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Na podstawie art. 100 k.p.c. wobec oddalenia powództwa głównego i częściowego uwzględnienia powództwa wzajemnego Sąd zniósł wzajemnie koszty procesu między stronami.

Zgodnie z treścią art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. nadano wyrokowi w punkcie zasądzającym alimenty rygor natychmiastowej wykonalności.