

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2023 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Krzaczyńska-Sobczak

Protokolant: Natalia Bąbol

przy udziale Prokuratora: Tomasz Retyka

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2023 roku

sprawy S. S. syna P. i B. z domu M., urodzonego (...) w P.

oskarżonego o to, że:

od nieustalonego okresu czasu do dnia 18 października 2022 roku w miejscowości R., woj. (...), w swojej saszetce, którą zostawił w samochodzie marki C. (...) nr rej. (...) (...) zakupionym przez P.H.U. (...) posiadał bez wymaganego zezwolenia w myśl ustawy z dnia 21 maja 1999 roku „o broni i amunicji” (Dz.U.1999 nr 53, poz. 549 z późn. zm.) amunicję w postaci jednego naboju kaliber (...) wyprodukowanego przez C. & B. w C.

tj. o czyn z art. 263 § 2 kk

orzeka:

- oskarżonego **S. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 263 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 263 § 2 kk w zw. z art. 37a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w ilości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 75 (siedemdziesiąt pięć) złotych;
- na podstawie art. 44 § 6 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci jednego naboju kaliber (...) wyprodukowanego przez S. & B. w C. szczegółowo opisanego w opinii biegłego nr 247/23 na kartach 20-24 akt sprawy;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 620,46 (sześćset dwadzieścia złotych czterdzieści sześć gorszy) tytułem zwrotu wydatków oraz zwalnia go od opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1231/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. S.	<p>od nieustalonego okresu czasu do dnia 18 października 2022 roku w miejscowości R., woj. (...), w swojej saszetce, którą zostawił w samochodzie marki C. (...) nr rej. (...) 78 zakupionym przez P.H.U. (...) posiadał bez wymaganego zezwolenia w myśl ustawy z dnia 21 maja 1999 roku „o broni i amunicji” (Dz.U.1999 nr 53, poz. 549 z późn. zm.) amunicję w postaci jednego naboju kaliber (...)</p>	

		wyprodukowanego przez C. & B. w C., czym wyczerpał dyspozycję art. 263 § 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

<i>(dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3</p>	<p>O kosztach postępowania sąd orzekł w oparciu o brzmienie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U z 1983 r., Nr 49, poz. 223) i częściowo zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych poprzez zwolnienie od opłaty. Zgodnie z art. 627 kpk od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego, sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa oraz wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego. Z art. 624 § 1 kpk wynika natomiast możliwość zwolnienia oskarżonego w całości lub w części od zapłaty kosztów sądowych jeżeli istnieją podstawy do uznania, że ich uiszczenie byłoby dla</p>	

niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słusznościowe. Tym samym, co do zasady, oskarżony, wobec którego wydano wyrok skazujący zobowiązany jest do poniesienia kosztów postępowania, a możliwość zwolnienia z tego obowiązku wymaga wykazania zaistnienia ujętych w przepisie warunków (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 lutego 2022 roku, sygn. II AKa 184/21, Legalis). W orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd może zwolnić (nie ma obowiązku) oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. Zachował swą aktualność pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w wyroku z dnia 5 lipca 1983 roku, (sygn. Rw 529/83, OSNKW 1-2/1984/21) mówiący, iż zwolnienie od kosztów postępowania za którąkolwiek instancję jest fakultatywne i ocenne, co obliuguje sąd do wskazania występujących

w sprawie okoliczności, które stanowią podstawę ustalenia, że uiszczenie kosztów postępowania byłoby zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów. Odnosząc powyższe rozważania do realiów przedmiotowej sprawy, za częściowym obciążeniem oskarżonego kosztami postępowania przemawiają okoliczności dotyczące sytuacji osobistej i majątkowej w/w. Sytuację i Możliwości finansowe S. S. ocenić należy jako na tyle dobre, że zasadnym jest obciążenie go wydatkami w przedmiotowej sprawie zamykającymi się w łącznej kwocie 620, 46 złotych. Oskarżony jest osobą młodą, bez ograniczeń w zakresie podjęcia pracy zarobkowej. Wprawdzie jak wynika z jego oświadczenia na jego utrzymaniu pozostaje małoletnie dziecko, obecnie nie pracuje, jednakże deklarowane przez w/w okoliczności (nie poparta żadnymi dowodami, co do braku pracy) same w sobie nie stanowią okoliczności wyłączających w sposób trwały i absolutny z możliwości uregulowania częściowo zasądzonych należności sądowych w postaci wydatków. S. S. jest osobą młodą, zdolną do pracy, brak obiektywnych przeszkód

	aby podjął zatrudnienie i uregulował zasądzone należności. Tym bardziej, że w przypadku niemożności jednorazowej wpłaty tytułem zasądzonych należności, oskarżony może wnioskować o rozłożenie płatności na raty.
6. 1Podpis	