

# WYROK

## 7. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2024 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie (...) II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Joanna Cisak-Nieckarz

Protokolant: Justyna Michalska

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniu 28.02.2024 r..

sprawy **T. S.** s. Z. i A. z d. (...), ur. (...) w P.

### oskarżonego o to, że:

w okresie od 01 stycznia 2021 r. do 04 listopada 2021 r. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru na terenie P. (...) woj. (...), dokonał obrotu towarami oznaczonymi zarejestrowanymi podrobionymi znakami towarowymi w ten sposób, że na internetowym portalu ogłoszeniowym (...) wystawił ogłoszenia i sprzedał 6 opakowań płynu do prania A. o poj. 4900 ml każda, oznaczonych podrobionymi zarejestrowanymi znakami towarowymi (...), (...), czym działał na szkodę (...) Company z/s w (...)

### **tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z 30 czerwca 2000 r. prawo własności przemysłowej (Dz. U. Nr 49, poz. 50 z 2001 r. z późn. zm.) w zw. z art. 12 § 1 kk**

- na podstawie art. 66 § 1 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne przeciwko oskarżonemu **T. S.** warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;
- na podstawie art. 67 § 3 kk zasądza od oskarżonego T. S. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) Company z siedzibą w C. O. (...) kwotę 3.800 (trzy tysiące osiemset) złotych tytułem nawiązki;
- na podstawie art. 45a § 1 kk, w zw. z art. 306 ust. 2 Ustawy z 30 czerwca 2000 r. prawo własności przemysłowej (Dz. U z 2023 roku, poz. 1170) orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci butelek opisanych szczegółowo w wykazie nr I/112/22/P pod pozycjami od 1 do 3 na k. 175 akt sprawy przedmiotowej i zarządza ich zniszczenie;
- zasądza od oskarżonego T. S. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) Company z siedzibą w C. O. (...) kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70,00 (siedemdziesiąt) złotych zwrotu wydatków oraz kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 881/23</b>	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I.	T. S.	W okresie od 01 stycznia 2021 r. do 04 listopada 2021 r. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru na terenie P. (...) woj. (...), dokonał obrotu towarami oznaczonymi zarejestrowanymi podrobionymi znakami towarowymi w ten sposób, że na internetowym portalu ogłoszeniowym (...) wystawił ogłoszenia	



<p>po wypraniu ubrań w tym płynie. T. S. po wykorzystaniu oraz rozdaniu znajomym części butelek z płynem postanowił resztę sprzedać, wystawił ogłoszenia na portalu (...) oraz F..</p>	<p>Wydruk ze strony (...) i (...) (...) ds. Własności Intelektualnej</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>Pismo z Grupa (...) Sp. z o.o.</p> <p>Protokół przeszukania</p> <p>Pismo z (...) z płytą</p> <p>Protokół oględzin płyty</p> <p>Wiadomości mail ze zdjęciami</p> <p>Wykaz dowodów rzeczowych</p> <p>(...) Sp. z o.o. z płytą</p> <p>Pismo pełnomocnika</p>	<p>79-82, 217</p> <p>228</p> <p>95-97, 102</p> <p>103</p> <p>110-112, 230-</p> <p>256</p> <p>113-134, 214-</p> <p>216</p> <p>135-144</p> <p>175-178, 356</p> <p>212-213</p> <p>340, 343, 348,</p> <p>353</p>	
<p>3. W okresie od 01 stycznia 2021 r. do 04 listopada 2021 r. T. S. wystawił ogłoszenie na internetowym portalu ogłoszeniowym (...) ogłoszenia oferując do sprzedaży i sprzedał 6 opakowań płynu do prania A. o poj. 4900 ml każda, oznaczonych podrobionymi zarejestrowanymi znakami towarowymi (...), (...).</p>			
<p>4. T. S. nie był dotychczas karany.</p>	<p>Dane o karalności</p>	<p>278, 367</p>	
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu</p>	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zawiadomienie  Wydruk ze strony (...) i (...) (...) ds. Własności Intelektualnej	<p>W procesie rekonstrukcji faktów Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego oceniając je jako wiarygodne, przyznanie się T. S. do winy należało uznać za wartościowe. Oskarżony dokładnie opisał okoliczności nabycia towaru z podrobionymi znakami towarowymi, a następnie wskazał sposób zadysponowania rzeczami, w tym sprzedaż poprzez wystawienie oferty w internecie.</p> <p>Sąd uwzględnił w całości zeznania świadków M. Z. i D. P. nie znajdując podstaw do kwestionowania ich wiarygodności. Zeznania ww. świadków weryfikują pozytywnie wyjaśnienia oskarżonego i wskazują na zakup płynu w butelkach</p>	

		<p>z etykietą A., oferowanego przez T. S..</p> <p>Dowody z dokumentów nie budzą wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności. Protokoły: przeszukania, zatrzymania rzeczy, oględzin dokumentują czynności procesowe, zostały sporządzone przez uprawnione podmioty, zgodnie z ich kompetencjami. Przebieg czynności, sposób prowadzenia nie nasuwa żadnych zastrzeżeń.</p>
1.1.2	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania świadków:</p> <p>M. Z.</p> <p>D. P.</p> <p>Wydruk ze strony (...) i (...) (...) ds. Własności Intelektualnej</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>Pismo z Grupa (...) Sp. z o.o.</p> <p>Protokół przeszukania</p> <p>Pismo z (...) z płytą</p> <p>Protokół oględzin płyty</p> <p>Wiadomości mail ze zdjęciami</p> <p>(...) Sp. z o.o. z płytą</p> <p>Pismo pełnomocnika</p>	
1.1.3		

1.1.4	Dane o karalności	Dokument w postaci aktualnej karty karnej nie budzi żadnych wątpliwości Sądu co do autentyczności ani rzetelności odnośnie zawartych tam informacji.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania świadka M. P.	Sąd pominął zeznania tego świadka albowiem nie były przydatne dla tej sprawy. M. P. w latach 2020-2021 nie dokonała żadnych zakupów płynu do prania ze znakiem towarowym A. za pośrednictwem internetu, portali z ogłoszeniami. Od T. S. za pośrednictwem strony (...) zakupiła kombinezon dziecięcy za kwotę 80 zł.	
	Zeznania świadka E. C.	Sąd pominął zeznania tego świadka albowiem nie były przydatne dla tej sprawy. E. C. nie kupował za pośrednictwem portalu (...) płynu A. od T. S..	
	Zeznania świadka Z. S.	Sąd pominął zeznania tego świadka albowiem nie były przydatne dla tej sprawy.	

<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p><b>1.</b></p>	<p><b>T. S.</b></p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 305 ust. 1 Ustawy z 30 czerwca 2000 r. prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1170) w zw. z art. 12 § 1 kk, bowiem w okolicznościach wskazanych w zarzucie w okresie od 01 stycznia 2021 r. do 04 listopada 2021 r. dokonał obrotu towarem oznaczonym podrobionymi zarejestrowanymi znakami towarowymi (...), (...) w postaci 6 opakowań płynu do prania A. o poj. 4900 ml. T. S. działał tym samym na szkodę (...) Company z/s w (...).</p> <p>Podkreślić należy art. 305 ustawy prawo własności przemysłowej obejmuje swym zakresem dwie formy – oznaczanie towarów podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem</p>			



towarowym, którego sprawca nie ma prawa używać, w celu wprowadzenia tak oznaczonego towaru do obrotu oraz dokonanie obrotu towarami oznaczonymi podrobionym znakiem towarowym bądź zarejestrowanym znakiem towarowym, w sytuacji, gdy osoba go dokonująca, nie ma prawa go używać. Uwzględniając jednakże charakter wieloodmianowy tego przestępstwa do zrealizowania jego znamion wystarczające jest zaistnienie tylko jednego z wymienionych zachowań.

W ocenie Sądu przedmiotowego czynu oskarżony T. S. dopuścił się działając z zamiarem ewentualnym, to jest przewidując możliwość jego popełnienia i godząc się na to. Wskazują na okoliczności, w tym cena za jaką nabył towar, który następnie sprzedał.

Jednocześnie Sąd uznał, iż w sprawie zachodziły podstawy do warunkowego umorzenia postępowania wobec oskarżonego. Czyn zarzucany oskarżonemu zagrożony jest karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do dwóch lat. Ponadto charakter przedmiotowego czynu i okoliczności jego

popelnienia nie budzily waplivosti, a stopien zawinienia oskarzonego, jak i stopien spolecznej szkodliwosci czynu, ktorego sie dopuscil nie byly znaczne. Oskarzony nie byl karany sadownie, prowadzi ustabilizowany tryb zycia. Rowniez jego postawa po popelnieniu przedmiotowego czynu, gdzie w zaden sposob nie staral sie utrudniac prowadzonego postepowania, starajac sie wyjasnic jak doszlo do jego popelnienia, w ocenie Sadu uzasadniaja przyjecie, ze wymieniony w przyszosci nie popadnie w ponowny konflikt z prawem. Nalezzy rowniez wskazac, ze oskarzony doszedl do porozumienia z przedstawicielem pokrzywdzonego, w tym co do wysokosci nawiązki. Wniosek o warunkowe umorzenie postepowania, warunki pröby, to propozycje pelnomocnika oskarzyciela posiłkowego.

Majac zatem na uwadze calokszalt podniesionych wyzej okolicznosci, w ocenie Sadu, zasadnym bylo warunkowe umorzenie postepowania wobec T. S.. Zarowno stopien zawinienia, jak i stopien spolecznej szkodliwosci czynu nie sa znaczne, jego okolicznosci nie budza waplivosti, zaś postawa oskarzonego, jego warunki i wlasciwosci osobiste, dotychczasowy sposob

<p>życia, a także zachowanie po popełnieniu przestępstwa uzasadniają przyjęcie, iż pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie on w przyszłości przestrzegać porządku prawnego. W związku z czym, w oparciu o przepis art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. Sąd warunkowo umorzył postępowanie wobec oskarżonego T. S. na okres 1 roku tytułem próby.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
AA	2.	1.	<p>Umarzając warunkowo postępowanie karne, Sąd na podstawie art. 67 § 3 k.k. zasądził od oskarżonego T. S. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) Company z/s w (...) nawiązkę w kwocie 3800 złotych, tj. wnioskowana przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, zaakceptowana przez oskarżonego (warunek ugody).</p> <p>Przestępstwem popełnionym przez oskarżonego wyrządzono z pewnością szkodę, jednakże orzeczenie obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 46 § 1 k.k. byłoby jednak nazbyt utrudnione.</p> <p>Jak stwierdził Sąd Apelacyjny w Katowicach</p>

w wyroku z dnia 5 stycznia 2011 roku sygn. II Aka 382/10 „Skutki zjawisk rynkowych wywołanych naruszeniem prawa do znaku towarowego określane są jako szkody polegające na dyskredytacji uprawnionego, zdezorientowaniu konsumentów i wprowadzeniu na rynek stanu niepewności, a w rezultacie osłabieniu wizerunku marki i renomy przedsiębiorstwa, osłabieniu zdolności odróżniania znaku i osłabieniu popytu na produkty oznaczone takim znakiem. Szkody mogą obejmować konieczność ponoszenia dodatkowych wydatków na reklamę, wyjaśnienie sytuacji rynkowej i koszty eliminowania następstw powstałego stanu rynkowego spowodowanego ujawnieniem tzw. podróbek”. Taki rodzaj szkody sprawia, że ustalenie jej rzeczywistej wysokości w postępowaniu karnym nie jest możliwe.

Wobec tego spełnione zostały przesłanki pozwalające na orzeczenie nawiązki. Należy wskazać, że taka wysokość nawiązki została uzgodniona przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego z oskarżonym. Dodatkowo w ocenie Sądu nawiązka w wysokości spełni

			nie tylko funkcję kompensacyjną, ale będzie stanowić wzmocnienie reakcji karnej, uwydatniające materialną nieopłacalność popełniania czynu zabronionego.
T. S.	3.	1.	Sąd na podstawie art. 45a § 1 kk i art. 306 ust. 2 Ustawy z 30 czerwca 2000 r. prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1170) orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci butelek opisanych pod poz. 1-3 w wykazie nr I/112/22/P na k. 175 akt sprawy i zarządził ich zniszczenie. Orzeczenie przepadku ww. przedmiotów było konieczne, niewątpliwe spełnione zostały przesłanki wynikające z ww. przepisów, natomiast pozostawienie tychże towarów we władaniu oskarżonego byłoby sprzeczne z celami procesu karnego.
5.	<b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIĘCIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4.</p>	<p>Na zasadzie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) Company z/s w (...) wydatki z tytułu ustanowienia w sprawie jednego pełnomocnika w wysokości 1200 złotych, wynikającej z § 11 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3 w zw. z § 11 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2023 r., poz. 1964), albowiem pełnomocnik ww. oskarżyciela posiłkowego złożył wniosek w tym zakresie.</p>	
<p>5.</p>	<p>O kosztach sądowych rozstrzygnięto zgodnie z treścią art. 627 kpk i art. 629 kpk, w tym</p>	

o wysokości opłaty z uwzględnieniem art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 123). Wobec powyższego zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 60 złotych tytułem opłaty. Na wydatki w tej sprawie składały się:

- opłatę przewidzianą za udzielenie informacji z rejestru skazanych w wysokości 30 zł (k. 278),

- ryczał za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym, łącznie 40 zł (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym / Dz. U. Nr 108, poz. 1026 z późn. zm./).

6. **1Podpis**