

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Zielińska

Protokolant: Anna Rokseła

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2023 r. na rozprawie

sprawy J. M. syna J. i K. z domu G.

urodzonego (...) w P. (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 18 marca 2023 roku około godziny 08:30 na skrzyżowaniu ul. (...)/ul. (...) w miejscowości P. (...), woj. (...), prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny- samochód osobowy marki F. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz. 08:30 do stężenia na poziomie 0,49 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 08:46 do stężenia na poziomie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 08:50 do stężenia na poziomie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 08:53 do stężenia na poziomie 0,49 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

- na podstawie art. 66 § 1 i § 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego **J. M.** warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku,
- na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk w zw. z art. 43a § 1 kk orzeka o obowiązku zapłaty przez oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej tytułem świadczenia pieniężnego kwoty 9.000,00 (dziewięć tysięcy) złotych,
- na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku,
- na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego środka karnego – zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 18 marca 2023 roku,
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz wymierza mu opłatę w kwocie 100 (sto) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 771/23	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I.	J. M.	W dniu 18 marca 2023 roku około godziny 08:30 na skrzyżowaniu ul. (...)/ul. (...) w miejscowości P. (...), woj. (...), prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny- samochód osobowy marki F. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz. 08:30 do stężenia na poziomie 0,49 mg/l	

		alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 08:46 do stężenia na poziomie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 08:50 do stężenia na poziomie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 08:53 do stężenia na poziomie 0,49 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, tj. o czyn z art. 178a § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 18 marca 2023 r. około godziny 08:30 na skrzyżowaniu ul. (...)/ul. (...) w P. (...), woj. (...), J. M. kierował samochodem marki F. (...) nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz. 08:30 do stężenia na poziomie 0,49 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 08:46 do stężenia na poziomie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 08:50 do stężenia na poziomie 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 08:53 do stężenia na poziomie 0,49 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania B. W. Notatka urzędowa Protokół badania trzeźwości Świadcetwo wzorcowania Wydruk z bazy (...)	15, 46v-47 47-47v 1, 18 2, 4 3, 5 6-7	
2. J. M. nie był karany.	Dane o karalności	13	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego	Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w całości. Znajdują bowiem potwierdzenie w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym. Ponadto wyjaśnienia są logiczne, jasne i pełne. J. M. przyznał się do winy.	
Zeznania B. W.	Sąd pozytywnie ocenił zeznania B. W., chociaż miały one jedynie charakter pomocniczy.		
Notatka urzędowa	Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów sporządzonych przez funkcjonariuszy Policji,		

	ponieważ nie budzą wątpliwości Sądu co do ich autentyczności. Strony postępowania nie zgłaszały co do nich zastrzeżeń.		
Protokół badania trzeźwości			
Świadcstwo wzorcowania			
Wydruk z bazy KSIP			
1.1.2	Dane o karalności	Dokument w postaci karty karnej nie budzi żadnych wątpliwości co do autentyczności, ani rzetelności odnośnie zawartych tam informacji.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	1.	J. M.

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z przepisem art. 178a § 1 kk, kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Przepis art. 115 § 16 kk stanowi, że stan nietrzeźwości w rozumieniu tego kodeksu zachodzi, gdy:</p> <p>1) zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub</p> <p>2) zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.</p> <p>Mając na uwadze treść ww. przepisów, w ocenie Sądu oskarżony J. M. w oczywisty sposób swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk. W dniu 18 marca 2023 roku około godziny 08:30 na skrzyżowaniu ul. (...)/ul. (...) w miejscowości P. (...),</p>			

<p>woj. (...), prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny- samochód osobowy marki F. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości. Na powyższe jednoznacznie wskazuje przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe. Co więcej, oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p>1.</p>	<p>J. M.</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie zachodziły przesłanki zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego. Zgodnie z art. 115 § 2 kk przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego</p>			

dobry, rozmiar wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Sąd wziął pod uwagę stopień nietrzeźwości oskarżonego – zawartość alkoholu w wydychanym przez J. M. powietrzu utrzymywała wynosiła kolejno 0,49, 0,52, 0,52 oraz 0,49 mg/l, a więc około dwukrotnie przekraczała granicę określoną w art. 115 § 16 k.k. (0,25 mg/l). Poziom stan nietrzeźwości jest podstawowym składnikiem społecznej szkodliwości występku z art. 178a § 1 kk. Można powiedzieć, że społeczna szkodliwość rośnie (maleje) proporcjonalnie do poziomu stanu nietrzeźwości. Powyższy poziom stanu nietrzeźwości pozwala przyjąć, że społeczna szkodliwość czynu nie jest znaczna.

W niniejszej sprawie zachodzą także pozostałe przesłanki warunkowego umorzenia postępowania karnego. Oskarżony J. M. nie był uprzednio karany, jest osobą dorosłą

co pozwala wnioskować, że popełniony czyn miał charakter epizodyczny oraz spowodowany został błędnym a także niczym nieuzasadnionym przekonaniem, że spożyty wcześniej alkohol tj. 500 ml cytrynowki około północy, nie będzie oddziaływał znacznym stopniu po upływie 8 godzin na jego organizm, a prowadzenie nie zagrazi bezpieczeństwu innym uczestnikom ruchu. Ponadto oskarżony jechał z pomocą koleżance swojej żony, która tego ranka bardzo źle się czuła, a zostawiła u nich torbę z lekami. B. W. potwierdziła te okoliczności w swoich zeznaniach. To przekłada się na nieznaczny stopień winy oskarżonego. Pozwala to również wnioskować, że dla osiągnięcia celów postępowania karnego - zapobieżeniu powrotowi do przestępstwa, nie jest konieczne wymierzanie oskarżonemu kary. Okoliczności popełnienia czynu przez oskarżonego nie budzą wątpliwości, co opisano we wcześniejszej części uzasadnienia.

Oskarżony prowadzi ustabilizowany tryb życia, jest żonaty, ma syna, posiada stałe zatrudnienie w oparciu umowę o pracę. W trakcie postępowania przyznał się do winy, nie usprawiedliwiał swojego zachowania, do którego odniósł się krytycznie, był

świadoma popełnionego błędu. Żałował popełnionego czynu i wykazał skruchę. Postawa oskarżonego przekonuje, że popełnione przestępstwo było przykrym epizodem i nigdy więcej nie będzie miało miejsca. Należy również wskazać na okoliczności popełnienia czynu. Z notatki urzędowej policjanta nie wynika, aby oskarżony prowadził pojazd w sposób niebezpieczny, brawurowy czy też nagminnie łamał przepisy ruchu drogowego popełniając inne wykroczenia. Dodatkowo to zatrzymania i kontroli doszło w sobotę rano, dzień wolny od pracy kiedy na szczęście ruch na drodze jest znacznie mniejszy.

Sąd biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności uznał, że postępowanie karne prowadzone wobec J. M. należy warunkowo umorzyć. Przytoczone powyżej właściwości i warunki osobiste oskarżonego pozwalają na przyjęcie że po raz kolejny nie naruszy on porządku prawnego. Gdyby natomiast oskarżony nadużył okazanego mu zaufania, istnieje możliwość podjęcia warunkowo umorzonego postępowania, co powinno dodatkowo motywować go do przestrzegania

<p>porządku prawnego. Sąd wyznaczył oskarżonemu okres próby jednego roku, w tym czasie będzie miał okazję do wykazania, iż czyn którego się dopuścił był jedynie jednorazowym incydem.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	3.5. Uniewinnienie		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>J. M.</p>	<p>1.</p>	<p>I.</p>	<p>Wobec zaistniałych przesłanek z art. 66 kk, Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne wobec J. M., oskarżonego o czyn z art. 178a § 1 kk na okres próby 1 roku. W ocenie Sądu</p>

			<p>powyższy okres próby pozwoli na dokonanie weryfikacji postawionej pozytywnej prognozy kryminologicznej.</p> <p>Jednocześnie orzeczony okres próby jest adekwatny do stopnia winy oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu i będzie dla oskarżonego okazją do refleksji nad koniecznością przestrzegania porządku prawnego w przyszłości.</p>
J. M.	2.	1.	<p>Kładąc nacisk na wychowawcze oddziaływanie Sąd orzekł wobec oskarżonego środki karne tak aby J. M. nie odczuł warunkowego umorzenia postępowania jak szczególnego rodzaju zwolnienia go z odpowiedzialności.</p> <p>Dlatego też Sąd orzekł wobec J. M. świadczenie pieniężne w wysokości 9.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Przy ustalaniu wysokości środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego Sąd miał na uwadze przede wszystkim sytuację majątkową oskarżonego (posiada stały dochód 10.000 zł miesięcznie), stopień i rodzaj naruszonych zasad współżycia społecznego i porządku prawnego przez oskarżonego oraz</p>

			<p>konsekwencje naruszenia tych zasad. Przy wymiarze wysokości świadczenia pieniężnego Sąd kierował się również względami prewencji ogólnej, miał na uwadze warunki i właściwości osobiste oskarżonego - jej dotychczasową niekaralność. Sąd uznał, że powyższy obowiązek o charakterze finansowym w pełni uświadomi oskarżonemu nieopłacalność podejmowania tego typu zachowań karalnych i jednocześnie skłoni do rozważnego postępowania w przyszłości.</p> <p>Ponadto Sąd orzekł wobec oskarżonego J. M. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku uznając, że jest wystarczający. Za takim wymiarem przemawia stopień nietrzeźwości oskarżonego oraz warunki panujące w czasie gdy prowadził samochód osobowy.</p> <p>W ocenie Sądu orzeczone wobec oskarżonego ww. środki karne sprawią, iż nie będzie on poczytywał warunkowego umorzenia za dowód bezkarności wobec prawa a odniosą one pozytywny skutek zapobiegawczy na przyszłość.</p>
	3.	1.	

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>J. M.</p>	<p>4.</p>	<p>3.</p>	<p>Wobec zatrzymania oskarżonemu prawa jazdy przez funkcjonariuszy Policji, a następnie wydania przez Prokuratora postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy, koniecznym było na podstawie art. 63 § 4 kk zaliczenie J. M. na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okres zatrzymania dokumentu prawa jazdy od dnia 18 marca 2023 r.</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	<p>W ocenie Sądu brak było podstaw, aby zwolnić oskarżonego od zapłaty kosztów procesu, bowiem nie są duże, a sytuacja materialna J. M. jest bardzo dobra. Dlatego Sąd na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 złotych tytułem zwrotu wydatków postępowania oraz wymierzył mu kwotę 100 złotych tytułem opłaty.</p>	
6. 1Podpis		