

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 565/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. D.	w dniu 12 lutego 2021 r. ok. godz. 01:50 na drodze publicznej przy ul. (...) w P. (...) woj. (...), prowadził pojazd mechaniczny - samochód osobowy marki M. (...) o nr rej.: (...), będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godzinie 01:59 do stężenia na poziomie 0,64 mg/l, o	

		<p>godzinie 02:18 do stężenia na poziomie 0,64 mg/l, o godzinie 02:28 do stężenia na poziomie 0,58 mg/l, o godzinie 02:31 do stężenia na poziomie 0,59 mg/l, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio wielokrotnie skazanym prawomocnie za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz w okresie obowiązywania orzeczonych zakazów prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w strefie ruchu lądowego, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,</p> <p>tj. czynu wyczerpującego znamiona art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCENA DOWODÓW			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

**Ograniczenie
uzasadnienia na
zasadzie art. 423 §
1a kpk co do kary
z wniosku obrońcy
skazanego adw. M. M.**

Zgodnie z art. 178a § 4 jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo dopuścił się czynu określonego w § 1 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Natomiast zgodnie z art. 64 § 1 kk jeżeli sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany, sąd wymierza karę przewidzianą za przypisane przestępstwo w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego

zagrożenia, a może ją wymierzyć w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Przypisane oskarżonemu zachowanie wypełnia dyspozycję występkę określonego w art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. M. D. prowadził bowiem pojazd mechaniczny w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości. Zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przekroczyła wartość określoną w art. 115 § 16 kk, która zawiera definicję stanu nietrzeźwości (stan nietrzeźwości w rozumieniu kodeksu zachodzi, gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość), a która wyrażała się w stężeniu o godzinie 01:59 na poziomie 0,64 mg/l, o godzinie 02:18 na poziomie 0,64 mg/l, o godzinie 02:28 na poziomie 0,58 mg/l i o godzinie 02:31 na poziomie 0,59 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Ponadto oskarżony dopuścił się przypisanego czynu będąc wcześniej (wielokrotnie) prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz w

okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku z wielokrotnymi uprzednimi skazaniami za przestępstwa prowadzenia pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości.

Wyrokiem łącznym Sądu (...) w B. z dnia (...) roku w sprawie (...) wymierzono M. D. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności w miejsce uprzednich (trzech) kar (pozbawienia wolności) ze spraw jednostkowych skazujących M. D. za czyny z art. 178 a § 4 kk, każda z kar jednostkowych była nie niższa, jak 6 miesięcy pozbawienia wolności. Karę łączną M. D. odbył od 19.06.2019 r. do 18.11.2020 r., z zaliczeniem okresu od 23.02.2017 r. do 13.03.2017 r. Powyższym wyrokiem łącznym wymierzono M. D. dożywotni też zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Wyrok uprawomocnił się 19.06.2019 r.

Tym samym zarzucanego czynu oskarżony dopuścił się przed upływem pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne. Tym samym uzasadnionym jest kwalifikowanie zachowania oskarżonego

także w związku z art. 64 § 1 kk.

Obecnie od dnia 03 czerwca 2023 r. skazany przebywa w (...) w K., gdzie odbywa karę pozbawienia wolności z wyroku Sądu (...) w B. z dnia (...) r. w sprawie (...) w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do oceny, iż oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu. W sprawie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające bezprawność czynu oskarżonego, albo jego winę. W momencie podejmowania czynu zarzucanego oskarżonemu działania przestępnego był on osobą dojrzałą i w pełni poczytalną. Oskarżony jest zdolny do rozpoznania bezprawności swojego czynu, znajduje się w sytuacji, która nie wyklucza możliwości dania posłuchu normie prawnej. Znajdował się on w normalnej sytuacji motywacyjnej, zatem można było od niego wymagać zachowań zgodnych z prawem, a nie zachowań realizujących znamiona przestępstw. Oskarżony naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w sposób umyślny, albowiem kierował pojazdem

mechanicznym-
samochodem osobowym
w stanie nietrzeźwości.
W stan ten wprowadził się
dobrowolnie i zdaniem
Sądu powinien być i
mógł przewidzieć skutki
swego postępowania w
tym stanie. Kierował
samochodem po drodze
publicznej.

W toku postępowania
przygotowawczego i
sądowego oskarżony
przyznał się do
popelnienia czynu i
wyraził skruchę,
tłumacząc swój postępek
ciężką sytuacją rodzinną
i osobistą oraz zwyczajną
głupotą.

Zebrany w sprawie
materiał dowodowy oraz
treść cytowanych powyżej
przepisów wskazują, że
oskarżony dopuścił się
przestępstwa opisanego
w art. 178a § 4
kk, który stanowi typ
kwalifikowany w stosunku
do występku z art. 178a
§ 1 kk. Kierował bowiem
pojazdem mechanicznym
po drodze publicznej w
stanie nietrzeźwości oraz
wbrew obowiązującemu
go zakazowi kierowania
tego rodzaju pojazdami,
przy czym czynu tego
dopuścił się w ciągu
5 lat po odbyciu co
najmniej 6 miesięcy
kary pozbawienia wolności
orzeczonej za podobne
przestępstwo umyślne.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo		
---	---------------------------------------	--	--

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
M. D.	1	I	<p>Zarzucany oskarżonemu czyn z art. 178a § 4 kk zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.</p> <p>Wymierzając M. D. karę Sąd kierował się dyrektywami z art. 53 kk.</p> <p>Za okoliczność łagodzącą Sąd uznał przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyrażenie skruchy. Poza tym oskarżony sam przyznał, że ma problem z alkoholem i zdaje sobie sprawę, że winien problem ten rozwiązać. Złożył wyjaśnienia, wyjaśnił zdarzenie, wyraził żal. Te okoliczności także są dla niego łagodzące. Na niekorzyść oskarżonego natomiast Sąd poczytał mu jego wcześniejszą wielokrotną karalność. Oskarżony po raz kolejny dopuścił się prowadzenia pojazdu mechanicznego po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości, będąc już skazanym za podobny czyn i posiadając zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych dożywotnio.</p> <p>Mając powyższe na względzie Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawiania wolności.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że M. D. swoje</p>

zachowanie skierował przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji. Świadomie i umyślnie spożywał alkohol będąc u swojej partnerki zamieszkałej w P. (...) (jak sam przyznał w ukryciu przed nią), a następnie wsiadł do samochodu i postanowił wrócić do swojego miejsca zamieszkania w B.. Po drodze zatrzymał się na stacji benzynowej chcąc dokupić alkohol, który mu się skończył. Celu jednak tego nie osiągnął z powodu późnej pory nocnej. Oskarżony po raz kolejny dopuścił się tego czynu mimo, że odbywał już karę pozbawienia wolności będąc skazanym za przestępstwo podobne i pomimo dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Z premedytacją wsiadł do samochodu i zdecydował się nim kierować. Oskarżony kierując pojazdem będąc pod wpływem alkoholu stanowił istotne zagrożenie nie tylko dla siebie, ale również dla innych uczestników ruchu drogowego.

Stopień jego nietrzeźwości i zlekceważenie jednej z podstawowych zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, to jest zasady trzeźwości w ruchu lądowym, sprawia że stopień społecznej szkodliwości czynu poddanego pod osąd

			<p>w tej sprawie był w konsekwencji znaczny.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, a w szczególności popełnienie czynu zabronionego z art. 178a § 4 kk w ramach powrotu do przestępstwa bez wątplenia stwierdzić należy, iż jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności jest w stanie wyrzec jakiegokolwiek wpływ na zachowania oskarżonego, który nie jest w stanie panować nad swoim uzależnieniem. Także poprzednio odbywana przez niego kara pozbawienia wolności nie przyniosła żądanych rezultatów.</p> <p>Wymierzona kara 1 roku pozbawienia wolności odpowiada przede wszystkim stopniowi winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu, a ponadto pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do niego, a także czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
M. D.	2	I	<p>Stosownie do treści art. 42 § 4 kk, z racji popełnienia przestępstwa z art. 178a § 4 kk Sąd orzekł obligatoryjny środek karny zakazu prowadzenia wszelkich</p>

			pojazdów mechanicznych dożywotnio.
M. D.	3	I	Kolejną konsekwencją skazania za przestępstwo przeciwko komunikacji określone w art. 178a § 4 kk musiało być orzeczenie na podstawie art. 43a § 3 kk świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Jego wysokość zgodnie z wymienionym przepisem wynosi co najmniej 10.000 zł, a Sąd doszedł do przekonania, że brak jest wystarczających podstaw do jego orzekania w wysokości przekraczającej jego minimalną ustawową wysokość.
Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,			

zwłaszcza w przypadku wnioskania orzeczenia takiej instytucji przez stronę	
Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
4.	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. M. kwotę 1.446,48 zł tytułem obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu według stawek zgodnych z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22.10.2015 r. (§ 11 ust. 2 pkt 3).</p>
5.	<p>W oparciu o art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 472,83 zł tytułem częściowego obciążenia wydatkami w sprawie.</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw z art.17 ust 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) Sąd zwolnił oskarżonego od wydatków w pozostałej części oraz w całości zwolnił go od opłaty z uwagi na to, że aktualnie pozostaje w izolacji penitencjarnej, a posiada obciążenie alimentacyjne</p>

	i zadłużenie na rzeczy innych podmiotów.	
Podpis		