

*Sygn. akt II K 442/23*

## **8.WYROK**

### **2.1.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 3 kwietnia 2023 r.

#### **10.Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Krupska-Świstak

Protokolant: Justyna Galbierczyk

#### **11.po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2023 r. na rozprawie**

#### **12.sprawy**

#### **13.B. K.**

#### **14.córki S. i L. z domu S.**

#### **15.urodzonej (...) w P.**

#### **16.oskarżonej o to, że:**

**17.w dniu 27 września 2022 roku, około godziny 11:40, na drodze wojewódzkiej nr (...), w miejscowości W., na ulicy (...), na wysokości posesji oznaczonej nr (...), gmina S., powiat (...), województwo (...), dokonała nieumyślnego naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym, w ten sposób,**

**że kierując samochodem osobowym marki P. (...) o nr rej.: (...), nie ustąpiła pierwszeństwa rowerzyście na oznakowanym przejściu dla pieszych, w wyniku czego rowerzysta J. Ł. doznał obrażeń ciała w postaci: złamania kostki przyśrodkowej z niewielkim przemieszczeniem oraz złamania trzonu strzałki podudzia lewego, które spowodowały rozstrój zdrowia i naruszenie czynności narządu ciała na czas powyżej 7 dni, określone w art. 157 § 1 kk,**

#### **18.tj. o czyn z art. 177 § 1 kk**

#### **22.orzeka:**

- oskarżoną **B. K.** uznaje za winną popełnienia zarzuconego jej czynu i na podstawie art. 66 § 1 i § 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonej warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;
- na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 46 § 2 kk orzeka od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonego J. Ł. nawiązkę w kwocie 2.000 (dwa tysiące) złotych;
- zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 220 (dwieście dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu wydatków postępowania oraz wymierza jej 80 (osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

<b>UZASADNIENIE</b>
---------------------

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 442/23  (na podstawie art. 423 §1a kpk - w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu: pkt 3-8 formularza)	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	<b>B. K.</b>	<b>z art. 177 § 1 kk</b>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1.</p>	<p>B. K.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Według przepisu art. 177 § 1 kk - karze podlega ten, kto naruszając, chociażby nieumyślnie, zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, powoduje nieumyślnie wypadek, w którym inna osoba odniosła obrażenia ciała określone w art. 157 § 1 kk. Obrażenia, o których stanowi art. 157 § 1 kk to takie, które powodują naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia na okres dłuższy niż 7 dni i jednocześnie mają charakteru ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Odpowiedzialność karna za spowodowanie wypadku komunikacyjnego możliwa jest w razie ustalenia, że w wyniku naruszenia obowiązującej sprawcę w konkretnych okolicznościach zasady (zasad) bezpieczeństwa</p>			

doszło do powstania określonych w ustawie skutków.

B. K. naruszyła zasadę wyrażoną w art. 26 ust. 1 ustawy z 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym, według której kierujący pojazdem, zbliżając się do przejścia dla pieszych, jest obowiązany zachować szczególną ostrożność i ustąpić pierwszeństwa pieszemu znajdującemu się na przejściu. Oskarżona naruszyła obowiązek zachowania kwalifikowanej postaci ostrożności wymaganej w tak newralgicznym miejscu jak rejon przejścia dla pieszych, w rezultacie czego pozbawiła się możliwości reakcji na nieprawidłowe zachowanie pokrzywdzonego, który na to przejście wjechał rowerem. Gdyby oskarżona z wymaganą uwagą obserwowała przedpole jazdy, a zwłaszcza przejście dla pieszych, do którego się zbliżała, to nie przeoczyłaby nadjeżdżającego rowerzysty, choć ten naruszył zakaz wyrażony w art. 26 ust. 3 pkt 3 w/w ustawy.

Związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy naruszeniem przez kierującą samochodem osobowym wskazanych reguł a zdarzeniem

<p>drogowym, w którym pokrzywdzony odniósł obrażenia naruszające czynności narządów jego ciała na okres dłuższy niż 7 dni jest więc ewidentny, przez co oskarżonej należało przypisać występki z art. 177 § 1 kk.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. K.	1.	1.	Stopień społecznej szkodliwości nie był znaczny, gdyż odmiennej oceny nie uzasadniają przedmiotowo-podmiotowe okoliczności zdarzenia. Oskarżona popełniła przestępstwo nieumyślne, co zawsze rzutuje na ocenę stopnia zawinienia, a ponadto nieumyślnie naruszyła reguły uczestnictwa w ruchu drogowym. Materiał dowodowy nie pozwala bowiem przypisać niemal 70-letniej oskarżonej brawurowego stylu jazdy, czy choćby przekroczenia dozwolonej prędkości, która wynosiła ok. 35 km/h. Do wypadku przyczynił się sam pokrzywdzony, który wbrew zakazowi - wjechał na przejście dla pieszych rowerem, będąc w dodatku po użyciu alkoholu. Za swoje zachowanie J. Ł. doczekał się zresztą wyroku nakazowego i jakkolwiek w chwili orzekania nie

był on prawomocny jego treść w pełni koreluje z zeznaniami w/w co do okoliczności zdarzenia. B. K. ma 70 lat, jest kobietą stateczną, dysponuje prawem jazdy od 34 lat i nigdy dotąd nie spowodowała kolizji ani wypadku. W toku rozprawy przeprosiła pokrzywdzonego uzyskując jego przebaczenie, przy czym J. Ł. potwierdził swój własny błąd i świadome naruszenie reguł ruchu drogowego. Oświadczył również, że nie żywi do oskarżonej pretensji. Skutki wypadku, na tle innych czynów tej kategorii, nie są zaś szczególnie drastyczne.

W tym stanie rzeczy żadne uzasadnione racje nie przemawiają za uznaniem, że jedynie wyrok skazujący odpłaci za wyrządzone zło i przyczyni się do skutecznej resocjalizacji oskarżonej. Przeciwnie, w ustalonych okolicznościach byłaby to reakcja nieracjonalna i nieadekwatna do przedmiotowo-podmiotowych komponentów czynu, ponieważ B. K. ma już w pełni ukształtowane poczucie odpowiedzialności, a sam wypadek stanowił również dla niej silne negatywne przeżycie, z którego wyciągnęła wnioski. Z tego względu za trafną odpowiedź na incydentalne i nieumyślne



			<p>naruszenie prawa uznano warunkowe umorzenie postępowania na okres 1 roku. Ustalony na minimalnym poziomie okres próby został zrelatywizowany do wieku i właściwości osobistych oskarżonej oraz rzeczywistych potrzeb w zakresie jej resocjalizacji.</p>
B. K.	1.	2.	<p>O orzeczeniu na rzecz pokrzywdzonego nawiązki w kwocie 2000 zł zadecydował obecny brak możliwości precyzyjnego oszacowania szkody na osobie. Sam pokrzywdzony nie ma jeszcze dostatecznej orientacji co do dalszego toku leczenia, a wyznaczona w przyszłości wizyta lekarska równie dobrze może zakończyć się kontrolą stanu zdrowia w/w jak skierowaniem na zabieg. Zważywszy na okoliczności zdarzenia, znaczące przyczynienie się do szkody przez pokrzywdzonego - kwota nawiązki jest adekwatna, jakkolwiek nie zamyka pokrzywdzonemu drogi do dowodzenia zasadności roszczeń w części przekraczającej tę wartość.</p>
5.	<b><i>1Inne</i></b>		
<b>ROZSTRZYGNIECIA</b>			
<b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>7.6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>O kosztach postępowania rozstrzygnięto w myśl art. 629 kpk w zw. z art. 627 Oplatę wymierzono na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. 1983 r. Nr 49 poz. 223), przyjmując, że jej wartość na poziomie 80 zł będzie w okolicznościach sprawy adekwatna.</p>	
<b>6. 1Podpis</b>		