

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 419/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	V. B.	bez zmian w stosunku do aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Oskarżony V. B. jest obywatelem I. (...) zamieszkującym od wielu lat w P. (...). Od 12 marca 2012 r. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą N. F. z siedzibą w W. w gminie K. przy ul. mjr H. (...) zajmującą się sprzedaż tkanin i tekstyliów. Od stycznia 2015 r. do 13 maja 2016 r. oskarżony zgłosił w deklaracjach podatkowych nabycie towarów od podmiotu R. L. M. udokumentowany fakturami (...). nr (...) z dnia 12.06.2015 r. wartości netto: 31.468,50 zł, VAT: 7.237,76 zł</p> <p>2. nr (...) z dnia 17.06.2015 r. wartości netto: 31.792,50 zł, VAT: 7.312,28 zł</p> <p>3. nr (...) z dnia 05.06.2015 r. wartości netto: 27.742,50 zł, VAT: 6.380,78 zł</p> <p>4. nr (...) z dnia 08.06.2015 r. wartości netto: 30.383,10 zł, VAT: 6.988,11 zł</p> <p>5. nr (...) z dnia 10.08.2015 r. wartości netto: 20.111,00 zł, VAT: 4.625,53 zł</p> <p>oraz od podmiotu A. (...) A. G. udokumentowany fakturami:</p> <p>1. nr (...) z dnia 12.06.2015 r. wartości netto: 31.468,50 zł, VAT: 7.237,76 zł</p>	częściowo wyjaśnienia oskarżonego V. B.	798v-799v	
---	---	-----------	--

2. - nr (...) z dnia  
17.06.2015 r. wartości  
netto: 31.792,50 zł, VAT:  
7.312,28 zł

3. - nr (...) z dnia  
05.06.2015 r. wartości  
netto: 27.742,50 zł, VAT:  
6.380,78 zł

4. - nr (...) z dnia  
08.06.2015 r. wartości  
netto: 30.383,10 zł, VAT:  
6.988,11 zł

5. - nr (...) z dnia  
10.08.2015 r. wartości  
netto: 20.111,00 zł, VAT:  
4.625,53 zł

oraz A.-tex A. G. z siedzibą  
w Ł. na podstawie faktur o  
numerach:

1. - (...) z dnia 09.01.2015 r.  
wartości netto: 20.886,20  
zł, VAT: 4.803,84 zł

2. - (...) z dnia  
06.02.2015 r. wartości  
netto: 10.318,00 zł, VAT:  
2.373,14 zł

3. - (...) z dnia  
06.03.2015 r. wartości  
netto: 23.480,20 zł, VAT:  
5.400 zł

4. (...) z dnia 04.04.2015 r.  
wartości netto: 34.752,20  
zł, VAT: 7.993,00 zł

5. - (...) z dnia  
29.04.2015 r. wartości  
netto: 34.543,40 zł, VAT:  
7.944,98 zł

6. - (...) z dnia  
05.05.2015 r. wartości  
netto: 43.945,60 zł,  
VAT:10.107,49 zł

7. - nr (...) z dnia  
11.05.2015 r. wartości  
netto: 14.478,50 zł, VAT:  
3.330,05 zł

8. - (...) z dnia  
12.06.2015 r. wartości  
netto: 38.125,80 zł, VAT:  
8.768,93 zł

9. - (...) z dnia 17.06.2015 r.  
wartości netto: 43.568,00  
zł, VAT: 10.020,64 zł

10. - (...) z dnia  
17.06.2015 r. wartości  
netto: 25.862,80 zł, VAT:  
5.948,44 zł

11. - (...) z dnia  
04.07.2015 r. wartości  
netto: 22.963,20 zł, VAT:  
5.281,54 zł

12. - (...) z dnia  
07.07.2015 r. wartości  
netto: 24.121,06 zł, VAT:  
5.547,84 zł

13. - (...) z dnia  
10.07.2015 r. wartości  
netto: 23.224,50 zł, VAT:  
5.341,64 zł

14. - (...) z dnia  
06.08.2015 r. wartości  
netto: 28.229,60 zł, VAT:  
6.492,81 zł

15. - (...) z dnia  
11.08.2015 r. wartości  
netto: 23.477,15 zł, VAT:  
5.399,74 zł

16. - (...) z dnia  
19.08.2015 r. wartości  
netto: 10.866,40 zł, VAT:  
2.499,27 zł

17. - (...) z dnia 02.09.2015  
r. wartości netto: 3.302,00  
zł, VAT: 759,46 zł

18. - (...) z dnia  
04.09.2015 r. wartości  
netto: 21.012,00 zł, VAT:  
4.832,76 zł

19. - (...) z dnia  
08.09.2015 r. wartości  
netto: 31.384,00 zł, VAT:  
7.218,32 zł

20. - (...) z dnia  
11.09.2015 r. wartości  
netto: 33.273,40 zł, VAT:  
7.652,88 zł

21. - (...) z dnia 16.09.2015  
r. wartości netto: 4.410,00  
zł, VAT: 1.014,30 zł

22. - (...) z dnia  
18.09.2015 r. wartości  
netto: 26.219,20 zł, VAT:  
6.030,42 zł

23. - (...) z dnia 01.10.2015  
r. wartości netto: 3.025,92  
zł, VAT: 695,96 zł

24. - (...) z dnia  
03.10.2015 r. wartości  
netto: 35.856,80 zł, VAT:  
8.247,06 zł

25. - (...) z dnia  
05.10.2015 r. wartości  
netto: 24.916,50 zł, Y.:  
5.730,80 zł

26. - (...) z dnia  
05.10.2015 r. wartości  
netto: 37.902,90 zł, VAT:  
8.717,67 zł

27. - (...) z dnia 20.10.2015  
r. wartości netto: 29.313,15  
zł, VAT: 6.742,02 zł

28. - (...) z dnia  
02.11.2015 r. wartości  
netto: 21.616,00 zł, VAT:  
4.971,68 zł

29. - (...) z dnia 03.11.2015  
r. wartości netto: 6.875,00  
zł, VAT: 1.581,25 zł

30. - (...) z dnia 04.11.2015  
r. wartości netto: 3.491,10  
zł, Y.: 802,95 zł

31. - (...)z dnia  
05.11.2015 r. wartości  
netto: 18.012,00 zł, VAT:  
4.142,76 zł

32. - (...) z dnia  
14.11.2015 r. wartości  
netto: 19.050,00 zł, VAT:  
4.381,50 zł

33. - (...) z dnia 02.12.2015  
r. wartości netto: 9.615,10  
zł, VAT: 2.211,48 zł

34. - (...) z dnia  
03.12.2015 r. wartości  
netto: 16.891,20 zł, VAT:  
3.884,98 zł

35. - (...) z dnia 07.12.2015  
r. wartości netto: 6.022,70  
zł, VAT: 1.385,22 zł

36. - (...) z dnia  
08.12.2015 r. wartości  
netto: 27.506,00 zł, VAT:  
6.326,38 zł

37. - (...) z dnia  
02.01.2016 r. wartości  
netto: 35.654,00 zł, VAT:  
8.200,42 zł

38. - (...) z dnia 05.01.2016  
r. wartości netto: 19.911,15  
zł, VAT: 4.579,56 zł

39. - (...)z dnia  
07.01.2016 r. wartości  
netto: 25.524,00 zł, VAT:  
5.870,52 zł

40. -(...) z dnia 25.01.2016  
r. wartości netto: 6.764,50  
zł, VAT: 1.555,83 zł

41. - (...) z dnia  
02.02.2016 r. wartości  
netto: 43.759,55 zł, VAT:  
10.064,70 zł

42. - (...) z dnia  
10.02.2016 r. wartości  
netto: 39.626,40 zł, VAT:  
9.114,07 zł

43. - (...) z dnia  
15.02.2016 r. wartości  
netto: 36.397,00 zł, VAT:  
8.371,31 zł

44. -(...) z dnia 12.03.2016  
r. wartości netto: 17.212,47  
zł, VAT: 3.958,87 zł

45. - (...) z dnia  
09.03.2016 r. wartości  
netto: 26.791,00 zł, VAT:  
6.161,93 zł

46. - (...) z dnia  
02.04.2016 r. wartości  
netto: 11.946,30 zł, VAT:  
2.747,66 zł

47. - (...) z dnia  
06.04.2016 r. wartości  
netto: 37.333,60 zł, VAT:  
8.586,73 zł

48. - (...) z dnia  
14.04.2016 r. wartości  
netto: 37.434,80 zł, VAT:  
8.610,00 zł

49. - (...) z dnia  
16.05.2016 r. wartości  
netto: 43.371,10 zł, VAT:  
9.975,35 zł

50. - (...) z dnia  
20.05.2016 r. wartości  
netto: 27.234,35 zł, VAT:  
6.263,90 zł

51. - (...)z dnia 30.05.2016 r. wartości netto: 850,00 zł, VAT: 195,50 zł

52. - (...) z dnia 05.05.2016 r. wartości netto: 17.666,90 zł, VAT: 4.063,39 zł

53. (...)z dnia 13.05.2016 r. wartości netto: 39.430,00 zł, VAT: 9.068,90 zł.

Łączna kwota podatku VAT naliczonego z tych faktur wyniosła 297.553,89 zł.

Oskarżony V. B. od 8 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. wystawił 137 faktur oznaczone numerami od 1 do (...) oraz od 1 stycznia 2016 r. do 30 maja 2016 r. wystawił faktury oznaczone numerami od 1 do (...) dokumentujące rzekomą sprzedaż tkanin z jego firmy na rzecz kontrahentów na łączną kwotę podatku Vat w wysokości 343.907 złotych. Transakcje te nie miały miejsca w rzeczywistości. Faktury były wypisane ręcznie. W toku kontroli podatkowej oskarżony nie potrafił wskazać, kto wypełniał faktury, mimo że w firmie działał tylko on i jeden pracownik (J. S.). W rubryce opisującej sprzedawane towary nie charakteryzowano sprzedawanych tkanin (kolor, gramatura, gęstość) posługując się ogólnymi opisami "tkanina", „dzianina”.



Wedle faktur transakcje były opłacane gotówką, za wyjątkiem jednego kontrahenta. Nie wystawiano ani pokwitowań przyjęcia towaru, ani wręczenia pieniędzy.			
częściowo zeznania świadka A. G.	830v-832v, 450-451		
częściowo zeznania świadka L. M.	865v, 94-96		
częściowo zeznania świadka J. S.	833-834		
częściowo zeznania świadka A. N.	799v-800, 89		
deklaracje VAT	7-12		
faktury	180, 343-400		
protokoły kontroli skarbowej	13-72, 659-677		
U deklarowanych dostawców oskarżonego przeprowadzono kontrole podatkowe dotyczące podatku VAT. Okazało się, że uczestniczyli oni w tzw. karuzeli podatkowej "nabywając" tkaniny od podmiotów nieistniejących, bądź takich, które nie składały deklaracji podatkowych lub też mimo ich złożenia nie dostarczyły na wezwanie organów kontroli faktur dokumentujących nabycie	odpowiedź	171, 506, 512-514	

towarów od swoich dostawców.

Dostawcy firmy (...):

- (...) spółka z o.o. została zarejestrowana jako podatnik VAT 15 sierpnia 2015 r. , jednak nie złożyła żadnych deklaracji podatkowych za 2016 r. Została wykreślona z rejestru podatników VAT 2 maja 2016 r.

- M. S. - w wyniku kontroli podatkowej prowadzonej przez N. (...) w P. w zakresie podatku VAT za 2014 r. i 2015 r. stwierdzono deklarowanie nabycia tkanin od podmiotów prowadzących "wirtualne biura" to jest (...) spółka z o.o. i (...) spółka z o.o. działających jako tzw. bufory i znikający podatnicy w mechanizmie karuzeli podatkowej.

Dostawcy firmy (...) (...) A. G.;

- L. (...) (...) - nie udało się w tym podmiocie przeprowadzić kontroli ksiąg, z uwagi na "brak kontaktu z kontrolowaną jednostką". W wyniku kontroli podatkowej w zakresie VAT za okres 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. stwierdzono zawyżenie podatku naliczonego;

- (...) spółka z o.o. - stwierdzono, że podmiot nie prowadzi działalności gospodarczej od 2009 r.,

<p>nie został zarejestrowany, jako podatnik VAT;</p> <p>- G. (...) J. G. - firma wznowiła działalność 17 kwietnia 2015 r. dokonała, wg deklaracji sprzedaży towarów na rzecz A. (...) aż na kwotę 723 365,24 złotych, po czym 31 października 2015 r. zlikwidowała działalność, firma nie zatrudniała żadnych pracowników;</p> <p>- (...) S.A. (...) - nie udało się przeprowadzić kontroli skarbowej z uwagi na brak możliwości kontaktu z podatnikiem</p>			
<p>protokół kontroli podatkowej</p>	<p>516-533, 524-563</p>		
<p>A. G. wystawiała hurtowo "puste" faktury pozorujące dokonywania przez siebie sprzedaży towarów i jednocześnie w w/ w okresie wykazywała nabycie tkanin od wskazanych w/w rzekomych dostawców towarów. Faktury były wystawiane przez A. G. w systemie komputerowym obsługiwany przez firmę (...) spółkę z o.o. nie od razu po dokonaniu rzekomej transakcji, a "taśmowo" minuta po minucie; w 2016 r. faktury z późniejszą datą miały wcześniejszy numer, niż te wystawione wcześniej. W fakturach posługiwano się ogólnymi pojęciami "tkanina" bez opisu towaru, jego specyfikacji.</p>	<p>częściowo zeznania świadka A. G.</p>	<p>830v-832v, 450-451</p>	

Oskarżony, ani świadek A. G. nie dysponowali dokumentami przyjęcia towaru ma magazyn, nie wystawiano pokwitowań przekazania gotówki tytułem ceny . Świadek na potrzeby działalności gospodarczej wynajmowała w W. przy ul. m. (..) pomieszczenie o powierzchni zaledwie 77 m kw od W. G. (zatem kilkaset metrów od siedziby firmy oskarżonego), oprócz tego dysponowała jednym blaszanym kontenerem w miejscu zamieszkania. Na wynajmowanym lokalu nie było szyldu z reklamą firmy (...) (...). Świadek pojawiała się w W. w celu odbioru faktur za najem, lokal nie był ogrzewany, zużycie prądu i wody w 2015 r. było zerowe. Nie widziano w wynajmowanych przez A. G. pomieszczeniach, żadnego pracownika zatrudnionego w firmie (...) (...). Świadek zrezygnował z najmu lokalu od W. G. z końcem grudnia 2015 r. i nie wynajął innego lokalu pod magazyn, mimo tego wystawiał faktury sprzedaży tkanin na rzecz oskarżonego do maja 2016 r. Firma (...) (...) zatrudniała jednego pracownika w 2015 r. a z wystawionych faktur wynikało, że sprzedała 15 981 belek (po 100 mb) lub 31 962 belki (po 50 mb) co dawało miesięcznie 1 331

belek (po 100 mb) lub (...) belek (po 50 mb). Nie było fizycznie możliwym, aby przechowywać taką ilość towaru w posiadanych przez A. G. pomieszczeniach, ani też żeby go rozładować i załadować przez jedną osobę. Świadek nie wykazał, aby kiedykolwiek nabył i posiadał wagę do ważenia tkanin, ani też profesjonalny stół do cięcia tkanin.

Mimo zadeklarowania nabycia tkanin od wymienionych w poprzedniej rubryce podmiotów (prowadzących fikcyjną działalność) gospodarczą w ewidencji zakupów, A. G. nie przedstawiła na żądanie N. (...) Ł. faktur źródłowych stanowiących podstawę tych wpisów, twierdząc, że zostały skradzione wraz z jej pojazdem. Świadek nie podjęła jednak nigdy próby zdobycia duplikatów faktur od swoich dostawców. Mimo deklarowania sprzedaży tkanin oskarżonemu do maja 2016 r. firma (...) (...) nie wykazywała tych transakcji w 2016 r. w deklaracji VAT 7. W 2016 r. jej firma zaprzestała działalności, mimo dużej sprzedaży na rzecz oskarżonego.

W dniu 22 maja 2018 r. (...) Ł. wydał decyzję podatkową w wobec A. G. dotyczącą podatku VAT

za okres od stycznia 2015 r. do grudnia 2015 r. stwierdzające wystawienie pustych faktur VAT na rzecz firmy (...) oskarżonego V. B. dokumentujących dokonanie fikcyjnych transakcji sprzedaży tkanin. W efekcie stwierdzono zobowiązanie podatkowe za styczeń, luty, marzec, kwiecień, sierpień, październik 2015 r. na kwotę 0 złotych i nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym w miesiącach maj, czerwiec, lipiec, wrzesień, listopad 2015 r. w kwocie 0 złotych; przyjęto, że oskarżona nie sprzedawała w rzeczywistości tkanin. Kontrolowana - jak napisano wyżej - nie przedstawiła faktu dokumentujących, iż nabyła jakiegokolwiek tkaniny w 2015 i 2016 r. Przedłożyła faktury odprawy celnej towarów z firmy (...) w okresie od 30 czerwca 2015 r. do 31 marca 2016 r. , wydruki rachunków w języku angielskim dokumentujące zakup artykułów włókienniczych od firmy (...) ze Z. (...) z 21 lipca, 10 sierpnia, 24 października 2015 r. W księdze podatkowej za 2015 r. A. G. nie ujęła nabycia tkanin od Y. F., mimo że ich zaksięgowanie spowodowałoby obniżenie należnego podatku VAT. Podobnie A. G. nie ujęła w deklaracjach

<p>podsumowujących VAT UE nabycia od podmiotu (...) (...). Nie ma dokumentów potwierdzających zapłatę za towary nabyte od tej firmy spedycyjnej oraz zapłatę za transport z N. (...) do P. (...)</p> <p>W dniu 11 lutego 2021 r. (...) Ł. wydał decyzję wobec A. G. dotyczącą podatku VAT w firmie (...) (...) stwierdzającą obowiązek zapłaty podatku VAT za okres od stycznia do grudnia 2015 r. w łącznej kwocie 4 293 807 złotych. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Dyrektora I. (...) w Ł. z 31 stycznia 2023 r.</p> <p>P. (...) Ł. prowadzi przeciwko A. G. postępowanie w sprawie (...) dotyczące wystawiania pustych faktur w latach 2015 r. -2016 r.</p>			
decyzje skarbowe	853, 111-141, 853		
zeznania świadka W. G.	845-845v, 480-482		
zeznania świadka A. W.	844v-845, 477- 477v		
odpowiedź z (...) spółki z o.o	487-492v		
tłumaczenia dokumentacji	853		
informacja z prokuratury	861		
Prawomocnym obecnie wyrokiem Sądu (...) dla	odpis wyroku	778-78	

<p>(...) w Ł. (...) z 12 sierpnia 2022 r. w sprawie (...) A. G. została skazana za czyn z art. 76 § 1 kks w zb z art. 61 § 1 kks i art. 62§ 2 kks w zw z art. 6 §2 ks w zw z art. 7 §1 lks w zw z art. 37 § 1 pkt 1 kks i art 2 § 2 kks popełniony od lutego 2011 r. do 4 stycznia 2013 r. oraz za czyn z art. 56 § 1 kks w zw z art.61§ 1 kks w zb z art. 62 § 2 kks popełniony od 18 kwietnia 2014 r. do 30 kwietnia 2014 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 2 lat.</p>			
<p>informacja z S. (...) dla Ł. (...) - (...) w Ł. (...)</p>	863		
<p>Decyzją N. (...) Ł. z 21 czerwca 2021 r. ustalono oskarżonemu V. B. zobowiązanie podatkowe za 2015 r. w wysokości o złotych i nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym za kwiecień i czerwiec 2015 r. w wysokości o złotych. Jednocześnie zobowiązano oskarżonego do zapłaty podatku VAT w wysokości 228 443 złotych (po odmowie uwzględnienia w rozliczeniu faktur VAT nabycia tkanin od A. G. i L. M. wskazanych w rubryce 1)</p> <p>Decyzją tego samego organu z 14 grudnia 2021 r. ustalono oskarżonemu V. B. zobowiązanie podatkowe za okres</p>	decyzja podatkowa	607 - 634, 659-677, 701-715	



<p>od stycznia do maja 2016 r. w wysokości 0 złotych. Jednocześnie zobowiązano oskarżonego do zapłaty podatku od faktur wystawionych we wskazanym okresie w łącznej kwocie 115 471 złotych )po odmowie uwzględnienia w rozliczeniu faktur VAT nabycia tkanin od A. G. wskazanych w rubryce 1). Łączne uszczuplenie z tytułu podatku VAT od deklarowanej w 2015 i 2016 r. sprzedaży wyniosło 343.907 złotych.</p> <p>Decyzją z 19 września 2022 r. Dyrektor I. (...) w Ł. utrzymał w mocy decyzję N. (...) Ł. z 21 czerwca 2021 r. z 14 grudnia 2021 r.</p> <p>Wyrokiem W. (...) w Ł. z 7 marca 2023 r. w sprawie (...) oddalono skargę pełnomocnika oskarżonego od decyzji z 19 września 2022 r. Dyrektora I. (...) w Ł.,</p>			
<p>odpis wyroku WSA w Ł. (...)</p>	<p>813 - 826</p>		
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

1.2.1.	V. B.	bez zmian w stosunku do aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nabywanie przez oskarżonego V. B. w ramach firmy (...) w 2015 r. i 2016 r. tkanin od R. L. M. oraz A. (...) A. G. oraz zbywanie przez oskarżonego tkanin w od stycznia 2015 r. do 30 maja 2016 r.	wyjaśnienia oskarżonego V. B.	798v-799v	
zeznania świadka A. G.	830v-832v, 450-451		
zeznania świadka J. S.	833-834		
zeznania świadka L. M.	865v, 94-96		
zeznania świadka A. N.	799v-800, 89		
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	protokoły kontroli skarbowej, deklaracje podatkowe, informacje z urzędów skarbowych	Sąd pozytywnie ocenił protokoły kontroli podatkowych dokonanych krzyżowo w firmie oskarżonego V. B. N. F. oraz A. (...) A. G.. Kontrole te zostały przeprowadzone rzetelnie i dobiązgowo opierając się na dokumentach	

w postaci deklaracji podatkowych, fakturach, informacji z organów podatkowych z N. (...). Wydane na ich podstawie decyzje podatkowe, są prawomocne i ostateczne. Warto podkreślić, iż oskarżony V. B. nie odwoływał się od decyzji N. (...) Ł. z 21 czerwca 2021 r. z 21 czerwca 2021 r. dotyczącej podatku VAT za 2015 r., akceptując jej treść i ustalenia świadczące, że księgował puste faktury pochodzące z firm (...) - G. oraz, że również oskarżony wystawiał puste faktury, które były księgowane przez inne podmioty w celu obniżenia należnego fiskusowi podatku VAT. W toku postępowania sądowego sąd ocenił trafność wniosków płynących z decyzji podatkowych przeprowadzając "własne" postępowanie dowodowe oparte o analizę faktur i bezpośrednio przesłuchanie świadków A. G., J. S., A. N., W. G., A. W., ujawnienie zeznań L. M., co pozwoliło na ustalenie autonomicznego stanu faktycznego. Jeśli chodzi o stwierdzenie w protokole kontroli dotyczącej firmy (...) (...) dotyczącej prawidłowości rozliczeń podatku VAT za lata 2015 - 2016, iż A. G. nie przedstawiła na żądanie kontrolujących faktur VAT dokumentujących rzekome nabycia przez nią tkanin (które ponoć

później) sprzedawała m.in. oskarżonemu, są one zgodne z zeznaniami w/w świadka, który potwierdził, że takich faktur rzeczywiście nie przedstawił.

Sąd nie miał powodu, aby kwestionować ustalenia kontroli dotyczące podmiotów (...) spółka z o.o. M. S. , (...) spółka z o.o. , (...) spółka z o.o. L. (...) (...), (...) spółka z o.o., (...) S.A. (...) z których wynikało, iż firmy te pozorowały prowadzenie działalności gospodarczej, będąc "drukarniami" faktur bez pokrycia. Wnioski te zostały rzeczowo uzasadnione tym, iż spółki te nie poddawały się kontroli, ( nie było kontaktu z władzami spółek) a jeśli już kontrole udawało się przeprowadzić to stwierdzano, że nie posiadały one pracowników, ani magazynów, do sprzedaży deklarowanych ilości tkanin, nie przedstawiano dokumentów nabycia towarów, dokonania zapłaty za towary, zdarzało się że spółki mimo puszczonej w obieg faktur nie ujmowały ich w ewidencji sprzedaży VAT. Problem ten nie był jednorazowy, a dotyczył wszystkich dostawców A. texu i firmy (...). W analogiczny sposób wyglądały kontrole podatkowe np. w A. (...), podczas których

		A. G. nie przedstawiała kontrolerom faktury nabycia tkanin twierdząc, że zostały skradzione.	
zeznania świadków W. G., A. W.	<p>Zeznania świadków były logiczne, spójne ze sobą i w przeważającej części konsekwentne. Osoby te nie były zainteresowane wynikiem sprawy, co mogło by stanowić przyczynę do zeznawania na niekorzyść A. G.. Z relacji tych płynie wnioski o wynajęciu lokalu o niedużej powierzchni przez firmę (...) (...) dla pozorowania prowadzenia hurtowni tkanin. Oskarżona nie używała w zajmowanym pomieszczeniu prądu, ani wody, mimo funkcjonowania tam przez cały sezon i przechowania, wydawania znacznych ilości tkanin. Na lokalu nie było szyldu reklamującego firmę (...). Oskarżona pojawiała się w firmie sporadycznie, aby opłacić faktury za najem, świadkowie nie zaobserwowali, aby przyjmowała dostawy tkanin, ani też je komukolwiek wydawała, a czynności związanych z rozładunkiem bel tkanin, wnoszeniem, wynoszeniem z magazynu, nie sposób było przeoczyć.</p>		
<p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b></p>			

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego V. B., zeznania świadka A. G., L. M.	Wyjaśnienia oskarżonego, iż prowadził działalność gospodarczą i nabywał towary od A. G. i L. M., a następnie je sprzedawał są niezgodne z rzeczywistością. Z uwagi na to, że wyjaśnienia te pozostają zgodne z relacjami L. M. i A. G. o do tych okoliczności, należy je ocenić wspólnie. Po pierwsze wyjaśnienia oskarżonego o nabywaniu tkanin od tych firm są sprzeczne z wiarygodnymi ustaleniami kontroli podatkowej w jego firmie dotyczącymi rozliczenia podatku VAT za 2015 i 2016 r. oraz krzyżową kontrolą tego podatku w firmie (...). Kontrole te wykazały bezspornie, iż A. G. prowadziła działalność gospodarczą jedynie "na papierze", nieudolnie ją pozorując najmem "magazynu" w W. od W. G., w którym to świadkowie W. G. i A. W. nie zaobserwowali, jakoby rzekomy kupiec przyjmował dostawy towarów i je sprzedawał w 2015 r. Warto podkreślić, iż świadek W.-G. deklarowała wówczas nabycie 15 981 belek (po 100 mb) lub 31 962 belki (po 50 mb) co	

dawało miesięcznie 1 331 belek (po 100 mb) lub 2664 belek (po 50 mb), czyli ilości hurtowych. Taka ilość towaru była praktycznie niemożliwa do zmagazynowania w lokalu o powierzchni 77 m kw i w "blaszanym kontenerze", w każdym razie wynoszenie, wnoszenie bel z tkaninami, nie mogło zostać nie zauważone przez świadków przez cały rok czasu. Świadek A. G. nie wyjaśniła sądowi na rozprawie, jak było możliwym, żeby jej działalność na taką skalę umknęła uwadze świadków w tym A. W., która codziennie przebywała w innych pomieszczeniach budynku w którym świadek miał prowadzić działalność. Oczywiście w czasie kontroli w A. (...) nie było faktur zakupu od dostawców takiej ilości tkanin, zakupy były jedynie ujęte w ewidencji, bez dokumentów źródłowych. Deklarowani dostawcy tkanin do firm, które rzekomo sprzedawały towary oskarżonemu to

- według ustaleń fiskusa
- znikający podatnicy,

którzy istnieli tylko po to, aby produkować puste faktury. Nie dało się przeprowadzić w tych podmiotach kontroli podatkowych, gdyż ich władze były nieuchwytnie. Podmioty te nie powadziły działalności w dacie

wszczęcia kontroli. Nie miały magazynów, nie zatrudniały pracowników, mimo wskazywania, że obracają hurtowo tkaninami. Zdarzały się też inne warianty pozoractwa. Firma (...), która miała sprzedawać tkaniny A. (...) rozpoczęła działalność w kwietniu 2015 r., zrobiła obrót na kwotę blisko 750 000 złotych, aby zamknąć działalność w październiku 2015 r., mimo tak dużej sprzedaży, która przy rzeczywistym prowadzeniu działalności powinna skutkować rozwojem firmy, a nie jej plajtą. Faktury sprzedażowe A. G. wystawiała taśmowo w systemie komputerowym (przykładowo 9 września 2015 r. od 17:53 do 20:14 A. G. wystawiła 32 faktury - k. 498) dopasowując do liczb podanych w deklaracjach VAT. Nie są więc prawdziwe zeznania świadka W. - G., iż "przygotowywała towar, fakturę i zawoziła do V. B. (k. 831). Numery faktur były nieadekwatne do chronologii, nie wpisywano na nich danych pozwalających scharakteryzować towar, co dodatkowo dowodzi, że nie dokumentowały one rzeczywistych transakcji, a powstały tylko po to, mniej więcej w jednym czasie, aby dopasować się do ewidencji sprzedaży, bądź tego co miało być w nich zapisane



zgodnie z wyobraźnią A. G.. Płatności za faktury odbywały się gotówką, jednak nie ani oskarżony, ani jego dostawcy nie posiadali pokwitowań wpłat, jak również dokumentów przyjęcia towaru na magazyn. Nie wytłumaczyli też co przemawiało za rozliczeniami gotówkowymi przy tak dużym obrocie, że były korzystniejsze w realizacji, niż "kliknięcie przelewu" w systemie bankowości elektronicznej. A warto dodać, że miesięcznie oskarżony przekazywał A. (...) gotówkę w kwotach od 100 000 złotych do 150 000 złotych. Zgromadzenie i przechowywanie takich kwot jest po prostu dużym utrudnieniem, będąc niebezpiecznym.

A. G. twierdziła, że faktury zostały jej skradzione, na co dowodem miało być złożone zawiadomienie do prokuratury, co jednak nie przekonało sądu. Świadek nie wyjaśnił w jakim celu przewoził i to wszystkie faktury do bliżej nieopisanego miejsca. Nie skomentował też logicznie, z jakich powodów nie uzyskał duplikatów tych faktur, mimo że toczyły się przeciw niemu kontrole podatkowe; wszak w normalnym obrocie uzyskanie kopii faktury, nie stanowi żadnego problemu. Odpowiedzią na to było snucie

scenariusza, iż faktury zabrał/ nie zwrócił doradca podatkowy M. Z. (czemu tenże zaprzeczył w piśmie k. 839.) potem urząd skarbowy w czasie jednej z wielu kontroli (żaden z protokołów kontroli nie świadczy, iż kontrolowana przedstawiła faktury zakupowe za 2015 i 2016 r.) i skwitowanie "nie drążyłam tego tematu". Żadna z tych opcji nie znalazła potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy. Trudno przyjąć kierując się doświadczeniem życiowym, że doradca podatkowy lub urzędy skarbowe (tu świadek nie mógł zdecydować się, kto jest odpowiedzialny za ukrywanie jej dokumentacji podatkowej) dopuściłyby się przestępstwa przeciwko dokumentom (po co podmioty te miałyby to czynić, co w ten sposób osiągały - nie wiadomo) . Jeśliby tak było sąd oczekiwałby po stronie świadka, który z racji nieprzedłożenia faktur poniósł sankcje podatkowe i karne (toczy się postępowanie przeciwko niemu) złożenia stosowanego zawiadomienia do organów ścigania o czyn z art. 276 kk, jednak takiego nigdy nie złożono. Przesądza to o tym, iż zeznania świadka W. – G.

co do tej okoliczności nie są wiarygodne.

W toku postępowania podatkowego dotyczącego A. (...) A. G. nie potrafiła ona przedstawić faktur zakupu od firm wykazanych w deklaracjach VAT, natomiast "odnalazły się" faktury z firm spedycyjnych (...) (...), P. P. (...) w okresie od 30 czerwca 2015 r. do 31 marca 2016 r. , wydruki rachunków w języku angielskim dokumentujące zakup artykułów włókienniczych od firmy (...) ze Z. (...) z 21 lipca, 10 sierpnia, 24 października 2015 r. Rachunki te miały rzekomo dokumentować nabycie towarów, które zostały później sprzedane oskarżonemu. Firma spedycyjna P. P. (...) wysłuchana w drodze pomocy międzynarodowej oświadczyła, że faktury Y. L. "nie są jej znane", co należy zinterpretować, jako to, że A. (...) nie clił w tym podmiocie towarów zakupionych od Y. L.. Twierdzenia oskarżonego i świadka A. G. nie są wiarygodne, ponieważ świadek nigdy nie ujął w ewidencji zakupów z importu od Y. F., co jest o tyle wątpliwe, skoro faktury zakupowe po zaksięgowaniu obniżyły by wyraźnie podatek VAT należy od firmy (...) (...). Sąd nie spotkał się w praktyce, aby

przedsiębiorcy świadomie nie skorzystali z przysługującego obniżenia należnego podatku dysponując na to dokumentacją fakturową. Warto podkreślić, że A. G. w tym samym czasie ujmowała w deklaracjach zakupy od firm polskich (nie mając od nich faktur), a jednocześnie rezygnowała z tego zabiegu wobec firmy (...). Nie zostało to skomentowane ani przez świadka, ani obronę. Poza tym A. G., jak to miała w zwyczaju, nie przedstawiła załączników do faktur w postaci kopii przelewów ceny za nabyte towary, pokwitowań przekazania ceny w pieniądzu, przy czym ta ostatnia forma rozliczenia jawi się jako absurdalna; trudno wyobrazić sobie, żeby świadek wywoził "walizki" pieniędzy do D., aby tam dobić targu i zapłacić za tkaniny, zamiast "puścić przelew" nie wychodząc z biurka. Z resztą w tej sytuacji świadek musiałby zadeklarować wywóz większej ilości gotówki straży celnej. Brak też dowodów przewozu tych tkanin na teren Polski (faktur za usługę transportową, za paliwo). Idąc dalej faktury wystawione przez A. (...), zaksięgowane przez oskarżonego dotyczą zakupów praktycznie za każdy miesiąc 2015 r. i okres od stycznia do maja 2016 r., tymczasem

rachunki z Y. L. pochodzą z czasu lipiec 2015 r. - październik 2015 r., więc okresy te nie pokrywają się w pełni; oskarżony nie mógł kupować tkanin od A. (...) w okresie styczeń - czerwiec 2015 r. z importu dokonanego rzekomo w późniejszych miesiącach. Nie można też zapomnieć, że A. G. została prawomocnie skazana za wystawianie pustych faktur i nierzetelne prowadzenie ksiąg podatkowych w latach 2011 -2012 wyrokiem Sądu (...) dla Ł. (...) - (...) w Ł. (...) z 12 sierpnia 2022 r. w sprawie (...) (mechanizm jej działania był analogiczny, jak w niniejszej sprawie), co dowodzi, iż proceder działania polegający na produkcji faktur nie jest sprzeczny z jej dotychczasową drogą życiową i sposobem "prowadzenia biznesu".

Podobnie odbywały się "transakcje" z R. T. z tą tylko różnicą, iż według V. B. A. (...) przywoził mu towar pojazdem typu bus (pojazdu takiego nie widzieli W. G., ani A. W. pod magazynem (...) texu), natomiast w przypadku L. M. to oskarżony wraz z pracownikiem J. S. jeździli po towar samochodem typu suv, należącym do oskarżonego. Oskarżony wyjaśniał na tą okoliczność zupełnie nielogicznie.

Oświadczył, że kupował od L. M. towar, który "mu zalegał" co jest sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem. Zalegający towar to taki, który jest dla klienta nieatrakcyjny, którego nie chce nikt kupić. Nie wiadomo więc, jaki był sens kupowania takiej tkaniny, skoro oskarżony wiedział z góry, że będzie miał problem, żeby ją sprzedać, a był przecież nastawiony na zysk. Oskarżony nie przekonał sądu, że spośród dwóch przedsiębiorców działających kilkaset metrów od siebie, jeden był w stanie sprzedać tkaninę, a drugiemu "zalegała". Warto też dodać, iż na pierwszy rzut oka widać, że faktury wystawiane w N. F. i R. T. były wypisane bardzo podobnym charakterem pisma, zatem pisała je jedna i ta sama osoba, co dowodzi ścisłej współpracy tych obywateli w oszustwie podatkowym w mechanizmie tworzenia pustych faktur nieoddających rzeczywistych transakcji. Inaczej tej okoliczności nie da się wytłumaczyć. Sąd nie spotkał się w swojej praktyce, że faktury kupującego i sprzedającego wystawia ta sama osoba. Niestety nie dało się na tę okoliczność przesłuchać L. M., ponieważ opuścił Polskę (mimo doskonale

		<p>funkcjonującej firmy na terenie Rzeczypospolitej).</p> <p>Inną okolicznością przeczącą wprost wyjaśnieniom oskarżonego i wtórującym mu zeznaniom w/w świadków było to, iż analiza wpływów gotówkowych oskarżonego z poprzednich lat, na podstawie badania przepływów pieniężnych na jego rachunkach bankowych, deklarowanych dochodów, braku informacji o udzieleniu mu kredytów czy pożyczek prowadziła do wniosku, iż nie mógł on dysponować środkami pieniężnymi na dokonanie zakupów tkanin na skalę wynikającą z zaewidencjonowanych faktur zakupu (k. 32 v). Oskarżony zadeklarował dochody od 2004 r. do 2015 r. w łącznej wysokości 219.422, 87 złotych, a wydatki na poziomie 744.175 złotych, co dawało różnicę w kwocie 524.724 złotych. W wyjaśnieniach oskarżonego brak odniesienia się do tej okoliczności.</p>
<p>zeznania świadka J. S.</p>	<p>Sąd ocenił zeznania świadka jako niewiarygodne w zakresie przyjmowania dostaw od firmy (...) (...) i R. T., ponieważ kontrole podatkowe wykazały, iż te firmy nie prowadziły w</p>	

rzeczywistości działalności gospodarczej; podmioty od których ponoć nabywały tkaniny, same wystawiały puste faktury, nie składały deklaracji podatkowych, nie dysponowały fakturami źródłowymi, magazynami, pracownikami, koniecznymi do obrotu tkaninami na tak znaczną skalę; byli to tzw. znikający podatnicy. Jednym słowem "z niczego nie powstanie nic". Skoro więc podmioty, od których brały towar firmy (...) (...) i R. T. nigdy nie dysponowały tkaninami, to nie mogły ich przekazać nabywcom, a ci z kolei nie mogli "tego niczego" sprzedać oskarżonemu. W konsekwencji J. S. nie mógł widzieć dostaw tkanin od w/w podmiotów. Warto podkreślić, że świadek ogólnie powtarzał, że "dostawy były" jednak pytany o szczegóły, jaką dokumentację otrzymywał oskarżony, jakie sam dokumenty wystawiał, zeznał, że "nie chciał być przy tym" i powody dystansowania się od działań swojego szefa nie zostały sądowi przekazane. Świadczy to raczej, że świadek wymyślił lub powtarzał ogólną wersję wydarzeń uzgodnioną z oskarżonym, natomiast pytany o szczegóły, które powinien znać, po prostu nie był w stanie ich podać.



zeznania świadka A. N.

Argumenty podane przy ocenie zeznań świadka J. S. pozostają tutaj aktualne. Dodatkowo wskazać należy, iż świadek widocznie nie chciał szkodzić oskarżonemu, który mu płacił za najem lokalu. Przyznanie, że miało się świadomość, iż oskarżony wynajął halę tylko do samego wynajęcia, a nie magazynowania tkanin szkodziło świadkowi wizerunkowo, gdyż oznaczałoby to przyznanie się do pomocnictwa w oszustwie podatkowym. To samo z resztą dotyczy świadka J. S.. Świadek N. została dodatkowo przyłapana na kłamstwie na rozprawie, kiedy za bardzo chciała pomóc oskarżonemu. Otóż zeznając w sprawie podatkowej w 2019 r. kiedy szczegóły powinno się pamiętać lepiej, niż 4 lata później, świadek powiedział iż nie przebywał w magazynie wynajmowanym oskarżonemu od 2012 r. czyli o dnia kiedy przekazał lokal oskarżonemu. Natomiast na rozprawie sądowej 28 kwietnia 2023 r. świadek zeznał, że był w magazynie oskarżonego i to w 2014 r. lub 2015 r. (okres objęty zarzutem) i widział przechowywane tam belki z tkaninami i że magazyn "był wypełniony do 3/4". Rozbieżności tej nie potrafił wytłumaczyć.

	Pytany przez sąd oświadczył na koniec, że nie wie kiedy to było, co też jest wyznacznikiem niskiej jakości jego słów. Trudno uznać za przekonywujące tłumaczenie, że świadcowi "mogło to umknąć", skoro przesłuchanie w sprawie podatkowej odbywało się w formule zadawania protokołowanych pytań, a jednym z nich było "czy świadek przebywał w wynajmowanych pomieszczeniach ?" (k. 89).		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	V. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art. 61 § 1 kks kto nierzetelnie prowadzi księgę podlega karze grzywny do 240 stawek dziennych. Księga nierzetelna jest to księga prowadzona niezgodnie ze stanem rzeczywistym (art. 53 § 22 KKS). Księgą jest m.in. ewidencja art. 53 § 21 pkt 3 kks. Z poczynionych ustaleń wynika, że w okresie objętym zarzutem			

oskarżony ujmował w ewidencji sprzedaży i zakupów VAT nierzetelne faktury pochodzące od A. (...) A. G. oraz R. L. M. czyli dokumentujące sprzedaż tkanin, która nie miała miejsca w rzeczywistości, ponieważ podmioty te nigdy nie dysponowały tkaninami "wyszczególnionymi" w fakturach; jak wykazano pomioty od których w/ w "dostawcy" oskarżonego mieli nabywać tkaniny zostały w trakcie kontroli skarbowych uznane za podatników pozorujących działalność, których przedmiotem funkcjonowania było jedynie wystawianie "pustych faktur". Skoro podmioty te nigdy nie dysponowały towarem, który miał stanowić przedmiot sprzedaży i nigdy od nich towaru nie otrzymał, to oskarżony nie mógł nie wiedzieć, że uzyskane od nich faktury są nierzetelne, tym samym ujmując je w ewidencji realizował znanie nierzetelnego prowadzenia księgi podatkowej wyczerpując znamiona czynu zabronionego z art. 61 § 1 kk.

Zgodnie z art. 62 § 2 kks kto fakturę lub rachunek wystawia w sposób nierzetelny albo takim dokumentem się posługuje, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze

pozbawienia wolności na czas nie krótszy od roku, albo obu tym karom łącznie. Faktura, nierzetelna, to tak jak w przypadku księgi dokument sprzedaży, który nie odzwierciedla rzeczywistego stanu rzeczy. Faktura która dokumentuje dokonanie czynności, które nie miały miejsca w rzeczywistości, jest fakturą nierzetelną. Ustalenia poczynione w sprawie są takie, iż dwóch wykazanych w ewidencji zakupów dostawców tkanin dla firmy (...) oskarżonego V. B., czyli A. (...) A. G. i R. L. M. nie posiadało tkanin, nie przekazało ich własności oskarżonemu, a dokumentujące te czynności faktury VAT miały charakter pozorny. Konsekwentnie, skoro oskarżony nie nabył w okresie objętym zarzutem żadnych tkanin od w/w "dostawców" to nie mógł sprzedawać tkanin podmiotom wskazanym na fakturach sprzedaży, które sam wystawił. Chodzi o faktury oznaczone numerami od (...) do (...) oraz od (...) do (...) wystawione od dnia 8 stycznia 2015 do dnia 30 maja 2016 r. Ustalenia faktyczne poczynione w sprawie w tym wyjaśnienia oskarżonego dowodzą, iż V. B. miał nabywać tkaniny jedynie od w/w dostawców, nie miał żadnego legalnego lub nielegalnego

źródła dostaw; usuwa to scenariusz realnej sprzedaży tkanin przez oskarżonego pochodzących z niewiadomego źródła. Jest on jedynie hipotetyczny i leży poza zainteresowaniem sądu, skoro nawet sam oskarżony nie mówił, że tak właśnie było utrzymując, że towar kupował jedynie od A. (...) A. G. i R. L. M.. Wystawiając "puste faktury" oskarżony wyczerpał znamiona art. 62 § 2 kks.

Dla oddania pełnej zawartości kryminalnej czynu przypisanego oskarżonemu zakwalifikowano go z art. 61 § 1 kks w zw z art. 62 § 2 kks w zw z art. 6 § 2 kks i art. 7 § 1 kks, jako że swoim zachowaniem wyczerpał znamiona więcej, niż jednego przepisu Kodeksu karnego skarbowego działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	V. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Pomiędzy datą popełnienia czynu zabronionego przez oskarżonego, który wydarzył się 31 maja 2016 r. (decydujące znaczenie przy czynie ciągłym ma ostatnie chronologicznie zachowanie sprawcy), a dniem wydania wyroku doszło do zmiany przepisów regulujących wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, które rosło wraz z upływem czasu. To zaś miało wpływ na ustalenie granic określających wysokość stawki dziennej grzywny (art. 23 § 3 kks). W 2016 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosiło 1850 złotych (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 września 2015 r.

**0.1.w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2016 r. (Dz.U. 2015, 1385), w 2023 r. 3490 (styczeń - 30 czerwca 2023 r.), 3600 (1 lipca - 31 grudnia 2023 r.) zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. (Dz.U. 2022,**

<p><b>1952.) Mając to na uwadze przyjęto, iż dla oskarżonego korzystniejsze są przepisy obowiązujące poprzednio, co uzasadniało powołanie w podstawie skazania art. 2 § 2 kk.</b></p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	3.5. Uniewinnienie		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p><b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
V. B.	1	1	<p>Spółeczna szkodliwość zachowania oskarżonego jest wysoka. Chodzi nie tylko o wyczerpanie zachowaniem dwóch przepisów ustawy, działanie zorganizowane, zaplanowane, rozciągnięte w czasie, ale i cel, jakim było uszczuplenie należnego podatku VAT, który oskarżony obniżał podatkiem naliczonym z pustych faktur wystawianych przez A. (...) i R. T.. Wysokość uszczuplenia to duża kwota 297.553,89 złotych. Jednocześnie oskarżony sam wystawił puste faktury na kwotę 343.907,00 złotych, zdatne do obniżenia należnego jego kontrahentom podatku VAT o taką właśnie kwotę. Na korzyść oskarżonego wzięto jego uprzednią niekaralność. Waząc te okoliczności wymierzono oskarżonemu karę 100 stawek dziennych po 100 złotych. uznając ją za adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanego czynu. Określając wysokość jednej stawki dziennej uwzględniono osiągnane przez oskarżonego zarobki.</p>



<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>7.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p><b>7. KOszty procesu</b></p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>2</p>	<p>O wydatkach orzeczono na podstawie art. 627 kpk w zw z art. 113 1 kks nie znajdując postaw do zwolnienia oskarżonego z ich ponoszenia. Tytułem opłaty zasądzone od oskarżonego kwotę 1 000 złotych, którą ustalono na podstawie art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach</p>		

	karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 roku, Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).
<b>6. 1Podpis</b>	