

Sygn. akt II K 779/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Krupska-Świstak

Protokolant: staż. Justyna Dorosławska

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2018 roku sprawy

B. C. (1) s. P. i M. z domu J. ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 28 czerwca 2017 roku do dnia 24 sierpnia 2017 roku w P. woj. (...), przy ul. (...), ul. (...), (...), (...) oraz ul. (...) w sklepach (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży batona M. w ilości 72 sztuk o łącznej wartości 575, 28 złotych, basenu o wartości 34,99 złotych, batonów (...) w ilości 85 sztuk o wartości 194,65 złotych, dwóch czajników elektrycznych szklanych, każdy o wartości 69,99 złotych, dwóch wyrzynarek do drewna firmy (...) każda o wartości 89,90 złotych, struga ręcznego o wartości 129 złotych, szlifierki taśmowej o wartości 129 złotych, sześciopaku piwa (...) o wartości 13,99, butelki whisky (...) o pojemności 0,7 litra i wartości 69,99 złotych oraz czekolad (...) w ilości 105 sztuk o wartości 345,45 złotych, dwóch plecaków o wartości 60 złotych oraz długopisów w ilości 44 sztuk o wartości 440 złotych o łącznej wartości strat 2 312,13 złotych na szkodę (...) S.A przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w P. (...) sygn. akt II K 549/15,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art 64 § 1 kk

orzeka

- oskarżonego B. C. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniu 12 lipca 2017 roku od godziny 18:40 do godziny 19:50, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego B. C. (1) środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) SA kwoty 2.312,13 zł (dwa tysiące trzysta dwanaście złotych i trzynaście groszy).
- nakazuje pozostawić w aktach sprawy dowody rzeczowe wymienione w wykazie dowodów rzeczowych nr I/795/17/P na k. 90 pod pozycjami 1- 6,

5. zwalnia oskarżonego od kosztów procesu, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

B. C. (1) jest osobą bardzo dobrze znaną pracownikom i ochroniarzom (...) marketów sieci (...), jako osoba która wielokrotnie i w sposób zuchwały dopuszczała się w nich kradzieży. Personel jest wyczulony na obecność oskarżonego i stara się szczególnie kontrolować jego wizyty w sklepach, co nie zawsze się udaje. Kradzieże, jakich w/w dokonuje zwykle są stwierdzane w oparciu o analizę monitoringu, na którym osoba oskarżonego jest bez trudu rozpoznawana przez załogę i ochroniarzy. W okresie od 27 czerwca do 24 sierpnia 2017 r. B. C. (1) dopuszczał się tego typu czynów w marketach (...) o różnej lokalizacji, przy czym nierzadko zabierał całe opakowania słodyczy i swobodnie z nimi wychodził nie regulując należności. Łączna wartość skradzionych we wskazanym okresie rzeczy wyniosła 2.312,13 zł. Dla kierownictwa i personelu sieci handlowej (...) kradzieże sklepowe są obecnie dużym problemem i przekładają się na obniżone wyniki ekonomiczne, które z kolei prowadzą do ograniczenia premii pieniężnych przeznaczanych dla pracowników.

Dowód: zeznania R. Ł. k. 135v-136 i M. W. k. 136-

136v

W dniu 27 czerwca 2017 r. z (...) przy ul. (...) oskarżony zabrał basen o wartości 34,99 zł oraz karton z 72 sztukami batonów (...) o łącznej wartości 575,28 zł.

Dowód: opis zdarzenia k. 42-43, zapis monitoringu k. 40, protokół oględzin k. 86-88

W dniu 01 lipca 2017 r. ze sklepu (...) przy ul. (...) oskarżony skradł karton batonów (...) o wartości 194,65 zł

Dowód: opis zdarzenia k. 37, zapis monitoringu k. 40, protokół oględzin k. 86-88

W dniu 02 lipca 2017 r. ze sklepu (...) mieszczącego się przy ul. (...) oskarżony zabrał cały karton czekolad (...) o łącznej wartości 345,45 zł (105 szuki.), a 08 lipca 2017 r. dodatkowo butelkę whisky o wartości 69,99 zł. Za towar ten nie zapłacił.

Dowód: zeznania J. B. k. 12-13, opis zdarzenia k. 19 i k. 20-21

zapis monitoringu k. 40, protokół oględzin k. 86-88

W dniu 07 lipca 2017 r. B. C. (1) zabrał z marketu (...) mieszczącego się w P. przy ul. (...) dwa oryginalnie zapakowane czajniki elektryczne o wartości 69,99 zł każdy nie uiszczając za nie zapłaty. Trzy dni później, tj. 10 lipca 2017 r. z tego samego sklepu wyniósł dwie wyrzynarki do drewna firmy (...) o wartości 89,90 zł każda, a 11 lipca 2017 r. zabrał dodatkowo strug ręczny wartości 129 zł i szlifierkę o takiej samej wartości oraz tzw. sześciopak piwa (...) o wartości 13,99 zł. Powyższe kradzieże ujawniono na podstawie analizy monitoringu sklepu, przy czym ochroniarz – W. B. rozpoznał oskarżonego i kiedy wracając z pracy zauważył go na przystanku autobusowym zawiadomił policję, która dokonała zatrzymania oskarżonego.

Dowód: zeznania A. M. k. 5-7 i k. 136v-137, opis zdarzenia k. 6-9, k. 10, k. 11

k. 31-32, zapis monitoringu k. 40, protokół oględzin k. 86-88, protokół

zatrzymania osoby k. 2-2v

Mimo to, w dniu 24 sierpnia 2017 r. oskarżony ponownie skradł z marketu (...) przy ul. (...) dwa plecaki o wartości 30 zł każdy oraz karton z 44 sztukami długopisów marki(...) o łącznej wartości 440 zł.

Dowód: zeznania R. Ł. k. 44-45, zapis monitoringu k. 55, opis

zdarzenia kk. 56

B. C. (1) ma 23 lata, jest bezdzietnym kawalerem o wykształceniu podstawowym. W przeszłości był wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P. (...) z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie II K 549/15 objęto m.in. wyroki jednostkowe tego samego sądu z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie II K 249/15 i z dnia 21 października 2014 r. w sprawie II K 371/14, którymi za czyny z art. 279 § 1 kk wymierzono mu kary po 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (każdorazowo z warunkowym zawieszeniem wykonania). Karę łączną orzeczoną w/w wyrokiem łącznym w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności B. C. (1) odbywał w okresie od 25 maja 2015 r. do 14 grudnia 2016 r., kiedy to uzyskał warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Dowód: dane z KRK 61-62, odpis wyroku łącznego II K 549/15 k. 73-73v, obliczenie

kary k. 74, zawiadomienie o zwolnieniu k. 75, odpis wyroku II K 371/14 k.

77-78, odpis wyroku II K 249/15 k. 79-79v, oświadczenie oskarżonego B.

C. k. 134v

Oskarżony B. C. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i potwierdził swój udział we wszystkich kradzieżach sklepowych wskazanych w zarzucie, podkreślając, że je pamięta. Wyjaśnił, że dokonał ich sam, bo nie miał pieniędzy na życie, więc pozyskiwał je sprzedając kradziony towar nieznanym sobie osobom.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego B. C. k. 28-29, k. 82-85, k. 96-97 i k. 135

Sąd zważył co następuje:

Ustalając w sprawie stan faktyczny Sąd oparł się w pierwszej kolejności na w pełni wiarygodnym i obiektywnym nieosobowym materiale dowodowym w postaci zapisów monitoringu jednoznacznie ilustrujących dokonane przez oskarżonego kradzieże. Na wiarę zasługiwały także zeznania świadków reprezentujących kierownictwo Spółki (...) zarządzającej siecią sklepów (...) – R. Ł. i M. W. oraz jej pracownicy A. M.. Nie ma najmniejszych podstaw, aby kwestionować relacje w/w ponieważ są one rzeczowe, przekonujące i poparte materiałem wizualnym, wespół z którym składają się na logiczną i spójną całość. W pełnej korelacji z powołanymi dowodami pozostawały również wyjaśnienia oskarżonego, który nie kwestionował żadnego z aspektów zarzucanego mu czynu i w całości się do niego przyznał. Bez wątpliwości rozpoznał siebie na odtworzonych nagraniach i nie kwestionował, że dokumentują one dokonywane przez niego kradzieże.

Subsumpcja prawna zachowania B. C. (1) musiała odbyć się na gruncie art. 278 § 1 kk oraz art. 12 kk, ponieważ liczne kradzieże sklepowe oskarżonego miały miejsce w krótkich odstępach czasu i ewidentnie spajał je ten sam, z góry powzięty zamiar. Do takiego wniosku prowadzi zarówno analiza okoliczności poszczególnych incydentów objętych zarzutem, jak i motywacja, na którą powołał się sam oskarżony. B. C. (1) kradł towar w ilościach hurtowych, odwiedzając różne sklepy tej samej sieci, co jednoznacznie wskazuje, że miał swoich odbiorców i realizował plan zgodnie ze znanym mu zapotrzebowaniem na określony asortyment. Kradzieże sklepowe stanowiły dla niego źródło utrzymania, a więc każda z nich stanowiła element zaplanowanej i przemyślanej całości.

Przepis art. 278 § 1 kk, stanowi, że karze podlega ten, kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. „Zabór” oznacza wyjęcie cudzej rzeczy ruchomej spod władztwa osoby dotychczas nią prawnie władającej i objęcie jej we władanie przez sprawcę. Przedmiotem kradzieży jest więc rzecz cudza, a przesłanka podmiotowa wymaga, aby sprawca działał w celu jej przywłaszczenia. Jest oczywiste, że każdym z przypadków objętych zarzutem B. C. (1) dopuścili się zaboru w podanym wyżej rozumieniu. Każdorazowo przejmował we własne władanie artykuły przeznaczone do sprzedaży w marketach (...) i wynosił je z poszczególnych sklepów nie regulując zapłaty. Obejmował tym samym w posiadanie rzeczy, do których nie miał żadnego prawa, po to aby sprzedać je później na własny rachunek.

Wymierzając karę Sąd baczyl, aby pozostawała ona adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia oskarżonego.

Analizując stopień społecznej szkodliwości czynu, jako wypadkową elementów wskazanych w art. 115 § 2 kk należało dojść do przekonania, że jest on wysoki. Oskarżony wielokrotnie, w sposób wskazujący na duże poczucie bezkarności kradł towar handlowy z różnych sklepów okazując tym samym nie tylko kompletny brak poszanowania dla cudzej własności, ale i manifestując pogardę dla obowiązującego prawa. Nie sposób oprzeć się wrażeniu, że niespotykane zuchwalstwo oskarżonego wyrosło na podłożu nie dość wydolnego systemu karania za tzw. kradzieże wykroczeniowe i związanym z tym poczuciu kompletnej bezkarności (o tego rodzaju czynach oskarżonego Sądowi wiadomo z urzędu). B. C. (1) sięgał po towar bez najmniejszego skrupowania, w biały dzień wynosił ze sklepów całe kartony słodczy, mimo że musiał zdawać sobie sprawę, że jego osoba pozostaje pod szczególnym nadzorem załogi. Kradł również po zatrzymaniu go przez policję, co tylko utwierdza w przekonaniu, że jest człowiekiem pozbawionym poczucia wstydu i nastawionym na życie cudzym kosztem za wszelką cenę. Do przestępstwa nie popychała go nadzwyczajna sytuacja życiowa, ale wygodą, cynizm i porażający tupet, by nie powiedzieć bezczelność. Wartość wyrządzonej szkody jest spora, a jeśli odnieść ją do realiów funkcjonowania marketów wielkopowierzchniowych, w których szerzy się plaga tego rodzaju kradzieży, to staje się jasne, że po stronie pokrzywdzonego powstają również inne negatywne skutki przestępstwa. Rosną koszty związane z systemem ochrony sklepów, spada ich rentowność, a w konsekwencji ograniczeniu ulega pula środków przeznaczona na nagrody i premie pracownicze. Można postawić tezę, że w konsekwencji obniża się także motywacja do pracy, skoro jej efekty niweczy zuchwała i bulwersująca kradzież młodego człowieka, który wyraźnie nie boi się konsekwencji prawnych. Tego rodzaju czyny uruchamiają nadto inne zachowania przestępcze, jak choćby paserstwo w obu postaciach, na co jasno wskazują również wyjaśnienia oskarżonego. Sposób, w jaki działał B. C. (1) zasługuje na potępienie, bowiem działał z pełną premedytacją, ostentacyjnie i cynicznie. Nagannie należy ocenić także motyw i pobudki działania, bo w przestępczym procederze widział łatwy sposób na życie i źródło zaspokojenia swoich potrzeb kosztem cudzej, uczciwej pracy. Zważywszy, że w sprawie nie ujawniły się żadne okoliczności zdolne wyłączyć, bądź ograniczyć winę oskarżonego należało stwierdzić, że dopuścił się on występku bezprawnego, karygodnego i zawinionego.

Na wymiar kary rzutowała uprzednia, wielokrotna karalność oskarżonego, który mimo zapadłych przeciwko niemu wyroków, a nawet mimo odbycia najsurowszego rodzaju kary, powrócił na drogę przestępstwa. Jediną okolicznością łagodzącą pozostaje wyłącznie fakt, że oskarżony przyznał się do winy, bo już autentyczność poczucia skruchy budzi wątpliwości. B. C. (1) nie jest przecież sprawcą incydentalnym, który nie zdołał oprzeć się jednorazowej, nieprzewidywanej pokusie. Przeciwnie, okoliczności licznych kradzieży uprawniają do przyjęcia, że oskarżony jest człowiekiem wyrachowanym i pozbawionym skrupułów, który nie zasługuje na pobłażanie. Mając to na uwadze wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet - z mocy art. 63 § 1 kk okres zatrzymania w dniu 12 lipca 2017 r.

Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono nadto środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody, bowiem wymagał tego słuszny interes pokrzywdzonego i wzgląd na wychowawcze oddziaływanie wyroku. Uznając, że odbywający obecnie karę pozbawienia wolności skazany nie jest w stanie ponieść kosztów postępowania orzeczono o ich przejęciu na rachunek Skarbu Państwa.